

rolbeslissing

RECHTBANK AMSTERDAM

afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: 778525 / HA ZA 25-1692

Rolbeslissing van 24 december 2025

in de zaak van

de stichting **STICHTING CAR CLAIM**,
gevestigd te Rotterdam,
eiseres,
advocaat mr. J.N. Kleywegt,

tegen

1. de vennootschap naar Duits recht
BAYERISCHE MOTOREN WERKE AKTIENGESSELLSCHAFT,
ingeschreven in het handelsregister van München, Duitsland,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
BMW NEDERLAND B.V.,
gevestigd te Rijswijk,
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
DUSSELDORP WATERINGEN B.V.,
gevestigd te Wateringen,
4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
HEDIN AUTOMOTIVE 7B B.V.,
gevestigd te Tilburg,
5. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
DUSSELDORP BRIELLE B.V.,
gevestigd te Brielle,
6. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
DUSSELDORP SCHIEDAM B.V.,
gevestigd te Schiedam,
7. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
DE MAASSCHE ECHT B.V.,
gevestigd te Echt,
8. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
DE MAASSCHE VENLO B.V.,
gevestigd te Venlo,

9. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
DUSSELDORP ALKMAAR B.V.,
gevestigd te Apeldoorn,
10. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
DUSSELDORP APELDOORN B.V.,
gevestigd te Apeldoorn,
11. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
EKRIS RETAIL B.V.,
gevestigd te Veenendaal,
12. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
DUSSELDORP DEN HAAG B.V.,
gevestigd te 's-Gravenhage,
13. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
DUSSELDORP DEVENTER B.V.,
gevestigd te Deventer,
14. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
DUSSELDORP HOOGEVEEN B.V.,
gevestigd te Apeldoorn,
15. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
DUSSELDORP HOORN B.V.,
gevestigd te Apeldoorn,
16. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
DUSSELDORP OOSTZAAN B.V.,
gevestigd te Apeldoorn,
17. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
DUSSELDORP ZWOLLE B.V.,
gevestigd te Apeldoorn,
18. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
NOBRACARS B.V.,
gevestigd te Helmond,
19. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
NOBRACARS UDEN B.V.,
gevestigd te Uden,
20. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
OOSTLAND ALMELO B.V.,
gevestigd te Almelo,
21. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
OOSTLAND DOETINCHEM B.V.,
gevestigd te Doetinchem,
22. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
OOSTLAND ENSCHEDE B.V.,
gevestigd te Enschede,
23. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

OOSTLAND GROENLO B.V.,

gevestigd te Groenlo,

24. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

VAN POELGEEST ALPHEN AAN DEN RIJN B.V.,

gevestigd te Alphen aan den Rijn,

25. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

VAN POELGEEST GOUDA B.V.,

gevestigd te Gouda,

26. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

DUSSELDORP ROTTERDAM NOORD B.V.,

gevestigd te Rotterdam,

27. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

DUSSELDORP ROTTERDAM ZUID B.V.,

gevestigd te Rotterdam,

28. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

VAN POELGEEST WOERDEN B.V.,

gevestigd te Woerden,

29. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

AUTOMOBIELBEDRIJF BERT STORY NIJMEGEN B.V.,

gevestigd te Nijmegen,

30. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

AUTOMOBIELBEDRIJF BERT STORY 'S-HERTOGENBOSCH B.V.,

gevestigd te 's-Hertogenbosch,

31. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

AUTOMOBIELBEDRIJF BERT STORY B.V.,

gevestigd te Rhenoy,

32. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

AUTOMOBIELBEDRIJF VAN HOOFF B.V.,

gevestigd te Veldhoven,

33. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

VAN LAARHOVEN'S AUTOMOBIELBEDRIJF B.V.,

gevestigd te Eindhoven,

34. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

VAN POELGEEST AMERSFOORT B.V.,

gevestigd te Amersfoort,

35. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

H. VAN POELGEEST OUD CENTRUM B.V.,

gevestigd te Amstelveen,

36. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

VAN POELGEEST AMSTERDAM B.V.,

gevestigd te Amsterdam,

37. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

H. VAN POELGEEST HEEMSTEDE B.V.,

gevestigd te Heemstede,
38. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
VAN POELGEEST HILVERSUM B.V.,
gevestigd te Hilversum,
39. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
VAN POELGEEST NAARDEN B.V.,
gevestigd te Naarden,
40. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
H. VAN POELGEEST NOORDWIJK B.V.,
gevestigd te Noordwijk.

Partijen worden hierna Car Claim en BMW genoemd.

1. Inleiding

- 1.1. Car Claim heeft op 10 november 2025 een dagvaarding doen uitbrengen aan BMW. Op dezelfde dag heeft zij een uittreksel van de dagvaarding laten aantekenen in het centraal register voor collectieve vorderingen. Op 11 november 2025 zijn de exploitanten van dagvaarding ter griffie ingekomen.
- 1.2. Bij op 9 december 2025 ter griffie ingekomen brief van dezelfde datum heeft mr. W.A. Vader, advocaat te Amsterdam, namens Stichting Diesel Emissions Justice (hierna: SDEJ) de rechtbank op de voet van artikel 1018 lid 2 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) verzocht de driemaandstermijn van lid 1 van dat artikel met drie maanden te verlengen.
- 1.3. Bij brief van 16 december 2025 heeft mr. M.H.R.N.Y. Cordewener, advocaat te Amsterdam, de rechtbank namens Bayerische Motoren Werke AG (gedaagde sub 1) en BMW Nederland B.V. (gedaagde sub 2) laten weten dat deze twee gedaagden zich ten aanzien van dit verzoek van SDEJ refereren aan het oordeel van de rechtbank.
- 1.4. Bij brief van 17 december 2025 heeft mr. Kleywegt voornoemd namens Car Claim gereageerd op het verzoek van SDEJ.

2. De beoordeling

- 2.1. In het onderhavige geval betekent artikel 1018d lid 1 Rv dat binnen drie maanden na 10 november 2025 een rechtspersoon als bedoeld in artikel 3:305a Burgerlijk Wetboek (BW) bij deze rechtbank een collectieve vordering kan instellen voor dezelfde gebeurtenis of gebeurtenissen als waarop de collectieve vordering van Car Claim betrekking heeft, over gelijksoortige feitelijke en rechtsvragen, onder vermelding van de door Car Claim gemaakte aantekening in het centraal register voor collectieve vorderingen.
- 2.2. Artikel 1018d lid 2 Rv bepaalt dat de rechter de in artikel 1018d lid 1 Rv bedoelde termijn van drie maanden met maximaal drie maanden kan verlengen indien binnen een maand na de aantekening

van de dagvaarding in het centraal register voor collectieve vorderingen een rechtspersoon als bedoeld in artikel 3:305a BW onder vermelding van de bedoelde aantekening ter griffie heeft laten aantekenen dat zij een collectieve vordering wil instellen voor dezelfde gebeurtenis of gebeurtenissen als waarop de in artikel 1018c lid 1 Rv bedoelde collectieve vordering betrekking heeft, maar dat de termijn van drie maanden niet volstaat.

2.3. Het verzoek van SDEJ voldoet aan deze initiële voorwaarden. Immers:

- is SDEJ een stichting, een rechtspersoon als bedoeld in artikel 3:305a lid 1 BW;
- is haar verzoek binnen een maand na 10 november 2025 ter griffie ingekomen;
- heeft zij in haar verzoek melding gemaakt van de hiervoor onder 1.1 vermelde aantekening in het centraal register voor collectieve vorderingen;
- stelt zij dat zij een collectieve vordering wil instellen voor dezelfde gebeurtenis of gebeurtenissen als waarop de door Car Claim ingestelde collectieve vordering betrekking heeft;
- stelt zij dat de in artikel 1018d lid 1 Rv gestelde termijn van drie maanden niet volstaat.

2.4. Daarmee is aan de orde de inhoudelijke beoordeling van het verzoek van SDEJ. De aard van dit verzoek, dat ertoe strekt dat een lopende termijn wordt verlengd, laat geen uitvoerig onderzoek naar de stellingen over en weer toe.

2.5. SDEJ legt aan haar verzoek ten grondslag dat meer dan drie maanden nodig is om haar collectieve vordering voor te bereiden en in te dienen, zowel vanwege de aard van deze collectieve vordering als vanwege het samenwerkingsverband dat zij wil aangaan om een gezamenlijke collectieve vordering in te dienen. SDEJ verwijst hierbij naar de Memorie van Toelichting bij de WAMCA. SDEJ stelt dat zij BMW op 5 juni 2025 aansprakelijk heeft gesteld voor de verkoop van dieselloertuigen met verboden manipulatie-instrumenten. De daarop gevolgde correspondentie is geëindigd met de feitelijke afwijzing, op 5 december 2025, van nader overleg door BMW. SDEJ achtte zich toen pas vrij om een collectieve actie tegen BMW te starten. Inmiddels was Car Claim haar collectieve actie tegen BMW gestart.

Dit laatste laat SDEJ (te) weinig tijd. De materie is complex en nader onderzoek is vereist. Dit betreft in de eerste plaats nader (technisch) onderzoek naar de feiten, waaronder de aantallen getroffen (typen van) voertuigen. Dit betreft verder de rol van de dealers, de importeur en de leasemaatschappij. Dit betreft tot slot de recente juridische ontwikkelingen, onder meer de rechtspraak van het Europese Hof van Justitie en de rechtspraak van deze rechtbank in vijf vergelijkbare zaken. SDEJ sluit niet uit dat zij meer typen van motoren en meer partijen in haar collectieve vordering betreft dan Car Claim heeft gedaan.

SDEJ heeft voorts Car Claim uitgenodigd om een samenwerking te onderzoeken. In andere, vergelijkbare zaken wordt al samengewerkt. Car Claim beraadt zich momenteel op deze uitnodiging.

2.6. Car Claim heeft bezwaar tegen verlenging van de driemaandstermijn en concludeert tot afwijzing van het verzoek. Zij voert onder meer aan dat de voorbereidingen van de collectieve vordering van SDEJ zich in een te pril stadium bevinden en dat SDEJ feitelijk onvoldoende onderbouwt waarom zij meer tijd nodig zou hebben.

2.7. Zoals hiervoor onder 1.3 al is opgemerkt, refereren Bayerische Motoren Werke AG (gedaagde sub 1) en BMW Nederland B.V. (gedaagde sub 2) zich aan het oordeel van de rechtbank.

2.8. De rechtbank overweegt dat de Wamca zelf geen maatstaf bevat waaraan verzoeken als die van SDEJ dienen te worden getoetst. Artikel 1018d lid 2 Rv bepaalt slechts dat de rechter de termijn (met maximaal drie maanden) *kan* verlengen.

2.9. De parlementaire geschiedenis over deze bepaling is beknopt. Alleen de Memorie van Toelichting (Tweede Kamer, vergaderjaar 2016-2017, 34 608, nr. 3, pp. 41-42) gaat er kort op in:

De termijn van drie maanden in lid 1 is gekozen om geïnteresseerde andere belangenorganisaties in staat te stellen om hun eigen collectieve vordering voor hetzelfde gebeurtenis voor te bereiden en in te dienen. Het kan voorkomen dat vanwege de aard van de collectieve vordering of vanwege het samenwerkingsverband dat organisaties willen aangaan om een gezamenlijke collectieve vordering in te dienen ingevolge dit artikel, meer dan drie maanden nodig is om de collectieve vordering voldoende voor te bereiden en in te dienen. Voor die gevallen maakt lid 2 het mogelijk om de termijn te verlengen. Om te voorkomen dat de behandeling van de collectieve vordering onnodig veel vertraging oploopt, is een verlenging beperkt tot maximaal drie maanden. (...). Heeft zich binnen een maand na aantekening (...) een belangenorganisatie gemeld met de mededeling dat de termijn van drie maanden niet volstaat, dan is na uiterlijk zes maanden na de aantekening duidelijk welke andere belangenorganisaties voor hetzelfde gebeurtenis een collectieve vordering hebben ingesteld.

2.10. De rechtbank stelt voorop dat artikel 1018d lid 1 Rv de tweede belangenorganisatie al drie maanden de tijd geeft om haar eigen collectieve vordering in te stellen. Naar haar oordeel is de verlenging van lid 2 van die bepaling slechts bedoeld voor afrondende werkzaamheden. Het verzoek van SDEJ stuit hierop af. SDEJ spreekt van bronnenonderzoek dat nog de nodige tijd zal vergen en van mogelijk technisch onderzoek waarmee eveneens veel tijd gemoeid zal zijn. Ook met de verkenning van mogelijke samenwerking met Car Claim zal volgens SDEJ nog enige tijd gemoeid zijn. De finale procesaanpak kan, zo stelt SDEJ, pas worden bepaald nadat deze verkenning is afgerond. Concrete plannings- of prognoses ontbreken. Aldus moet met Car Claim worden geconcludeerd dat de voorbereidingen van SDEJ op dit moment nog in een pril stadium verkeren. De stellingen van SDEJ bieden voorts onvoldoende zekerheid of waarschijnlijkheid dat bij het verstrijken van de driemaandstermijn nog slechts afrondende werkzaamheden resterend zijn.

2.11. Uit het voorgaande vloeit voort dat het verzoek van SDEJ niet toewijsbaar is.

2.12. De rechtbank zal de griffier opdragen van deze rolbeslissing aantekening te maken in het centraal register voor collectieve vorderingen. Anders dan voor andere beslissingen schrijft de WAMCA aantekening van beslissingen op de voet van artikel 1018d lid 2 Rv weliswaar niet voor, maar gelet op de aard en het doel van het centraal register mogen deze beslissingen daarin niet ontbreken.

3. De beslissing

De rechtbank:

- 3.1. wijst het verzochte af;
- 3.2. draagt de griffier op van deze rolbeslissing aantekening te maken in het centraal register voor collectieve vorderingen;

Deze beslissing is gegeven door mr. M. Wouters, rechter, bijgestaan door mr. A.A.J. Wissink, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 24 december 2025.