



Nieuw Beleid parkeerrol per 1 februari 2014 van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant

1. Advocaten kunnen op de wijze als voorzien in artikel 9.5 Landelijk procesreglement (Lpr) per B-formulier instructies geven voor de eerstvolgende parkeerrol datum (uiterlijk donderdag voor de parkeerrol datum!).
2. Een instructie inhoudende verzoek tot plaatsing van de zaak op de continuatierol zal met inachtneming van het bepaalde in artikel 9.6 Lpr worden beoordeeld.
3. Een instructie houdende een ongemotiveerd verzoek tot verwijzing van de zaak naar de volgende parkeerrol zal de rechtbank in beginsel in die zin uitleggen dat partijen het geding niet binnen afzienbare termijn wensen voort te zetten; in dat geval zal met toepassing van artikel 247 Rv doorhaling volgen.
4. Uitzonderingen zijn:
 - (1) zaken waarin partijen in afwachting zijn van een door de rechtbank gelast deskundigenonderzoek,
 - (2) zaken waarin een deskundigenonderzoek is gelast en waarbij de kosten van de deskundige in debet zijn gesteld (art. 199 Rv); deze zaken zullen, behoudens andersluidende instructie van partijen, worden doorverwezen naar de volgende parkeerrol, zulks in verband met de krachtens artikel 248 Rv noodzakelijke beslissing van de rechtbank,
 - (3) zaken waarin tussentijds hoger beroep/cassatie is ingesteld,
 - (4) zaken waarin de rechtbank aan partijen te kennen heeft gegeven in afwachting te zijn van een beslissingen in een andere procedure alvorens verder te kunnen beslissen en om die reden de zaak heeft verwezen naar de parkeerrol.
5. In bijzondere gevallen zal de rolrechter per individuele zaak beslissen omtrent de vraag of doorhaling dan wel verwijzing naar de volgende parkeerrol aangewezen is.

Ingangsdatum nieuw beleid

Het nieuwe beleid gaat in per 1 februari 2014 en geldt ook voor lopende zaken en zaken die op 1 februari 2014 op de parkeerrol staan.

Toelichting

De rechtbank streeft naar vermindering van het aantal zaken op de parkeerrol. Die vermindering draagt bij aan het terugdringen van de administratieve belasting die met de halfjaarlijkse behandeling van de parkeerrol gepaard gaat. Ook heeft een kleinere parkeerrol een positief effect op de doorlooptijden van handelszaken. Tegen deze achtergrond heeft de rechtbank een nieuw beleid ontwikkeld dat betrekking heeft op de wijze waarop met de parkeerrol wordt omgegaan.

Het nieuwe beleid steunt op twee uitgangspunten:

- i. De parkeerrol is een administratieve voorziening voor zaken waarin, om welke reden ook, tijdelijk niet wordt voortgeprocedeerd. Zij is niet bedoeld voor zaken waarin redelijkerwijs niet valt te verwachten dat de procedure binnen afzienbare termijn wordt voortgezet.

- ii. Doorhaling van een zaak op de parkeerrol heeft als zodanig geen gevolgen voor de rechtsverhouding tussen partijen (artikel 246 lid 2 Rv). Een reden voor handhaving van een zaak op de parkeerrol kan dus niet zijn gelegen in de rechtsverhouding tussen partijen, noch in materiële, noch in processuele zin.

Deze uitgangspunten leiden er toe dat de zaak op de eerste of eerstvolgende parkeerrol wordt doorgehaald, *tenzij* een bijzondere reden bestaat voor handhaving op de parkeerrol.

De parkeerrol wordt halfjaarlijks behandeld. Gelet op het geldende schema voor verwijzing naar de parkeerrol (zie artikel 9.4 Lpr) staan zaken tenminste drie maanden op de parkeerrol op het moment dat deze worden behandeld. Van zaken die tenminste drie maanden 'stil' liggen valt in beginsel (zie hierna), zo blijkt uit de praktijk, niet te verwachten dat deze binnen afzienbare termijn zullen worden voortgezet.

De rechtbank kan een zaak die op de parkeerrol staat ambtshalve doorhalen indien geen van partijen er, na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, tijdig blijkt van geeft het geding te willen voortzetten (artikel 247 Rv; zie ook artikel 9.2 Lpr). Uit een uitlating van partijen op de halfjaarlijkse parkeerrol, inhoudende een verzoek tot verwijzing van de zaak naar de volgende parkeerrol, zal de rechtbank in beginsel afleiden dat partijen het geding niet binnen afzienbare termijn wensen voort te zetten. In dat geval zal met toepassing van artikel 247 Rv doorhaling volgen.

Als gezegd heeft die doorhaling als zodanig geen enkel rechtsgevolg. De zaak blijft aanhangig vanaf de dag van dagvaarding (artikel 125 lid 1 Rv). Dat is niet anders in het geval de procedure was geschorst, onder meer wegens faillissement (artikel 29 Fw), of omdat de procedure is aangehouden vanwege onderhandelingen tussen partijen, of als de vrijwaringsprocedure in afwachting is van de hoofdprocedure. Als partijen daartoe aanleiding zien, kunnen zij de doorgehaalde zaak opnieuw opbrengen op de wijze als voorzien in artikel 9.6 Lpr. Partijen zijn in dat geval niet opnieuw griffierecht verschuldigd. Deze gang van zaken verschilt niet met die wanneer een zaak vanaf de parkeerrol weer wordt opgebracht. De zaak krijgt alleen wel een nieuw zaak- en rolnummer.

Zaken die in verband met faillissement of WSNP van één der partijen zijn geschorst en op de parkeerrol geplaatst, bleven in het verleden vaak op de parkeerrol staan in afwachting van de afloop van het faillissement/de schuldsanering.

Omdat de ervaring leert dat het zelden voorkomt dat een dergelijke zaak na beëindiging van het faillissement of de schuldsanering wordt voortgezet en omdat iedere partij, desgewenst, met een verzoek op grond van artikel 9.6 van het Lpr de zaak na doorhaling weer op de rol kan laten plaatsen, zal de rechtbank op de eerstvolgende parkeerrol deze zaken niet meer naar de eerstvolgende parkeerrol verwijzen maar, met inachtneming van artikel 9.5 Lpr, een beslissing nemen. Indien alsdan een ambtshalve doorhaling van de zaak volgt, leidt dit ertoe dat het aantal zaken op de parkeerrol overzichtelijk blijft, terwijl een dergelijke doorhaling slechts geldt als een administratieve handeling die, zoals ook in artikel 246 Rv. is bepaald, geen rechtsgevolgen heeft.



Nadere toelichting punt 4 (1)

Voor zaken waarin partijen in afwachting zijn van een door de rechtbank gelast deskundigen-onderzoek geldt in beginsel dat partijen het geding willen voortzetten, indien en zodra het deskundigenonderzoek is afgerond, terwijl de verwijzing naar de parkeerrol het gevolg is geweest van een beslissing van de rechtbank zelf (namelijk de benoeming van een deskundige). De zaken zullen dus, behoudens andersluidende instructie van partijen, in beginsel worden verwezen naar de volgende parkeerrol.

Nadere toelichting punt 4 (2)

Ingevolge artikel 248 Rv dient de rechtbank in zaken waarin een deskundigenbericht is gelast en de kosten van de deskundige in debet zijn gesteld, bij doorhaling te beslissen welke partij welk deel van die in debet gestelde kosten voor haar rekening dient te nemen. Met het nieuwe beleid wordt niet beoogd dergelijke beslissingen en de daarmee gepaard gaande beoordeling van het geschil eerder te doen plaatsvinden dan nadat er geen goede reden meer bestaat om het geschil nog aanhangig te doen zijn.