de Rechtspraak

Rechtbank Amsterdam

Jaarverslag Kamer voor Gerechtsdeurwaarders 2020

Inhoud

Voorwoord 2
1. Organisatie van het tuchtrecht 3
1.1 Algemeen 3
1.2 Samenstelling van de kamer 3
1.3 Wie kan klagen? 3
1.4 Over wie kan worden geklaagd? 3
1.5 Waaraan wordt getoetst? 3
1.6 Maatregelen 4
1.7 Publicatie van de beslissingen 4
1.8 Register 4
1.9 Reglement Kamer voor gerechtsdeurwaarders 5
2. Jaarcijfers 6
2.1 Capaciteit van de kamer 6
2.2 Aantal klachten 6
2.3 Wijze van afdoening zaken 6
2.4 De opgelegde maatregelen 7
2.5 Geïnde gelden (griffierecht, boetes en proceskosten) 7
2.6 Doorlooptijd 8
2.7 Werkvoorraad 8
3. Casuïstiek 9
3.1 Uitgelicht: BLOS versus art. 19 Gdw 9
3.2 Uitgelicht: geen boete bij niet behalen benodigde PE-punten 9
4. Samenstelling kamer (per 31 december 2020) 10

de Rechtspraak

Rechtbank Amsterdam

Voorwoord

Graag presenteer ik u het jaarverslag van de Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam over 2020. Heel anders dan 2019 is het een bijzonder jaar geweest. In de eerste plaats doordat de secretaris van het eerste uur, Frans Krieger, met pensioen is gegaan. Zijn opvolger is Steffen Maayen, die al langer als plaatsvervangend secretaris bij de kamer betrokken was. In de tweede plaats was 2020 een bijzonder jaar door de uitbraak van het nieuwe coronavirus.

Op 16 maart 2020 is de rechtbank per direct gesloten. Alle op dat moment geplande zittingen – behalve de zeer urgente – zijn geannuleerd en er kon niets meer worden gepland. Er werd overgeschakeld op online zittingen via Skype for business. Voor de kamer was dit om verschillende redenen geen geschikt alternatief. De kamer is wel, waar dat kon, overgegaan op schriftelijk procederen. In mei 2020 is het gebouw van de rechtbank, inmiddels coronaproof gemaakt, gelukkig weer geopend voor alle zittingen. De capaciteit is sindsdien behoorlijk wat kleiner dan voorheen, vooral door de anderhalve-meter-regel. De kamer stond daarbij niet bovenaan het lijstje bij het uitdelen van die schaarsere zittingsruimte.

Het resultaat is dat de kamer in 2020 ongeveer de helft van het normale aantal zittingen heeft kunnen houden. Per zitting konden bovendien minder zaken worden gepland dan gebruikelijk. De uitstroom over 2020 is dus ver beneden verwachting. Erger is dat veel zaken (zijn) blijven liggen. Het zal wel enige tijd duren voordat de achterstand geheel is ingelopen, zeker zolang de coronamaatregelen nog van kracht zijn.

Amsterdam, 2021

mr. W.M. de Vries, voorzitter Kamer voor Gerechtsdeurwaarders

1. Organisatie van het tuchtrecht

1.1 Algemeen

De tuchtrechtspraak over gerechtsdeurwaarders wordt in eerste aanleg uitgeoefend door de Kamer voor Gerechtsdeurwaarders (hierna: de kamer) te Amsterdam. De kamer is een onafhankelijk bij de Gerechtsdeurwaarderswet (hierna: Gdw) ingesteld tuchtrechtorgaan. De tuchtrechtspraak in hoger beroep wordt uitgeoefend door het Gerechtshof te Amsterdam. De kamer die de zaken in hoger beroep behandelt maakt deel uit van de reguliere rechtspraak. Het wettelijk tuchtrecht voor beroepsbeoefenaren heeft tot doel, kort gezegd, in het algemeen belang een goede wijze van beroepsbeoefening te bevorderen.

1.2 Samenstelling van de kamer

De kamer bestaat uit vijftien leden. Daarvan zijn negen leden lid van de rechterlijke macht. De overige zes leden zijn gerechtsdeurwaarder die worden voorgedragen door de Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders (hierna: KBvG). Alle leden worden benoemd door de Minister van Justitie en Veiligheid.

1.3 Wie kan klagen?

Een klacht kan alleen door een belanghebbende (of diens gemachtigde) worden ingediend voor zover belanghebbende (lees: klager) meent dat de norm uit artikel 34 lid 1 Gdw jegens hem is geschonden. Een klager kan alleen klagen over handelen waardoor hij rechtstreeks in zijn belang is getroffen. Niet kan worden geklaagd in het algemeen belang. In het algemeen belang kunnen slechts klachten worden ingediend door de Minister van Justitie en Veiligheid, door de KBvG of door het Bureau Financieel Toezicht (hierna: BFT).

1.4 Over wie kan worden geklaagd?

Aan de tuchtrechtspraak zijn onderworpen: de gerechtsdeurwaarder, waarnemend gerechtsdeurwaarder, toegevoegd gerechtsdeurwaarder, kandidaat-gerechtsdeurwaarder en degene die is toegevoegd in het kader van de stageverplichting bij de in artikel 25 lid 1 Gdw bedoelde opleiding. Een kantoor, maatschap of B.V. of medewerker van het kantoor kunnen daarom niet worden aangemerkt als beklaagde. Klachten gericht tegen medewerkers vallen onder de verantwoordelijkheid van de gerechtsdeurwaarder, mits het handelen van de medewerker aan de gerechtsdeurwaarder kan worden toegerekend. Tegen een ex-gerechtsdeurwaarder kan ook worden geklaagd, voor zover het gedragingen betreft uit de tijd dat hij nog gerechtsdeurwaarder was.

1.5 Waaraan wordt getoetst?

Het wettelijk tuchtrecht betreffende gerechtsdeurwaarders is geregeld in paragraaf 2 van de Gdw (artt. 34-49). Een gerechtsdeurwaarder is aan tuchtrechtspraak onderworpen ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met enige bij of krachtens de Gdw gegeven

bepaling, of ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk gerechtsdeurwaarder niet betaamt (de zogenaamde tuchtrechtelijke norm). De kamer toetst de ingediende klachten aan deze norm.

1.6 Maatregelen

De beslissing van de kamer, betreffende een tegen een gerechtsdeurwaarder gerezen bezwaar (lees: klacht), strekt tot niet-ontvankelijkverklaring, ongegrondverklaring of gegrondverklaring van het bezwaar. Indien de kamer het bezwaar geheel of gedeeltelijk gegrond verklaart, kan zij de navolgende maatregelen opleggen:

- een waarschuwing;
- een berisping;
- een geldboete;
- de ontzegging van de bevoegdheid tot het aanwijzen van een toegevoegd gerechtsdeurwaarder of kandidaat-gerechtsdeurwaarder, voor bepaalde of onbepaalde duur;
- de schorsing in de uitoefening van het ambt voor de duur van ten hoogste één jaar;
- de ontzetting uit het ambt.

Hieruit volgt dat deze procedure niet in de eerste plaats ertoe dient de klager in geval van gegrondbevinding van zijn klacht genoegdoening te verschaffen, ook al kan dit wel het feitelijke resultaat zijn. Het tuchtrecht heeft zowel een repressieve als preventieve functie. Repressief in de zin dat via het tuchtrecht misstanden worden aangepakt. Het tuchtrecht heeft een preventieve werking als door uitspraken van de kamer normen worden uitgedragen die bijdragen aan het ethische bewustzijn en discussies over professionele normen binnen de beroepsgroep.

1.7 Publicatie van de beslissingen

De uitspraken van de kamer worden geanonimiseerd gepubliceerd op www.tuchtrecht.overheid.nl.

1.8 Register

Er is een register voor gerechtsdeurwaarders, waarnemend gerechtsdeurwaarders, toegevoegd gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders, dat wordt beheerd door het bestuur van de KBvG. In het register wordt iedere gerechtsdeurwaarder, waarnemend gerechtsdeurwaarder, toegevoegd gerechtsdeurwaarder en kandidaat-gerechtsdeurwaarder opgenomen onder vermelding van diens naam en plaats en datum van geboorte.

In het register worden daarnaast onder meer opgenomen:

- een opgelegde schorsing, als bedoeld in artikel 38 Gdw, eerste of vijfde lid, dan wel artikel 51 Gdw;
- een onherroepelijke oplegging van een maatregel als bedoeld in artikel 43 Gdw, tweede lid, en artikel 49 Gdw, eerste lid;

- een bij onherroepelijke uitspraak gegrond verklaarde klacht zonder oplegging van een maatregel, als bedoeld in artikel 43 Gdw, derde lid;
- een onherroepelijke en onvoorwaardelijke oplegging van een bestuurlijke boete of een last onder dwangsom als bedoeld in artikel 30b Gdw, tweede lid.

1.9 Reglement Kamer voor gerechtsdeurwaarders

De werkwijze van de kamer is vastgelegd in een Reglement omtrent de werkwijze van de Kamer voor Gerechtsdeurwaarders dat te raadplegen is op rechtspraak.nl.

2. Jaarcijfers

2.1 Capaciteit van de kamer

Er is maar één Kamer voor Gerechtsdeurwaarders en die is gevestigd te Amsterdam aan de Parnassusweg 220. De kamer is weliswaar gevestigd op hetzelfde adres als de rechtbank Amsterdam en maakt in de uitvoering gebruik van haar zittingszalen, maar de kamer maakt formeel geen deel uit van de rechtbank.

De kamer wordt ondersteund door een secretaris en een aantal plaatsvervangend-secretarissen en twee administratieve medewerkers.

De kamer kan met haar bezetting per jaar maximaal 55 zittingen houden. Het streven is 5 tot 6 zaken per zitting te behandelen (dat zijn tussen de 275 en 330 zaken). Het relatief lage aantal (zittingen) hangt samen met de omstandigheid dat het lidmaatschap van de kamer geen fulltime functie is maar een nevenfunctie. In 2019 zijn 47 zittingen gehouden. In 2020 zijn 24 zittingen gehouden[1].

De bezetting van de kamer laat het toe om maximaal 750 zaken bij voorzittersbeslissing af te doen.

2.2 Aantal klachten

2.2.1 Ingekomen klachten

In 2020 zijn er bij de kamer 623 nieuwe klachten geregistreerd. In 2019 waren dit er 687.

2.2.2 Afgehandelde klachten

In 2020 heeft de kamer 605 zaken afgehandeld. In 2019 waren dit er 971. Met 'afgehandeld' wordt bedoeld dat er bij de kamer een einde aan de behandeling van de klacht is gekomen.

2.2.3 Klachten KBvG, BFT en wraking

Onder de voornoemde ingekomen klachten bevinden zich negen door het BFT aangebrachte klachten (dan wel schorsingsverzoeken). Niet zijn meegenomen de wrakingsverzoeken tegen de leden van de kamer. In 2020 betrof dit twee verzoeken en in 2019 betrof dit drie verzoeken.

2.3 Wijze van afdoening zaken

Na ontvangst van de klacht wordt de gerechtsdeurwaarder om een reactie verzocht. De klacht en de reactie van de gerechtsdeurwaarder worden ter beoordeling aan de (plaatsvervangend) voorzitter voorgelegd. De (plaatsvervangend) voorzitter kan zonder

[1] Vanwege de tijdelijke sluiting van de rechtbanken (Coronavirus) heeft de kamer enige tijd geen zittingen kunnen houden. Maar ook na openstelling is de zittingscapaciteit beperkt gebleven, net als het aantal te behandelen zaken per zitting.

mondelinge behandeling schriftelijk beslissen dat de klacht kennelijk niet-ontvankelijk, kennelijk ongegrond, of van onvoldoende gewicht is. Verreweg de meeste van de klachten worden via deze voorzittersbeslissing afgedaan. In 2020 betrof dit 291 zaken.

Tegen de voorzittersbeslissing kan bij de kamer verzet worden ingesteld. In 2020 is 132 keer verzet ingesteld tegen een voorzittersbeslissing. In 2019 was dat 126 keer.
Het verzet wordt behandeld op een zitting waarvoor klager en de gerechtsdeurwaarder worden opgeroepen. In 2020 zijn er 56 verzetschriften behandeld en beslist. In 2019 waren dit er 134. Op zitting worden ook die zaken behandeld die niet bij voorzittersbeslissing kunnen worden afgedaan én uiteraard de klachten die zijn ingediend door de KBvG en het BFT. Deze categorie zaken en de verzetzaken samen vormen de hoeveelheid kamerbeslissingen. In 2020 zijn er 125 kamerbeslissingen uitgesproken. In 2019 waren dat er 281.

Andere wijzen van afdoening betreffen onder meer niet-ontvankelijkverklaringen (non-betaling griffierecht) en intrekkingen.

2.4 De opgelegde maatregelen

Verreweg de meeste kamerbeslissingen zijn uitgemond in een ongegrondverklaring van de klacht (68 keer). In die zaken die wel tot een gegrondverklaring hebben geleid zijn de volgende maatregelen opgelegd: (12) waarschuwingen, (16) berispingen, (6) geldboetes, (5) schorsingen en (4) ontzettingen uit het ambt. In enkele gevallen (5) is de klacht gegrond verklaard zonder oplegging van een maatregel. De overige kamerbeslissingen betreffen niet-ontvankelijkverklaringen.

2.5 Geïnde gelden (griffierecht, boetes en proceskosten)

Op 1 januari 2018 is de Wet doorberekening kosten toezicht en tuchtrecht juridische beroepen in werking getreden. Met deze wet is bepaald dat de kosten van toezicht en tuchtrecht doorberekend worden aan de betreffende beroepsgroep zelf.

Ten behoeve van de kamer int het Landelijk Dienstencentrum (LDCR) de geheven griffierechten en de opgelegde kostenveroordelingen. Hetzelfde geldt voor de aan de gerechtsdeurwaarders opgelegde boetes. De geïnde bedragen komen (uiteindelijk) ten bate van de dezelfde beroepsgroep aan wie, zij het dan aan individuen uit die groep, maatregelen en (kosten)veroordelingen worden opgelegd. Het bedrag geïnd via het LDCR wordt afgetrokken van het bedrag dat de KBvG, namens haar leden, direct bijdraagt aan de kosten van toezicht en tuchtrecht.

2.5.1 Griffierecht

Aan griffierecht is over 2020 een bedrag van € 17.150,00 ontvangen. Dit was over het jaar 2019 een bedrag van € 18.500,00.

2.5.2 Boete

In 2020 is zes keer de maatregel van een boete opgelegd aan een gerechtsdeurwaarder. Aan boetes is een bedrag van € 10.625,00 ontvangen[2]. In 2019 is 12 keer de maatregel van boete opgelegd.

2.5.3 Proceskosten

In 2020 is 28 keer een proceskostenveroordeling uitgesproken. Door het LDCR is aan proceskosten in 2020 ontvangen een bedrag van € 36.000,00. In 2019 is in 15 gevallen een proceskostenveroordeling uitgesproken.

2.6 Doorlooptijd

De doorlooptijd over 2020 in vergelijking met 2019, maakt enerzijds duidelijk dat de het aantal zaken met een doorlooptijd van meer dan een jaar tot ongeveer 50 zaken is teruggebracht. Maar aan de andere kant zijn de zaken die ten minste 6 maanden op de plank liggen toegenomen. Dit hangt direct samen met de omstandigheid dat de behandeling van zaken op zitting een achterstand heeft opgelopen.

2.7 Werkvoorraad

De werkvoorraad per december 2020 laat een lichte stijging zien ten opzichte van het begin van het jaar. Ook dit is terug te herleiden naar de beperkte zittingscapaciteit over een groot deel van 2020.

[2] Het aantal boetes en de hoogte van het bedrag hebben geen directe samenhang. Het bedrag betreft boetes die in 2020 zijn betaald aan het LDCR. Dit bedrag is het totaal van 12 boetes van onderling verschillende hoogtes.

3. Casuïstiek

Hierna wordt een tweetal opvallende zaken van het afgelopen jaar uitgelicht. De uitspraken zijn, volledig en geanonimiseerd gepubliceerd op www.tuchtrecht.nl (kamer) en www.rechtspraak.nl (gerechtshof Amsterdam).

3.1 Uitgelicht: BLOS versus art. 19 Gdw

De kamer stelt vast dat de benadering van het kantoor (en haar 48 (voormalige) gerechtsdeurwaarders) van de BLOS-regels – de zuiver taalkundige uitleg die daaraan is gegeven – in dit specifieke geval geleid heeft tot een uitkomst die niet overeenstemt met de beschermingsgedachte van artikel 19 Gdw. De ratio van artikel 19 Gdw is dat te allen tijde voldoende middelen op de kwaliteitsrekening moeten staan om iedere rechthebbende op derdengelden te kunnen geven wat hem toekomt. Individuele afspraken met een opdrachtgever – zoals die hier waren gemaakt – kunnen aan die ratio niet afdoen. De klacht is gegrond verklaard en aan alle (48) gerechtsdeurwaarders is de maatregel van een schorsing (van één maand) opgelegd. Door enkele gerechtsdeurwaarders is hoger beroep is ingesteld.

Toelichting BLOS:
Omdat het voor de waarnemers lastig is gebleken o.a. de bewaarpositie en –plicht nauwkeurig in beeld te brengen, hetgeen noodzakelijk is alvorens tot enige uitkering aan de rechthebbenden kan worden overgegaan en daarvoor verschillende benadering werden aangewend, is de werkgroep BLOS in het leven geroepen. Belangrijk uitgangspunt voor de werkgroep was dan ook om te komen tot voorstellen van een uniforme berekeningswijze van de ratio's liquiditeit en solvabiliteit, bewaarplicht en -positie en het onderhanden werk.

Volledige uitspraak (via link naar ECLI nummer)

https://tuchtrecht.overheid.nl/zoeken/resultaat/uitspraak/2020/ECLI_NL_TGDKG_2020_74

3.2 Uitgelicht: geen boete bij niet behalen benodigde PE-punten

Anders dan in eerdere uitspraken heeft de kamer geoordeeld dat in dit specifieke geval het tot op zekere hoogte verschoonbaar is dat klager zijn verplichting tot het behalen van de benodigde aantal PE-punten uit het oog is verloren en niet is nagekomen. In het verlengde daarvan, anders dan vaste uitspraak (ECLI:NL:GHAMS: 2008:BF2209) heeft uitgemaakt, is aan de gerechtsdeurwaarder geen boete opgelegd, omdat oplegging van de gebruikelijke boete – in samenhang met een proceskostenveroordeling – in dit specifieke geval onevenredig leedtoevoegend zou zijn.

https://tuchtrecht.overheid.nl/zoeken/resultaat/uitspraak/2020/ECLI_NL_TGDKG_2020_21

4. Samenstelling kamer (per 31 december 2020)

Leden rechterlijke macht
- mevr. mr. W.M. de Vries (voorzitter)
- mevr. mr. L. van Berkum (plaatsvervangend-voorzitter)
- mevr. mr. L. Voetelink (plaatsvervangend-voorzitter)
- dhr. mr. M.L.S. Kalff (plaatsvervangend-voorzitter)
- dhr. mr. S.N. Schipper (lid)
- mevr. mr. M.C.M. Hamer (lid)
- dhr. mr. J. Thomas (plaatsvervangend-voorzitter)
- mevr. mr. I.M. Nusselder (plaatsvervangend-voorzitter)

Leden-gerechtsdeurwaarders
- dhr. mr. J.N. Reijn (plaatsvervangend-lid)
- dhr. mr. J.M. Wisseborn (plaatsvervangend-lid)
- dhr. M.J.C. van Leeuwen (plaatsvervangend-lid)
- dhr. M.F.A. Driesenaar (lid)
- dhr. mr. A.W. Veth (lid)

Secretarissen
- dhr. S.N. Maayen (secretaris)
- mevr. W. de Jong (plaatsvervangend-secretaris)
- mevr. mr. R. Helder (plaatsvervangend-secretaris)
- dhr. mr. J. Dekker (plaatsvervangend-secretaris)

Administratie
- mevr. S. Sterrenburg
- mevr. L. Benayad
- mevr. N. Menes