

Antwoord 9

Bij de regelmatige bezoeken van de IGZ is die conceptbrief aan de orde geweest. Mede op basis van de conceptbrief heeft de IGZ besloten om na de overname verscherpt toezicht in te stellen. Blijkbaar is deze conceptbrief niet verstuurd.

Vraag 10

Was u ten tijde van het debat, gehouden op 22 december 2011, ervan op de hoogte dat er mensen ontslagen zouden worden of dat daar voornemens toe waren? Zo ja, over hoeveel fte werd er toen gesproken? Waarom heeft u dat niet gemeld? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord 10

Ten tijde van het debat op 22 december 2011 was de surseance van betaling uitgesproken. Van (voorgenomen) ontslagen was mij toen niets bekend.

Vraag 11

Deelt u de mening dat het al dan niet in opstand komen tegen het voormalig bestuur, het faillissement en de nasleep ervan geen reden mag zijn voor ontslag? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord 11

De curator heeft de arbeidsovereenkomst met alle medewerkers verbroken. Overnemende partijen beslissen welke medewerkers weer in dienst genomen worden.

Vraag 12

Op welke wijze zijn de opgebouwde arbeidsrechten van de medewerkers van Zonnehuizen gewaarborgd?

Antwoord 12

Het is aan het personeel en hun vertegenwoordigers om hun belangen te behartigen. De overheid heeft daarbij geen rol. Wel ben ik blij dat de overnemende partijen het overgrote deel van het primaire personeel overnemen.

Vraag 13

Bent u bereid al het mogelijke te doen om de banen van de medewerkers van Zonnehuizen te behouden, en ervoor te zorgen dat hun eisenpakket, met 5 eisen die overhandigd zijn aan de curator, wordt ingewilligd? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord 13

Ik hoop dat de medewerkers die niet bij de overnemende partijen aan de slag kunnen elders snel weer aan het werk kunnen. VWS heeft daarbij geen rol.

Vraag 14

Zijn de Cliëntenraad Volwassenenzorg Zonnehuizen en andere cliëntenraden om advies gevraagd, conform het medezeggenschapsrecht? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 14

Op mijn verzoek onderhoudt de IGZ nauw contact met de cliëntenraden omdat ik vind dat hun stem van belang is. De IGZ bericht mij dat er sprake is van transparante informatieverstrekking door de curator en de bestuurder a.i. aan de cliëntenraden.

Vraag 15

Waarom wordt de overname aan de cliëntenraad gepresenteerd als een feit, terwijl hij er wettelijk nog een advies over dient uit te brengen? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord 15

Zie mijn antwoord op vraag 14.

Vraag 16

Wie neemt de verantwoordelijkheid voor het onderwijs bij Zonnehuizen voor zijn rekening? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord 16

LSG-Rentray heeft de onderwijs activiteiten overgenomen.

Vraag 17

Wanneer zal de onzekerheid en onduidelijkheid voor alle betrokkenen, van medewerkers tot bewoners en hun naasten, voorbij zijn, en wat gaat u doen om dat te bespoedigen?

Antwoord 17

Ik hoop dat die onzekerheid niet lang meer zal duren. Dat is afhankelijk van de voortgang van de besluitvorming van overnemende partijen.

Vraag 18

Kunt u garanderen dat de overname geen negatieve consequenties zal hebben voor de continuïteit en kwaliteit van het onderwijs? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord 18

Door de overname van de onderwijsactiviteiten door LSG-Rentray is sprake van continuïteit van het onderwijs. Het bevoegd gezag van de school (wat dus LSG- Rentray is) is verantwoordelijk voor de continuïteit van het onderwijs. De onderwijsinspectie houdt daar toezicht op.

Vraag 19

Is er nog de inzet om de miljoenen euro's, die zijn verdwenen onder het voormalig bestuur en Raad van Toezicht, terug te krijgen? Zo ja, op welke manier? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 19

Er is een procedure gestart om de voormalige bestuurder en raad van toezicht aansprakelijk te stellen.

Vraag 20

Bent u voornemens een diepgravend onderzoek te starten naar de rollen van alle betrokken (interim) bestuurders die met het faillissement van Zonnehuizen en de overname te maken hebben? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord 20

Eerder al zegde ik toe onderzoek te doen naar de manier waarop onder andere de externe toezichthouders in deze casus hun rol vervuld hebben. Ook de curator doet onderzoek naar de oorzaken van het faillissement.

Vraag 21

Welke betrokkenheid heeft u, of uw ministerie, gehad bij de overname? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord 21

Mijn ministerie, noch ikzelf, zijn betrokken geweest bij deze overname. Het Waarborgfonds voor de Zorgsector (WFZ) heeft namens VWS, samen met de banken, deelgenomen aan besprekingen met overnemende partijen en de curator. Dat vloeide voort uit het feit dat Stichting Zonnehuizen beschikt over rijksgegarandeerde leningen. Eerder informeerde ik u daar al over. Het WFZ heeft ervoor gewaakt dat de rijksgarantie misbruikt werd om kosten of risico's van banken, geïnteresseerde partijen en/of curator af te wentelen op de staat en daarmee op de collectieve middelen.

Vraag 22

Klopt het dat men de hypotheek financieel niet rond krijgt, maar dat men dit in de komende 2 jaar wel wil proberen?

Antwoord 22

Ik heb begrepen dat LSG-Rentray en de Groep Winter alleen de activiteiten van Stichting Zonnehuizen overnemen. Het vastgoed blijft in de boedel van de oude Stichting Zonnehuizen. Geprobeerd wordt in de komende tijd een oplossing te vinden voor de financiering van het onroerend goed.

Vraag 23

Wat is de rol van Triodos Bank geweest in deze? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord 23

Daarover heb ik geen informatie.

Vraag 24

Hoe ziet de huurconstructie eruit die nu is afgesproken?

Antwoord 24

De inhoud van de overeenkomst over het vastgoed tussen curator, banken en overnemende partijen is niet openbaar. Zie verder het antwoord op vraag 22.

Vraag 25

Wilt u deze vragen beantwoorden in de week van 17 januari aanstaande, zodat de Kamer de antwoorden heeft voor er een nieuw debat wordt gevoerd?

Antwoord 25

Ja.

Bijlage 19

Brief van de staatssecretaris van VWS van 23 januari 2012

Tweede Kamer, vergaderjaar 2011-2012, 31 839, nr. 170

Vergaderjaar 2011–2012

31 839

Jeugdzorg

Nr. 170

**BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN VOLKSGEZONDHEID,
WELZIJN EN SPORT**

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 23 januari 2012

In reactie op het verzoek van de vaste Commissie Jeugdzorg van de Tweede Kamer informeer ik u hierbij over de stand van zaken bij de Stichting Zonnehuizen. In het eerste deel van deze brief geef ik een beschrijving van wat zich sinds het Algemeen Overleg van 22 december 2011 heeft afgespeeld. Daarna zal ik specifiek ingaan op de vraag naar de klee- en voogdijgelden. Volledigheidshalve meld ik dat ik op woensdag 18 januari 2012 drie sets vragen van mevrouw Leijten (SP) en de heer Van Gerven (SP) over de Stichting Zonnehuizen beantwoord heb (Aanhangsel Handelingen II, vergaderjaar 2011/12, nrs. 1138, 1144 en 1220).

Faillissement

Zoals bekend is op 27 december 2011 het faillissement over de Stichting Zonnehuizen uitgesproken. Dat faillissement is aangevraagd door de bewindvoerder omdat het vooruitzicht was dat de Stichting Zonnehuizen niet in staat zou zijn om na verloop van tijd haar schuldeisers te voldoen. Eerder was er al zogenaamde «betalingsonmacht» ontstaan, waardoor de salarissen over december niet betaald konden worden en waardoor het UWV de salarisbetaling tijdelijk moest overnemen.

Voor het AO op 22 december hield de Inspectie voor de Gezondheidszorg (IGZ) al intensief toezicht vanwege de financiële problemen (surseance van betaling) en de onrust die dat met zich mee bracht. Tijdens het AO heb ik gezegd dat ik vind dat de IGZ bij een faillissement onmiddellijk een één op één relatie met de instelling moet onderhouden. Tussen het AO en het faillissement heeft de IGZ het intensief toezicht voortgezet. Sinds het moment van faillissement (27 december) heeft de IGZ dagelijks contact gehad met de Stichting Zonnehuizen. Op 10 januari heeft de inspectie verscherpt toezicht ingesteld bij de Stichting Zonnehuizen in verband met mogelijke extra risico's voor de kwaliteit en continuïteit van zorg door de overname.

Overname

In de dagen na het faillissement heeft de curator de onderhandelingen met (in een gehele of gedeeltelijke overname) geïnteresseerde partijen voortgezet. De curator is verantwoordelijk voor de onderhandelingen. Over de manier waarop deze onderhandelingen gevoerd zijn, met wie en hoe daarover met bijvoorbeeld de Ondernemingsraad en/of Cliëntenraad gecommuniceerd is kan alleen de curator informatie geven.

Op 29 december 2011 heeft de curator haar zogenaamde openingsverslag gepubliceerd (zie www.vanvanriet.nl). Dat (openbare) verslag wordt periodiek door de curator geactualiseerd en gecomplementeerd. Gaandeweg zal via dat verslag onder meer duidelijk gaan worden hoe groot de schuld van Stichting Zonnehuizen was, wie de schuldeisers zijn en wat het onderzoek van de curator naar de oorzaken van het faillissement heeft opgeleverd. De curator legt verantwoording af aan de rechter-commissaris.

Op 10 januari 2012 werd bekend dat de curator enerzijds en LSG-Rentray en de Groep Winter anderzijds overeenstemming bereikt hebben over de overname van de activiteiten van de Stichting Zonnehuizen. Daarmee is de continuïteit van zorg gewaarborgd. LSG-Rentray neemt, kort gezegd, de zorg voor de jeugdigen en het onderwijs op zich. De Groep Winter wordt verantwoordelijk voor de zorg aan volwassenen. Beide partijen staan voor het behoud van de zorg op basis van het antroposofische gedachtegoed.

Het onroerend goed wordt niet overgenomen door LSG-Rentray en Groep Winter. Daarover is afgesproken dat op basis van een inventarisatie later bezien wordt welke panden voor de zorg gebruikt blijven worden en welke niet en welke consequentie dat heeft voor de financiering van het onroerend goed.

Ik heb begrepen dat LSG-Rentray en Groep Winter een groot deel van het personeel dat betrokken is bij het primaire zorgproces in dienst zullen nemen. Er zullen echter ook mensen zijn die niet door LSG-Rentray en Groep Winter in dienst genomen zullen worden. Ik hoop dat zij snel elders een baan vinden. Ik prijs het feit dat medewerkers hebben laten zien hun verantwoordelijkheid voor de cliënten te willen blijven waarmaken. Omdat een overname op zich bijna altijd een verhoogd risico voor de kwaliteit van zorg met zich meebrengt heeft de IGZ, zoals ik hierboven ook al schreef, op de dag van de overname verscherpt toezicht voor zes maanden ingesteld.

Kleed- en voogdijgelden

Op 17 januari was er een bericht dat kleed- en voogdijgelden van cliënten niet meer ten goede kwam aan deze cliënten, maar dat dit geld werd meegenomen in het faillissement. Naar aanleiding van dit bericht is contact opgenomen met de curator. Deze heeft mij verteld dat het om bedragen gaat die afkomstig zijn van voogdijinstellingen en die (namens) cliënten op een rekening van de Stichting Zonnehuizen zijn gestort. Dat geld is bedoeld om uitgaven voor bijvoorbeeld kleding te doen of om te sparen voor eenmalige grote uitgaven. Op het moment van surseance heeft de bank de kredietverlening stopgezet en het saldo opgemaakt van alle rekeningen van Stichting Zonnehuizen, ongeacht waarvoor die bedoeld waren of van wie het geld afkomstig was. Toen bleek dat er een tekort was om alle de schulden te voldoen. Cliënten van wie er geld op een van de rekeningen van Stichting Zonnehuizen staat kunnen daardoor niet meer bij hun geld en zijn daarmee schuldeiser van de Stichting Zonnehuizen geworden.

De curator moet zich aan de faillissementswet houden en dat betekent dat de curator de plicht en taak heeft om alle schuldeisers zoveel mogelijk

terug te betalen. Dat betekent dat voorlopig nog niet duidelijk is of en hoeveel geld deze cliënten terug zullen krijgen. Dat vind ik heel naar voor deze cliënten en ik wil mij dan ook inspannen om te voorkomen dat dit nog een keer gebeurt. Het is niet aan mij om de faillissementswet te veranderen, daarom kies ik een andere en meer pragmatische route. Ik zal op korte termijn in gesprek gaan met brancheorganisaties en cliëntenorganisaties over de vraag hoe we kunnen voorkomen dat dit nog een keer voorkomt. Waar ik aan denk, is bijvoorbeeld dat het voogdij- en kleeidgeld van cliënten niet op een rekening van de instelling wordt beheerd, maar op een andere rekening. Ik zal uw Kamer informeren over de oplossingen die uit dit overleg naar voren komen.

Tot slot

Zoals ik ook in de eerder genoemde antwoorden van 18 januari 2012 heb aangegeven, kent een faillissement in de meeste gevallen alleen maar verliezers.

Dat is bij Zonnehuizen ook het geval. Over de vraag of de overheid dit faillissement had kunnen of moeten voorkomen is dit kabinet echter duidelijk: de zorg voor cliënten moet gewaarborgd worden, maar het voortbestaan van de instelling is echt de verantwoordelijkheid van de raad van bestuur en de raad van toezicht. Dat ik het voor de cliënten en medewerkers heel naar vind dat Zonnehuizen failliet is gegaan, moge duidelijk zijn. Ik wil daarom tot slot mijn waardering uitspreken voor de medewerkers van Zonnehuizen die zich in deze moeilijke omstandigheden zijn blijven inzetten voor de zorg en de cliënten. Ik heb daar veel respect en bewondering voor.

De staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
M. L. L. E. Veldhuijzen van Zanten-Hyllner

Bijlage 20

Verslag van een schriftelijk overleg van 2 februari 2012

Tweede Kamer, vergaderjaar 2011-2012, 31 839, nr. 173

Vergaderjaar 2011–2012

31 839

Jeugdzorg

Nr. 173

VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Vastgesteld 2 februari 2012

In de algemene commissie voor Jeugdzorg¹ bestond er bij enkele fracties behoefte een aantal vragen ter beantwoording voor te leggen aan de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de brief van 23 januari 2012 inzake de stand van zaken bij de Stichting Zonnehuizen (Kamerstuk 31 839, nr. 170).

De op 26 januari 2012 toegezonden vragen zijn met de door de staatssecretaris bij brief van 1 februari 2012 toegezonden antwoorden hieronder afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,
Arib

De griffier van de commissie,
Teunissen

¹ Samenstelling:

Leden: Staaij, C.G. van der (SGP), Arib, K. (PvdA), Voorzitter, Dijsselbloem, J.R.V.A. (PvdA), Ortega-Martijn, C.A. (CU), Burg, B.I. van der (VVD), Leijten, R.M. (SP), Dibi, T. (GL), Heijnen, P.M.M. (PvdA), Toorenburg, M.M. van (CDA), Ondervoorzitter, Mos, R. de (PVV), Berndsen, M.A. (D66), Dijkstra, P.A. (D66), Dille, W.R. (PVV), Jadnanansing, T.M. (PvdA), Gerbrands, K. (PVV), Venrooy-van Ark, T. (VVD), Bruins Slot, H.G.J. (CDA), Voortman, L.G.J. (GL), Kooiman, C.J.E. (SP), Straus, K.C.J. (VVD), Berckmoes-Duindam, Y. (VVD), Vacature, PvdD.
Plv. leden: Dijkgraaf, E. (SGP), Bouwmeester, L.T. (PvdA), Hamer, M.I. (PvdA), Voordewind, J.S. (CU), Bosman, A. (VVD), Vacature, SP (I), Peters, M. (GL), Wolbert, A.G. (PvdA), Vacature, CDA (I), Bosma, M. (PVV), Ham, B. van der (D66), Koşer Kaya, F. (D66), Agema, M. (PVV), Vermeij, R.A. (PvdA), Beertema, H.J. (PVV), Lucas, A.W. (VVD), Vacature, CDA (I), Klaver, J.F. (GL), Smits, M. (SP), Elias, T.M.Ch. (VVD), Steur, G.A. van der (VVD) en Vacature, PvdD.

I. VRAGEN EN OPMERKINGEN VANUIT DE FRACTIES

Inbreng VVD-fractie

De leden van de VVD-fractie hebben kennis genomen van de stand van zaken bij de Stichting Zonnehuizen. Zij betreuren het dat patiënten, ouders en werknemers in onzekerheid hebben gezeten over de toekomst en voor een deel nog zitten. Zij hebben nog enkele vragen en opmerkingen. In de brief geeft de staatssecretaris heel duidelijk aan dat de continuïteit van de zorg aan de bewoners is gewaarborgd. Ook houdt de Inspectie voor de Gezondheidszorg (IGZ) verscherpt toezicht op de kwaliteit van de zorg in de periode van zes maanden na de overname. Deze leden onderschrijven de uitspraak van de staatssecretaris dat het voortbestaan van een instelling de verantwoordelijkheid is van de Raad van Bestuur en de Raad van Toezicht, terwijl de overheid een taak heeft bij het waarborgen van de zorg voor patiënten. Voor de leden van de VVD-fractie is het daarom van het grootste belang dat de continuïteit en kwaliteit van de zorg niet in het gedrang komen. Uit de brief van de staatssecretaris concluderen zij dat de continuïteit gegarandeerd is, en de kwaliteit scherp in de gaten wordt gehouden.

Desondanks is er een vervelende situatie ontstaan voor medewerkers en bewoners. Kan de staatssecretaris aangeven of het klopt dat circa 18% van de medewerkers van de Stichting Zonnehuizen hun baan gaat verliezen, zoals in het NRC van 25 januari 2012 wordt vermeld?

Waar doelt de curator op als zij in het NRC van 25 januari 2012 stelt: «doordat de vakbonden recentelijk de publiciteit zochten, werd de situatie bij Zonnehuizen zo nijpend dat er niet genoeg tijd meer was om alle geïnteresseerde partijen een eerlijke kans te geven in het biedingsproces». Graag ontvangen zij een nadere duiding.

Specifiek ten aanzien van de kleed- en voogdijgelden hebben de leden van de VVD-fractie nog een aantal vragen. Voorlopig is niet duidelijk of, en hoeveel, geld de patiënten terug kunnen krijgen nu zij schuldeiser van de Stichting Zonnehuizen zijn geworden. Kan de staatssecretaris aangeven hoe groot het bedrag aan kleed- en voogdijgelden was dat op een rekening van de Stichting Zonnehuizen stond? Is dat inderdaad 150 000 euro, zoals in het NRC van 25 januari 2012 wordt gemeld? Zijn er andere regelingen waar de curator gebruik van kan maken om het bedrag aan kleed- en voogdijgelden alsnog terecht te laten komen bij de patiënten, en het doel dat de Stichting met dit geld had?

De leden van de VVD-fractie zijn het met de staatssecretaris eens dat voorkomen moet worden dat een dergelijke situatie zich in de toekomst nogmaals voordoet. Welke concrete stappen kan de staatssecretaris hierin nemen? Kan er een verbod komen op het storten van kleed- en voogdijgelden op rekeningen van de instelling waar zij behandeld worden? Zo ja, welke zijn de voor- en nadelen van een dergelijke maatregel? De leden van de VVD-fractie vragen in hoeveel gevallen het op dit moment voorkomt dat dergelijke gelden van patiënten op een rekening van een zorginstelling zijn ondergebracht, waarmee het risico bestaat dat deze gelden meegenomen worden bij een faillissement? Om welke bedragen gaat het dan? Zijn de patiënten in deze gevallen door de betreffende instellingen (inmiddels) op de hoogte gebracht van het mogelijke risico dat zij lopen?

Inbreng PVV-fractie

De leden van de PVV-fractie hebben met interesse kennisgenomen van de brief van de staatssecretaris over de stand van zaken bij de Stichting Zonnehuizen en willen haar nog enkele vragen voorleggen.

De leden van de PVV constateren dat er door de aanstaande overname een groot aantal banen op de tocht staan. Kan de staatssecretaris het aantal verdwijnende arbeidsplaatsen becijferen nu overnamepartners bekend zijn?

Inbreng CDA-fractie

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van de brief over de stand van zaken bij de Stichting Zonnehuizen. Zij spreken net als de staatssecretaris hun waardering uit voor de medewerkers van Zonnehuizen die zich ondanks alle onduidelijkheid zijn blijven inzetten voor de zorg en de cliënten. De staatssecretaris geeft aan dat het faillissement is aangevraagd, waarna twee partijen met de curator zijn overeengekomen om de activiteiten van de Stichting Zonnehuizen over te nemen. De leden van de CDA-fractie hebben enkele opmerkingen en vragen over de stand van zaken.

De staatssecretaris wijst er op dat door de overname van de activiteiten van Zonnehuizen door LSG-Rentray en de Groep Winter de continuïteit van de zorg gewaarborgd is. De IGZ heeft vanaf de dag van de overname verscherpt toezicht voor zes maanden ingesteld, om toe te zien op de continuïteit van zorg. De leden van de CDA-fractie vragen wat dit verscherpte toezicht in deze situatie inhoudt, en onder welke voorwaarden dit verscherpte toezicht na zes maanden al dan niet wordt verlengd.

LSG-Rentray neemt de zorg voor de jeugdigen en het onderwijs op zich, en de Groep Winter wordt verantwoordelijk voor de zorg aan volwassenen. De leden van de CDA-fractie vragen de staatssecretaris hoe deze scheiding van activiteiten in de praktijk zal uitwerken.

De overnemende partijen nemen het onroerend goed van Zonnehuizen in eerste instantie niet over. Er is een protocol overeengekomen met als doel binnen twee jaar alsnog tot verwerving van het vastgoed te komen. Uit het openbare openingsverslag van de curator blijkt dat dit met onzekerheid omtrent de waardering van het onroerend goed te maken heeft. Deze onzekerheid komt volgens het verslag door de transitiefase die met de invoering van de Normatieve Huisvesting Component te maken heeft. Voor bestaand vastgoed zoals dat van de Zonnehuizen is sprake van een overgangsregeling van een periode van acht jaar, startend in 2009. De leden van de CDA-fractie vragen een toelichting van de staatssecretaris op de oorzaken van de onzekerheid omtrent de waardering van het onroerend goed van de Zonnehuizen. Aangezien de transitiefase tot na 31 december 2013 duurt vragen deze leden ook of te voorzien is dat deze onzekerheid ook de komende twee jaar een belemmering blijft voor overname. De leden van de CDA-fractie vragen wat het voor de continuïteit van de zorg zou betekenen als LSG-Rentray en/of de Groep Winter niet binnen twee jaar tot overname van het onroerend goed overgaan. Deze leden vragen ten slotte of het overeengekomen protocol betekent dat het onmogelijk is dat een andere partij zich aandient die het onroerend goed overneemt.

De staatssecretaris geeft in haar brief een toelichting op het bericht dat ten gevolge van het faillissement kleed- en voogdijgelden van cliënten niet meer ten goede kwamen aan deze cliënten. De leden van de CDA-fractie vragen of er gegevens bekend zijn over het aantal gedupeerde cliënten, en of het bekend is om hoeveel geld het gaat. De staatssecretaris geeft aan dat het gaat om geld dat afkomstig is van voogdijinstellingen die het geld namens de cliënten op de rekening van de Stichting Zonnehuizen hebben gestort. Deze leden vragen of cliënten de schade kunnen verhalen bij deze voogdijinstellingen. Zij vragen ten slotte of de voogdij van cliënten gevaar loopt, of heeft gelopen, nu cliënten niet meer bij hun

geld kunnen komen. Zo ja, wat betekent dit voor de continuïteit van de zorg? Zo nee, waar is de voogdij dan van betaald? Deze leden vragen of er cliënten van Zonnehuizen zijn (geweest) die door het faillissement zelf voor de kosten van de voogdij hebben moeten opdraaien.

De leden van de CDA-fractie vragen of de staatssecretaris kan aangeven welke afspraken bewindvoerders en de Stichting Zonnehuizen over de zak- en kleedgelden gemaakt hebben. Kan het zo zijn, zo vragen deze leden, dat op basis van de afspraken met de bewindvoerders de kleedgelden nooit eigendom van Stichting Zonnehuizen zijn geweest en dat er daardoor in dit geval sprake zou kunnen zijn van ongerechtvaardigde verrijking? Wat betekent dit voor de oplossingsrichting die de staatssecretaris schetst door kleedgelden voortaan op een andere rekening te beheren?

Inbreng SP-fractie

De leden van de SP-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van de brief over de stand van zaken Zonnehuizen, en de beantwoording van verschillende schriftelijke vragen over het faillissement, de overname en het ontslag van medewerkers bij Zonnehuizen. De leden van de SP-fractie vinden dat de Kamervragen niet voldoende beantwoord zijn, en verzoeken de staatssecretaris om nadere antwoorden nog mee te sturen met de beantwoording van dit schriftelijk overleg.

Deze leden constateren dat de overheid bij het faillissement beweert geen rol te hebben, maar wel betrokken is bij de gevolgen van uitstel van betaling aan schuldeisers door Zonnehuizen. In het tweede faillissementsverslag lezen deze leden: «Het is in Nederland niet vaak voorgekomen dat een zorginstelling failliet ging en de overheid geen fonds heeft opengesteld om de gevolgen daarvan op te heffen/te verzachten.» Op welke wijze heeft de staatssecretaris zich ingespannen om de omstandigheden voor het personeel te verzachten, wat ten goede komt aan de continuïteit en kwaliteit van zorg, waar de overheid voor verantwoordelijk is? Daarnaast vragen deze leden of de staatssecretaris bij onverhoopte faillissementen in de toekomst wél een fonds wil openen om de gevolgen voor het personeel te verzachten. Waarom is er voor bijvoorbeeld het personeel en de cliënten geen fonds geopend om de financiële schade die zij lopen door het faillissement, dat buiten hun schuld plaatsvindt, te verzachten? Erkent de staatssecretaris dat het een politieke keus is geweest om niets te doen?

Verder willen deze leden weten hoe vaak er contact is geweest met de Landsadvocaat en belanghebbenden (zorgkantoren, mogelijk IGZ/NZa) over de in het tweede faillissementsverslag beschreven botsing van belangen. Is het juist dat, vanwege het probleem van gebruiksrecht van panden waarop een hypothecaire verplichting rust, er niet eerder een andere aanbieder de uitvoering van de zorg heeft overgenomen? Kan de staatssecretaris de Kamer informeren over de adviezen die de Landsadvocaat heeft gegeven? Wil de staatssecretaris een uitgebreide analyse geven van de botsende wetten bij een faillissement van een zorginstelling, en ook aangeven welke wettelijke verplichting voor gaat?

Het is bijzonder vervelend voor alle betrokkenen dat een dag na kerst het faillissement is uitgesproken. De leden van de SP-fractie zijn het met de staatssecretaris eens, wanneer zij stelt dat een faillissement alleen maar verliezers kent. De vraag blijft daarom bij deze leden leven waarom de staatssecretaris en de IGZ niet eerder hebben ingegrepen. Zij verwachten hier uitgebreide uitleg over.

De leden van de SP-fractie zijn tevreden dat de staatssecretaris zich inspant om maatregelen te treffen, zodat in de toekomst het kleed- en voogdijgeld van mensen die afhankelijk zijn van zorg niet meer aangewend kan worden voor een faillissement. De vraag rijst echter bij deze leden waarom eenzelfde inzet van de staatssecretaris niet wordt benut om het geld van de huidige gedupeerden terug te krijgen. Het is onacceptabel dat geld van zorgvragers verdwijnt in een faillissement. De leden van de SP-fractie vragen de staatssecretaris met klem alles in het werk te stellen om het kleed- en voogdijgeld voor kinderen en volwassenen terug te krijgen.

De leden van de SP-fractie vragen de staatssecretaris een overzicht van het totaal aantal ontslagen bij de voormalige Zonnehuizen, uitgesplitst naar sectoren en overhead. Zij willen weten hoeveel mensen een aanbod hebben gehad en hoeveel niet. Ook willen zij weten hoeveel mensen die een aanbod hebben gehad geconfronteerd zijn met een verslechterd contract, in die zin dat er minder uren of minder salaris is aangeboden. Tevens willen de leden van de SP-fractie graag weten wat de criteria zijn om mensen geen dienstverband aan te bieden. Is het waar dat mensen die ziek zijn geweest, zwanger zijn of op zijn gekomen voor hun arbeidsrechten geen contract krijgen aangeboden?

Daarnaast willen de leden van de SP-fractie een toelichting wat het betekent als de staatssecretaris schrijft dat «het overgrote deel van het primaire personeel» wordt overgenomen. Om hoeveel mensen primair personeel gaat het dan, en waarom gaan die medewerkers in loonschaal (schalen) terug, als zij zo gewaardeerd worden voor hun inzet?

De staatssecretaris stelt dat er ruim 40 belangstellende partijen waren voor een overname van Zonnehuizen. De vraag of er daadwerkelijk met alle overnamepartijen is gesproken is onbeantwoord gebleven. De leden van de SP-fractie vragen de staatssecretaris nogmaals deze vraag te beantwoorden, en er een toelichting op te geven.

Erkent de staatssecretaris dat, wanneer er 5 000 tot 10 000 euro wordt gevraagd voor het gebruik van een bidbook, dit een drempel opwerpt voor geïnteresseerden? De leden van de SP-fractie vragen waarom het gebruik van een bidbook zo duur moet zijn. Zij hebben begrepen dat er aan 13 kandidaten een bidbook is toegestuurd. De vraag die bij hen opkomt is of er tussen de 27 geïnteresseerden die niet betaald hebben voor het bidbook potentiële kandidaten zaten.

Gezien het bovenstaande heeft de huidige stichting dus 65 000 à 130 000 euro kunnen verdienen aan het bidbook. Zij vragen of dit bedrag klopt, of er winst is gemaakt op het bidbook, en wat er met het binnengekomen geld is gebeurd. Is dit geld aangewend om de zorgvragers hun verloren geld terug te geven?

Voorts vragen de leden van de SP-fractie of dergelijke situaties met een duur bidbook gebruikelijk zijn in de zorgsector, en of de staatssecretaris dit een wenselijke situatie vindt. Zou het niet beter zijn om bij de verkoop van (delen van) een zorginstelling openbaar te laten geschieden, zodat alle mogelijke overnamekandidaten en -initiatieven kans krijgen om zich te melden? Zo neen, waarom niet?

De staatssecretaris stelt dat LSG-Rentray en Groep Winter alleen de activiteiten overnemen van Stichting Zonnehuizen. Deze leden vragen de staatssecretaris om uitleg over de onzekerheid van de waardering van de panden, wat er nu precies is afgesproken ten aanzien van het vastgoed en wat de afspraken zijn over de huurconstructie. Tevens vragen zij of er panden die gebruikt worden voor onderwijs afgestoten gaan worden.

De leden van de SP-fractie maken zich zorgen over de gevolgen van het afstoten van vastgoed. Daarom vragen zij of bewoners gedwongen zullen moeten verhuizen als gevolg van het afstoten van vastgoed of het opzeggen van huurcontracten. Op welke wijze(n) gaan de staatssecretaris en LSG-Rentray en Groep Winter de continuïteit en kwaliteit van zorg en onderwijs in dit verband waarborgen?

Is het waar dat er gebruiksrecht is geregeld voor de komende twee jaar? Zo ja, wat gebeurt er dan over twee jaar? Moeten de nieuwe zorgverleners in de tussentijd nieuwe panden gaan zoeken voor hun cliënten? Hoe wordt voorkomen dat er een nieuw probleem ontstaat met vastgoed voor de organisaties die de doorstart maken?

Deze leden vragen waarom het «aanmerkelijk onroerend goed», zoals de curator stelt in haar verslag van 23 januari jl., niet verrekend is in het faillissement.

De leden van SP-fractie zijn geschokt om in het tweede faillissementsverslag te lezen dat de nieuwe leden van de Raad van Toezicht in de veronderstelling werden gebracht dat het boekjaar 2010 «break even» zou zijn geëindigd, maar dat gebleken is dat er een tekort is van 18 miljoen euro. De leden van de SP-fractie zijn tevreden dat de curator onderzoek gaat doen naar mogelijk wanbestuur. Wel vragen zij wie dat betaalt? Wanneer de curator dit onderzoek doet, worden de kosten van het onderzoek dan uit de failliete boedel betaald? Zo ja, welke gevolgen zal dit hebben voor (kleine) schuldeisers? Is de staatssecretaris bereid het onderzoek naar de oud-bestuurders en hun (mogelijke) persoonlijke aansprakelijkheid te vergoeden? Zo neen, waarom niet?

De leden van de SP-fractie vragen de staatssecretaris om een reactie op de passage over de fusies waaruit Zonnehuizen is ontstaan: «De fusies die hadden moeten leiden tot een efficiëncyslag op het gebied van de overhead, heeft het tegendeel opgeleverd.» Welke les trekt de staatssecretaris uit deze conclusie van de curator?

De leden van de SP-fractie zijn ook geschokt over de passage over het personeel.

«Ten tijde van het faillissement is er sprake van een achterstand in de loonheffing van 1,5 miljoen euro.» Verderop wordt gesteld dat het bedrag «minstens 1,6 miljoen» euro is. Deze leden willen graag weten op welke wijze voorkomen wordt dat de medewerkers, die geen schuld hebben aan het faillissement, hier nadeel van ondervinden, nu of in de toekomst. De leden van de SP-fractie vragen waarom de medewerkers in de zorg niet, en de medewerkers in het onderwijs wel een eindejaarsuitkering hebben gekregen. Is deze situatie inmiddels recht getrokken? Voorts zijn deze leden verbaasd te lezen dat «het UWV de administratieve handeling niet tijdig gereed kreeg», en vragen hoe dat voor kan komen als het personeel in zo'n onzekere situatie zit. Ook vragen zij of alle medewerkers, die geen schuld hebben aan het faillissement, inmiddels al hun volledige salaris hebben ontvangen.

Gelet op bovenstaande punten van zorg kunnen de leden van de SP-fractie zich niet voorstellen dat de staatssecretaris niet alles in het werk zal stellen om de onderste steen boven te krijgen, in het belang van de betrokken zorgvragers, hun naasten en de medewerkers. De staatssecretaris stelt onderzoek te doen naar de rollen van de externe toezichthouders in deze casus. Deze leden vragen de staatssecretaris wanneer dit onderzoek gereed zal zijn, en of in het onderzoek ook de eigen rol en die van de IGZ wordt meegenomen. Zij verzoeken de staatssecretaris om een toelichting.

Tevens vragen zij wanneer duidelijk wordt of de voormalige bestuurder en de Raad van Toezicht aansprakelijk gesteld kunnen worden. Zij verzoeken

de staatssecretaris de Kamer van alle uitkomsten van onderzoeken rondom de Zonnehuizen te informeren.

Inbreng GroenLinksfractie

De leden van de GroenLinksfractie hebben met belangstelling kennis genomen van de brief met daarin de stand van zaken bij de Stichting Zonnehuizen.

De overname van de activiteiten van de Stichting Zonnehuizen is betrekkelijk snel gegaan. Voor de leden van de GroenLinksfractie staat niet zozeer de snelheid, maar wel de continuïteit van zorg voorop. De staatssecretaris stelt dat de continuïteit van zorg met de overname gewaarborgd is. Kan zij daarbij ook garanderen dat de cliënten zo min mogelijk van de overname zullen merken? De leden van de GroenLinksfractie horen graag op welke manier erop wordt toegezien dat er inderdaad sprake is van continuïteit van zorg, en de inrichting van de zorg op basis van het behoud van het antroposofische gedachtegoed. Deze leden begrijpen dat informatie over de onderhandelingen over overname via de curator te verkrijgen zijn, maar vragen de staatssecretaris naar haar kijk op de gang van zaken. Is zij tevreden met deze uitkomst? Deze leden hebben over de overname nog enkele vragen.

Het resultaat van de onderhandelingen is dat de zorg van de failliete stichting wordt overgenomen door, en verdeeld onder twee overnemende partijen. De leden van de GroenLinksfractie vragen waarom er niet gekozen is voor één partij die de zorg als geheel overneemt. Ook wordt er in de brief niet ingegaan op de bedrijfsvoering na overname. Klopt het dat (een deel van) de Stichting Zonnehuizen nu wordt voortgezet als BV De Seizoenen? Betekent dit dat het maken van winst in de langdurige zorg (AWBZ) mogelijk gaat worden?

Continuïteit van zorg, maar ook de positie van de medewerkers van de Stichting Zonnehuizen, is belangrijk voor de leden van de GroenLinksfractie. Een groot deel van de medewerkers dat betrokken is bij het primaire proces zal door de overnemende partijen in dienst worden genomen, maar ook een deel niet. Weet de staatssecretaris om welke functies, en hoeveel medewerkers, dit gaat? Deze leden hebben al eerder aangegeven dat zij vrezen dat dit ten koste gaat van de kwaliteit van de zorg, wanneer de cliënten niet meer verzorgd worden door bekende en vertrouwde medewerkers. Zij ontvangen hierover graag een reactie.

Dat dit faillissement alleen verliezers kent, wordt wel duidelijk uit de berichten over de kleed- en voogdijgelden die in het faillissement zijn meegenomen. Het gaat hier immers niet om geld van de Stichting Zonnehuizen zelf, maar geld dat voor de cliënten apart op een rekening is gezet om bijvoorbeeld kleding te kopen of te sparen. De leden van de GroenLinksfractie begrijpen dat het niet mogelijk is om tijdens het spel de regels te veranderen, en ondersteunen de plannen van de staatssecretaris om te kijken hoe dat in de toekomst voorkomen kan worden. Zij vinden dat alles op alles gezet moet worden dat deze mensen hun geld terug krijgen. Wordt er nog wel gezocht naar een oplossing voor deze mensen?

II. REACTIE VAN DE STAATSSECRETARIS

De VVD-fractie vraagt of het klopt dat 18% van de medewerkers van Zonnehuizen hun baan verliezen. Ik kan uit het faillissementsverslag opmaken dat ten minste 1 025 Fte van de totaal 1 500 Fte een vast dienstverband zonder proeftijd aangeboden zullen krijgen conform de

toepasselijke CAO. Dit komt erop neer dan ten minste 68% van de medewerkers hun baan behouden.

De VVD-fractie vraagt om een nadere duiding van uitspraak van de curator over het handelen van de vakbonden. De curator is verantwoordelijk voor het proces van de overname en uitspraken daarover. De curator moet zich hierover verantwoorden aan de rechter-commissaris.

In het faillissementsverslag, dat openbaar is, zie www.vanvanriet.nl, geeft de curator op pagina 9 en 10 aan dat er veel onrust was onder het personeel, ondanks de dagelijkse communicatie. De curator wijt dit aan de relatieve onbekendheid van de consequenties van faillissement in zorgsituaties.

De curator stelt dat «Met name de verontwaardiging bij de vakbonden en de door hen gezochte publiciteit de urgentie om tot doorstart te komen heeft doen toenemen. Dit was enerzijds begrijpelijk vanuit de zorgen om de cliënten en het personeel, maar anderzijds voor de boedel te betreuren omdat gaandeweg de tijd en gelegenheid ontbrak om een level playing field voor de overname te creëren en met meerdere partijen te onderhandelen.»

Over het oordeel dat de curator over de situatie heeft gegeven, kan ik niet oordelen. Dat is haar afweging op basis van haar kennis geweest. Ik snap wél dat de situatie voor bonden nieuw is en dat het voor personeelsleden heel onzeker is en dat zowel bonden als personeel zich inspanden om het beste resultaat vanuit medewerkerperspectief te bereiken.

Om ervoor te zorgen dat de kwaliteit en continuïteit van zorg gewaarborgd bleef, heb ik tijdens het AO op 22 december 2011 gezegd dat ik vind dat de IGZ bij een faillissement onmiddellijk een één op één relatie met de instelling moet onderhouden. Tussen het AO en het faillissement heeft de IGZ het intensief toezicht voortgezet. Sinds het moment van faillissement heeft de IGZ dagelijks contact gehad met de Stichting Zonnehuizen. Op 10 januari heeft de inspectie verscherpt toezicht ingesteld bij de Stichting Zonnehuizen in verband met mogelijke extra risico's voor de kwaliteit en continuïteit van zorg door de overname. Vanuit mijn verantwoordelijkheid voor continuïteit van zorg, ben ik blij dat er nu duidelijkheid is voor de cliënten en dat een groot deel van het personeel in het primaire zorgproces zijn baan kan behouden.

De VVD-fractie vraagt of de hoogte van het bedrag aan klee- en voogdijgelden dat in het faillissement wordt meegenomen klopt en of de curator van andere regelingen gebruik kan maken waardoor het klee- en voogdijgeld alsnog terecht komt bij de patiënten. Ik heb bij Zonnehuizen navraag gedaan over de hoogte van het klee- en voogdijgeld en begrepen dat het vermelde bedrag in NRC correct is. De curator kan geen gebruik maken van andere regelingen om deze cliënten te bevoordelen. Uitgangspunt van het faillissementsrecht is de gelijkheid van schuldeisers. De curator zou in strijd met de wet handelen als zij één crediteur zou bevoordelen ten opzichte van een andere, ook als dit in de samenleving wordt ervaren als onrechtvaardig.

Ten slotte vraagt de VVD-fractie welke concrete stappen ik kan nemen om dergelijke situaties met klee- en voogdijgeld in de toekomst te voorkomen. Ik zal op korte termijn in gesprek gaan met brancheorganisaties en cliëntenorganisaties over de vraag hoe we kunnen voorkomen dat dit nog een keer voorkomt. Ik zal hierbij ook voogdijinstellingen betrekken, omdat in dit geval (een deel van) het geld door hen op de rekening van Zonnehuizen is gestort. Op deze manier wil ik, via voorge-noemde organisaties, ook cliënten op de hoogte stellen van de risico's. Ik zal ook in gesprek treden met banken om hen te vragen welke oplos-

singen zij zien en welke rol zij daarbij voor zichzelf zien. Ik zal het door u voorgestelde verbod ook tijdens dit gesprek aan de orde stellen. Een verbod is echter een zware maatregel. Ik verwacht dat de oplossing op een eenvoudigere en snellere manier kan worden bewerkstelligd. Onder andere door aandacht te besteden aan dit onderwerp en door een (simpele) oplossing aan te dragen. Waar ik aan denk, is bijvoorbeeld dat het voogdij- en kleedgeld van cliënten niet op een rekening van de instelling wordt beheerd, maar op een andere rekening. Ik verwacht dat uit de gesprekken met brancheorganisaties, cliëntenorganisaties en banken nog meer ideeën komen om in toekomst te voorkomen dat kleed- en voogdijgeld in de failliete boedel valt. Ik zal u informeren over de uitkomsten van deze gesprekken. Ten slotte vraagt u hoe vaak dit voorkomt en om welke bedragen het gaat. Ik beschik niet over deze informatie maar ik zal dit ook bespreken met brancheorganisaties en cliëntenorganisaties.

De PVV-fractie vraagt of ik het aantal verdwijnende arbeidsplaatsen kan berekenen. Ik kan uit het faillissementsverslag opmaken dat ten minste 1 025 Fte van de totaal 1 500 Fte een vast dienstverband zonder proeftijd aangeboden zullen krijgen conform de toepasselijke CAO.

De CDA-fractie vraagt wat het door de IGZ ingestelde verscherpt toezicht inhoudt en onder welke voorwaarden dit verscherpt toezicht al dan niet kan worden verlengd. Verscherpt toezicht houdt in dat de inspectie vaker dan gebruikelijk aangekondigd en onaangekondigd op inspectiebezoek gaat, periodieke voortgangsrapportage met risicoanalyses en verbeterresultaten eist, meldingen met hoge prioriteit behandelt en regelmatig spreekt met de ondernemingsraad en de cliëntenraad.

Omdat een overname in het algemeen risico's met zich mee kan brengen voor de kwaliteit en continuïteit van zorg, heeft de IGZ besloten verscherpt toezicht in te stellen om de effecten van de overname nauwlettend te kunnen volgen ten aanzien van de kwaliteit, de veiligheid en de continuïteit van de zorg. Het verscherpt toezicht is voor zes maanden ingesteld. Wanneer de IGZ geen aanwijzingen heeft dat de situatie verbetert, kan zij besluiten om verscherpt toezicht te verlengen.

De CDA-fractie vraagt hoe de scheiding van activiteiten in de praktijk uit zal werken, nu er twee overnamepartners zijn. Het is primair aan de overnemende partijen om de zorg op een verantwoorde en kwalitatief goede wijze in te richten. De inspectie heeft verscherpt toezicht ingesteld om de effecten van de overname nauwlettend te kunnen volgen ten aanzien van de kwaliteit, de veiligheid en de continuïteit van de zorg. Zij zal dus een vinger aan de pols houden en daarbij nadrukkelijk volgen of de splitsing geen negatieve gevolgen heeft voor de kwaliteit en continuïteit van zorg.

De CDA-fractie vraagt een toelichting op de oorzaken van de onzekerheid omtrent de waardering van het onroerend goed bij Zonnehuizen. Hiernaast vraagt de CDA-fractie naar de gevolgen voor de continuïteit van zorg wanneer niet binnen twee jaar het vastgoed wordt overgenomen. De overgangsregeling is duidelijk en kan geen reden zijn voor de onzekerheid omtrent de waardering van het onroerend goed. De onzekerheid vloeit voort uit het feit dat de gegarandeerde kapitaallastenvergoeding (geleidelijk) wordt afgeschaft. Dat heeft consequenties voor de waarde en waardering van het onroerend goed. Ik heb begrepen dat partijen daar binnen de korte beschikbare tijd niet uit kwamen. Vandaar dat men heeft afgesproken daar meer tijd voor te nemen. De gebouwen blijven dus in de boedel. Er is afgesproken dat de overnemende partijen de rente en aflossing blijven betalen.

Onderdeel van de afspraak is dat overnemende partijen allereerst bepalen welke gebouwen ze nodig denken te hebben voor de zorgverlening. Gebouwen die niet meer nodig zijn zullen door de curator verkocht worden. Met deze opbrengst zal de curator de schuldeisers betalen. Over de financiering van de gebouwen die wel nodig zijn voor de zorgverlening zullen banken, overnemende partijen en de curator overeenstemming moeten bereiken. Het is ook aan de curator om te bepalen of en wanneer derde partijen de kans krijgen om te bieden op het onroerend goed.

De CDA-fractie vraagt naar het aantal gedupeerde cliënten en de hoogte van het bedrag. Volgens berichtgeving in de media¹ gaat het om 500 gedupeerde kinderen en een bedrag van € 150 000. Zonnehuizen heeft dit ook bevestigd. Het gaat om geld dat afkomstig is van voogdijinstellingen, familieleden en van kinderen zelf. Het is geld dat in vertrouwen aan de instelling is overgemaakt. Ten slotte vraagt de CDA-fractie of de voogdij van cliënten gevaar loopt bij het ontbreken van deze gelden. Zonnehuizen heeft aangegeven dat de voogdij niet in gevaar is.

Ten slotte vraagt de CDA-fractie of de bewindvoerders en de stichting Zonnehuizen afspraken hebben gemaakt over de zak- en kleedgelden. Mij is niet bekend dat de bewindvoerder afspraken heeft gemaakt over de kleed- en voogdijgelden. Dit heeft dan ook geen effect op de geschetste oplossingsrichting die ik met de cliëntenorganisaties en brancheorganisaties ga verkennen.

De SP-fractie vraagt of de regering een fonds zal oprichten om de gevolgen van het faillissement voor het personeel bij Zonnehuizen te verzachten en of een dergelijk fonds wordt opgericht bij een toekomstig faillissement. Ik zal geen fonds oprichten om eventuele schade voor het personeel te vergoeden bij faillissementen. Het UWV begeleidt deze mensen bij het vinden van een nieuwe baan. Daarnaast bestaat er in Nederland een goed sociaal vangnet voor mensen die hun baan verliezen. Ik hoop oprecht dat de mensen die niet in dienst kunnen komen bij de overnemende partijen snel een nieuwe baan vinden en gezien de toenemende vraag naar zorgpersoneel heb ik er ook vertrouwen in dat zij die baan zullen vinden.

De SP-fractie vraagt hoe vaak er contact is geweest tussen de Landsadvocaat en belanghebbenden (zorgkantoren, mogelijk IGZ/NZa) over de in het tweede faillissementsverslag beschreven botsing van belangen. Ten tijde van de overname heeft het zorgkantoor contact gehad met het advocatenkantoor Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn. Dit advocatenkantoor heeft het zorgkantoor geadviseerd maar niet in de hoedanigheid van Landsadvocaat. De inhoud van dergelijke adviezen is mij niet bekend en is een zaak tussen het zorgkantoor en zijn advocaat.

Verder vraagt de SP-fractie of de pand- en hypotheekrechten het vinden van een overnamekandidaat bemoeilijkt hebben. Uit het faillissementsverslag maak ik op dat de banken geen toegang zouden willen verlenen tot de panden waar hypotheek op berustte als een nieuwe aanbieder zich opwierp om de continuïteit van zorg voort te zetten in die gebouwen. Hierdoor is besloten tot een tweejarige gebruiksovereenkomst.

De SP-fractie vraagt waarom de regering en de IGZ niet eerder hebben ingegrepen. Instellingen zijn zelf verantwoordelijk voor de continuïteit van hun instelling. Ik heb gehandeld in overeenstemming met de lijn zoals de minister en ik uiteen hebben gezet in de brief «waarborgen voor continuïteit van zorg» van 27 april 2011. De IGZ heeft, op mijn verzoek, voorafgaand en na het faillissement intensief toezicht gehouden op de kwaliteit

¹ NRC Handelsblad, «Ook de bewoners zijn hun geld kwijt», 25 januari 2012.

van zorg en ik heb mij ervan verzekerd, dat het zorgkantoor een plan B had opgesteld om de continuïteit van zorg te kunnen waarborgen.

De SP-fractie vraagt de regering met klem om alles in het werk te stellen om het kleed- en voogdigeld terug te vragen. Zoals ik hierboven beschreven heb, bestaat die mogelijkheid helaas niet, maar ik zet mij in om deze situatie in de toekomst te voorkomen.

De SP-fractie vraagt om een gedetailleerd overzicht van het totaal aantal ontslagen, welke arbeidsvoorwaarden zijn afgesproken en welke selectiecriteria zijn gebruikt bij het aannemen van personeel. Verder vraagt de SP-fractie wat het betekende toen ik schreef dat het overgrote deel van het primaire personeel wordt overgenomen, om hoeveel personen dit gaat en onder welke arbeidsvoorwaarden.

Een gedetailleerder overzicht van de ontslagen dan staat in het faillissementsverslag kan ik u niet geven. Ik beschik niet over deze informatie en ik treed niet in de relatie tussen werkgever en werknemer. Ik kan uit het faillissementsverslag opmaken dat ten minste 1 025 Fte van de totaal 1 500 Fte een vast dienstverband zonder proeftijd aangeboden zullen krijgen conform de toepasselijke CAO. Mijn uitspraak dat het overgrote deel in het primaire proces behouden zou worden is gebaseerd op uitspraken van de overnemende partijen.

De SP-fractie vraagt of de curator daadwerkelijk met alle geïnteresseerde partijen gesproken heeft. De curator heeft aangegeven gesproken te hebben diverse partijen. Het zoeken van overnamekandidaten is de verantwoordelijkheid van de curator. Ik heb daar geen rol bij.

De SP-fractie vraagt waarom een bidbook zo duur moet zijn en of dit mogelijk geïnteresseerden afschrikt. Ik kan deze vraag niet beantwoorden, ik ken immers de geïnteresseerden niet en ken hun beweegredenen evenmin.

De SP-fractie vraagt wat er met het geld gebeurt dat is verdiend met het bidbook en of er winst is gemaakt. Het is mij niet bekend of de curator winst heeft gemaakt op het bidbook. Het geld dat wordt verdiend met het bidbook komt in de failliete boedel van Zonnehuizen. De curator kan hier dus onder andere de kosten die zij maakt voor de afwikkeling van het faillissement van betalen en het geld kan een bijdrage leveren aan het betalen van de schulden van Zonnehuizen.

De SP-fractie vraagt of het gebruikelijk en wenselijk is dat een dergelijk bidbook wordt opgesteld. Het opstellen van een bidbook is gebruikelijk bij faillissementen en is noodzakelijk om partijen geïnteresseerd te maken om de instelling over te nemen. Het uitspreken van een faillissement gebeurt openbaar. Ook de naam van de curator wordt openbaar gemaakt. Geïnteresseerde partijen kunnen dus weten tot wie ze zich moeten wenden.

De SP-fractie vraagt om uitleg over de onzekerheid van de waardering van de panden. De curator geeft een verklaring voor de onzekerheid over de waardering van het onroerend goed. Kort gezegd komt haar verklaring erop neer dat instellingen vroeger een gegarandeerd budget hadden voor rente en aflossing (integrale nacalculatie). Sinds 2009 geldt hoe meer productie, hoe meer inkomsten voor rente en aflossing, maar ook hoe minder productie hoe minder inkomsten voor betaling van rente en aflossing (productiegebonden normatieve vergoeding) en dus geen garantie meer. Die nieuwe financieringssysteem heeft, volgens de curator, gevolgen voor de prijs die overnemende partijen bereid zijn te

betalen. Deze verklaring laat ik voor rekening van de curator. Ik wil eraan toevoegen dat het feit dat er een verschil is tussen de boekwaarde, de marktwaarde en de hypotheekwaarde wellicht een rol speelt bij de onzekerheid.

De curator schrijft dat overleg met alle partijen erin geresulteerd heeft dat de overnemende partijen een gebruiksrecht krijgen gedurende een periode van twee jaar. Daar staat tegenover dat de overnemende partijen de integrale rente en aflossingsverplichtingen overnemen gedurende die twee jaar.

De huur van gehuurde panden wordt opgezegd, zo schrijft de curator, tenzij de overnemende partijen aangeven er nog drie maanden gebruik van te willen maken.

Welke gebouwen zullen worden afgestoten is op dit moment nog niet bekend. Er wordt door de curator een inventarisatie gemaakt op basis waarvan verder gesproken wordt.

De SP-fractie vraagt om te voorkomen dat bewoners moeten verhuizen bij de verkoop van vastgoed. Er is op dit moment geen sprake van verhuizing. Zoals ik uit het verslag van de curator opmaak zullen de overnemende partijen nog zeker twee jaar gebruik maken van de huidige gebouwen. Verder vraagt de SP-fractie wat er gebeurt wanneer het gebruiksrecht afloopt. Het is op dit moment niet mogelijk om op deze vraag antwoord te geven. Daarvoor neemt men twee jaar de tijd. Ik ga ervan uit dat partijen tot een adequate oplossing komen en daarbij de cliënten betrekken.

De SP-fractie vraagt waarom het *«aanmerkelijk onroerend goed»* niet verrekend is in het faillissement. Al het eigendom van Zonnehuizen wordt meegenomen in het faillissement, ik kan dan ook niet opmaken uit het faillissementsverslag dat het aanmerkelijke onroerend goed niet is meegenomen in het faillissement.

De SP-fractie vraagt wie het onderzoek betaalt dat de curator naar wanbestuur doet en of de overheid bereid is deze kosten te vergoeden. De curator wordt inderdaad betaald uit de boedel. Uiteraard wordt onderzocht of een mogelijke aansprakelijkheidsstelling en schadevergoeding opweegt tegen de kosten die worden gemaakt bij deze procedure. De curator probeert op deze manier zoveel mogelijk terug te betalen aan de schuldeisers. Het is niet aan mij om een onderzoek naar mogelijke persoonlijke aansprakelijkheid van bestuurders of toezichthouders te vergoeden. Dit is een private aangelegenheid.

De SP-fractie vraagt welke les kan worden getrokken uit de conclusie van de curator over fusies bij Zonnehuizen. Het is hier in deze casus wederom duidelijk geworden dat niet alle fusies positieve effecten hebben. Het is echter niet mogelijk en niet juist om op basis van de casus Zonnehuizen te concluderen dat alle fusies een negatief effect hebben. Om bestuurders goed te laten nadenken over een fusie introduceert dit kabinet dan ook een fusie-effectrapportage.

De SP-fractie wil weten hoe voorkomen kan worden dat medewerkers nadeel ondervinden van het feit dat de werkgever een achterstand had met het betalen van de loonheffing. De verplichting om loonheffing te betalen aan de belastingdienst geldt voor de werkgever, die het op zijn beurt inhoudt op het loon van de werknemer. Wanneer de werkgever niet betaalt aan de Belastingdienst bekend dit niet dat de werknemer dit aan de Belastingdienst moet betalen.

De SP-fractie wil weten waarom medewerkers geen eindejaarsuitkering hebben gekregen en of zij inmiddels hun volledige salaris hebben ontvangen. Uit het faillissementsverslag maak ik op dat het personeel hun volledige salaris en de eindejaarsuitkering hebben ontvangen.

De SP-fractie vraagt wanneer de overheid het onderzoek naar de rollen van de externe toezichthouders in de casus Zonnehuizen gereed heeft en of bij dit onderzoek ook de eigen rol en de rol van de IGZ wordt meegenomen. U kunt de voorlopige resultaten van dit onderzoek in mei van mij verwachten. Ik zal in dit onderzoek het handelen van de IGZ, de NZa en het zorgkantoor meenemen.

Ten slotte vraagt de SP-fractie wanneer er meer duidelijkheid kan worden verschaft over het aansprakelijk stellen van de voormalige raad van bestuur en raad van toezicht. Dat is aan de curator, het is op dit moment nog niet duidelijk wanneer de curator hier meer over weet. Dit zal blijken uit volgende faillissementsverslagen en mogelijke juridische procedures. Bij het sturen van het bovenstaande onderzoek kan ik u informeren over de stand van zaken met betrekking tot het aansprakelijk stellen van de voormalig raad van bestuur en raad van toezicht door de curator.

De GroenLinksfractie vraagt of ik kan garanderen dat cliënten zo min mogelijk merken van de overname en op welke manier kan worden toegezien of er inderdaad sprake is van continuïteit van zorg en de inrichting van zorg op basis van het antroposofische gedachtegoed. Ik kan niet uitsluiten dat cliënten er iets van zullen merken dat de zorg is overgenomen. Wel zullen de overnemende partijen uiteraard zo min mogelijk overlast willen veroorzaken voor de cliënten. Het zorgkantoor blijft toezien op de continuïteit van zorg, waarbij zo veel mogelijk wordt aangesloten op de wensen van de cliënten met betrekking tot de inrichting van de zorg.

De GroenLinksfractie vraagt naar mijn mening over de gang van zaken. De curator is verantwoordelijk voor de gang van zaken en moet zich daarover verantwoorden aan de rechter-commissaris. Ik kan daarover niet oordelen. Wel kan ik iets zeggen over de uitkomst. Vanuit mijn verantwoordelijkheid voor continuïteit van zorg, ben ik blij dat er nu duidelijkheid is voor de cliënten en voor het personeel. Deze casus toont de noodzaak aan van een fusie-effectrapportage en van goed bestuur.

De GroenLinksfractie vraagt zicht af waarom gekozen is voor twee partijen en niet voor één bij de overname van Zonnehuizen en vraagt of winstuitkering in de AWBZ nu mogelijk is door de oprichting van de BV De Seizoenen. De keuze voor twee partijen in plaats van één partij is een keuze die de curator heeft gemaakt gegeven de omstandigheden, kennelijk bood dit een betere uitkomst. Het klopt inderdaad dat een deel van de Zonnehuizen wordt voortgezet als de BV De Seizoenen. Dit betekent geenszins dat er sprake is van winstuitkering in de intramurale AWBZ, dit is namelijk niet toegestaan op grond van de Wet Toelating Zorginstellingen (WTZi).

De GroenLinksfractie vraagt hoeveel personeel wordt overgenomen en om welke functies het gaat. Ik kan uit het faillissementsverslag opmaken dat ten minste 1 025 Fte van de totaal 1 500 Fte een vast dienstverband zonder proeftijd aangeboden zullen krijgen conform de toepasselijke CAO.

Ten slotte vraagt de Groenlinksfractie of er nog wel gezocht wordt naar een oplossing voor de mensen wiens kleed- en voogdijgeld in de failliete boedel valt. Zoals ik hierboven beschreven heb is er helaas geen

mogelijkheid om het geld terug te vragen, maar ik zet mij in om deze situatie in de toekomst te voorkomen.

Bijlage 21

**Notitie DeSeizoenen t.b.v. IGZ over Juridische structuur
DeSeizoenen BV (10 april 2012)**

Memo

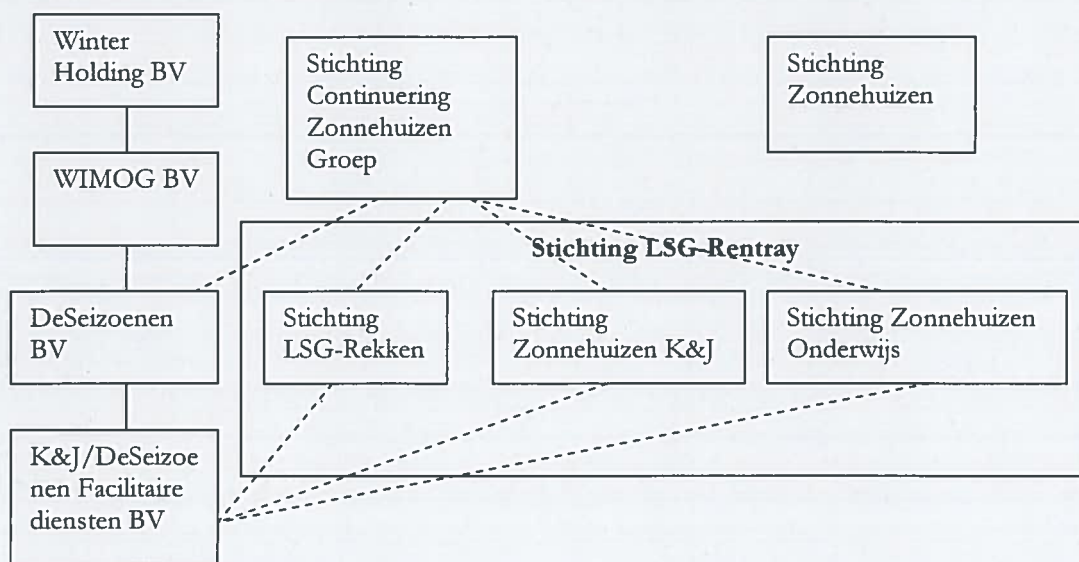
Voor: IGZ
Van: Peter Lensselink
Datum: 10-04-2012

Betreft: Juridische structuur DeSeizoenen BV

1) Inleiding

Deze memo geeft inzicht in de juridische structuur waarin de activiteiten van het de failliete Stichting Zonnehuizen zijn ondergebracht deze memo beschrijft de huidige situatie en de toekomstige structuur. De huidige structuur is ontstaan nadat duidelijk werd dat de Stichting Zonnehuizen failliet zou gaan. De toekomstige structuur is meer gericht op de ambitie van de Groep Winter en geeft daar de goede structuur voor. Deze ambitie is gericht op het ontwikkelen van een franchise concept in de gehandicaptenzorg, met als kenmerken zelfstandigheid en ondernemerschap gecombineerd met de schaalvoordelen van samenwerking op het gebied van facilitaire diensten, vastgoed en overhead.

2) Huidige juridische structuur



In het bovenstaande overzicht is de huidige juridische structuur weergegeven waar de activiteiten van voormalig Zonnehuizen in ondergebracht zijn.

In de besloten vennootschap Winter holding BV zijn alle activiteiten van Loek Winter ondergebracht. De Winter holding BV is 100% eigenaar van de WIMOG BV, die op haar beurt weer 100% eigenaar is van DeSeizoenen BV.

In DeSeizoenen BV zijn alle activiteiten ondergebracht, met betrekking tot de volwassenen gehandicaptenzorg, die door voormalig Zonnehuizen werden uitgevoerd. In deze BV zijn alle overgenomen medewerkers aangenomen die in de primaire zorg werkzaam zijn en alle overgenomen medewerkers die in de bedrijfsvoering werken.

De besloten vennootschap K&J/DeSeizoenen BV is een 100% dochter van DeSeizoenen BV. In deze BV zijn alle overgenomen medewerkers aangenomen die facilitaire werkzaamheden uitvoeren. Dit betreft telefonie/receptie, technische dienst, schoonmaak, voeding, gastvrouw, vervoer, terreinvoorzieningen. Deze BV werkt niet alleen voor DeSeizoenen, maar ook voor de stichtingen die door LSG Rentray bestuurd worden.

De Stichting Continuering wordt bestuurd door Loek Winter en Frank Candel. De stichting continuering heeft als doel om te zorgen voor het oplossen van het vastgoed probleem, een goede ontvlechting van de gezamenlijke activiteiten en het overdragen van de K&J zorg in buitengebieden.

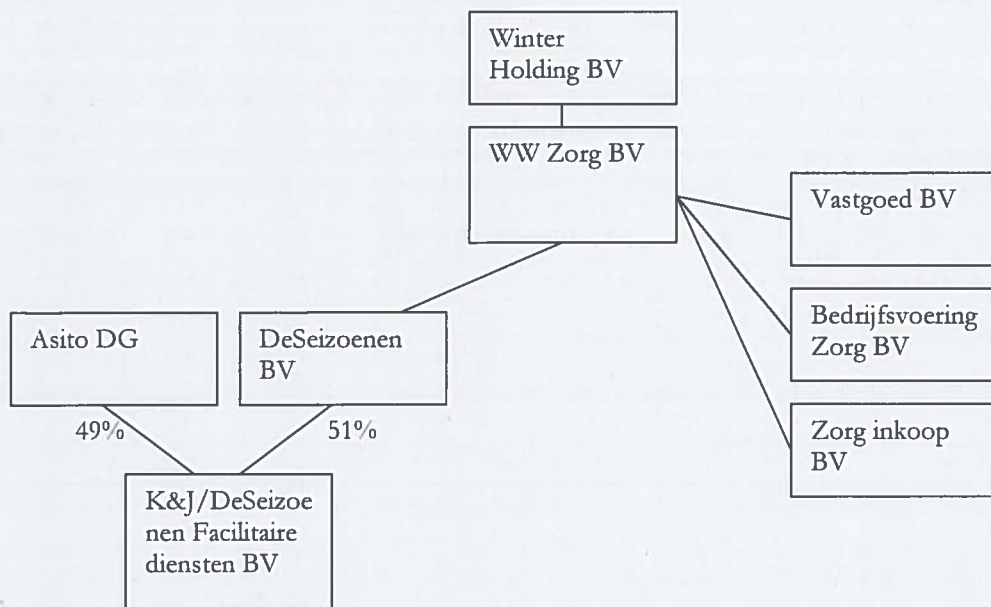
Het vastgoed is achtergebleven in de Stichting Zonnehuizen, aangezien het niet gelukt is om het vastgoed over te nemen uit de boedel. De Stichting continuering heeft een gebruikersovereenkomst gesloten voor een periode van 2 jaar tegen een gebruiksvergoeding (gelijk aan rente en aflossing aan de banken). De Stichting Continuering is in overleg met de banken en andere belanghebbenden (of belangstellenden) om te zorgen voor een geldige titel (huur of koop) waardoor de continuïteit van zorg voor een langere periode geborgd kan worden.

De Stichting Continuering is verantwoordelijk voor het gedurende de gebruikperiode in standhouden van het vastgoed, waardoor het goed bruikbaar blijft voor het verlenen van zorg aan onze doelgroepen.

De K&J activiteiten van voormalig Zonnehuizen zijn ondergebracht in een drietal stichtingen die door LSG-Rentray bestuurd worden. De Michaelshoeve is ondergebracht bij LSG-Rekken, De K&J activiteiten rondom Zeist zijn ondergebracht bij Zonnehuizen K&J en de onderwijs activiteiten bij Zonnehuizen Onderwijs.

3) Wijzigingen juridische structuur volwassenenzorg

De juridische structuur van de volwassenenzorg is ontstaan rondom het overnemen van de activiteiten van de Stichting Zonnehuizen en was een voorlopige structuur. Inmiddels zijn we een aantal weken verder en zijn we voornemens om de structuur aan te passen voor de toekomst. Belangrijkste kenmerk van de nieuwe structuur is dat we deze geschikt willen hebben voor verdere uitbreiding van het concept. Met name op het gebied van de ondersteunende activiteiten willen we in de toekomst onze diensten aan meerdere (gehandicapten)zorg aanbieders kunnen leveren. De volgende structuur is daarvoor ontwikkeld.



De belangrijkste wijzigingen in de toekomstige structuur zijn:

- De naam WIMOG BV wordt omgezet in WW Zorg BV.
- De facilitaire BV wordt een samenwerkingsverband tussen de Asito Diensten groep en DeSeizoenen BV. Deze facilitaire BV kan aan meerdere zorginstellingen leveren.
- Het vastgoed voor DeSeizoenen en eventuele toekomstige andere zorginstellingen wordt ondergebracht bij de Vastgoed BV (100% dochter van WW Zorg BV).
- De bedrijfsvoeringsafdelingen ICT, HR, financiën, verkoop, kwaliteit en veiligheid worden ondergebracht in de Bedrijfsvoering Zorg BV, die aan meerdere zorginstellingen kan leveren.
- De inkoop activiteiten worden ondergebracht bij de Zorg inkoop BV, die aan meerdere zorginstellingen kan leveren.

Bijlage 22

**Notitie DeSeizoenen t.b.v. CCR en OR over Juridische
en organisatorische structuur DeSeizoenen BV
(12 april 2012)**

Memo

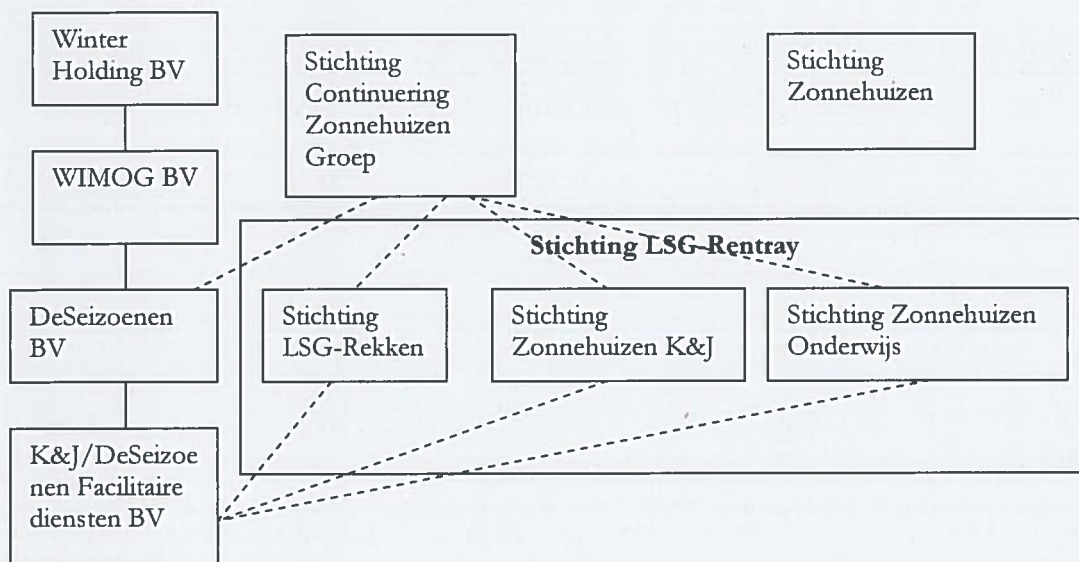
Voor: CCR, BOR, locatiemanagers
 Van: Peter Lensselink
 Datum: 12-04-2012

Betreft: Juridische en organisatorische structuur DeSeizoenen BV

1) Inleiding

Deze memo geeft inzicht in de juridische structuur waarin de activiteiten van het failliete Stichting Zonnehuizen zijn ondergebracht. Daarnaast geeft dit memo inzicht in de organisatiestructuur van DeSeizoenen BV. Deze memo is aanvullend op een memo waarin de juridische structuur is beschreven. Het belangrijkste kenmerk van de organisatie structuur is dat wij een platte organisatiestructuur willen hebben, waarbij veel verantwoordelijkheden op locatieniveau zijn neergelegd.

2) Huidige juridische structuur



In het bovenstaande overzicht is de huidige juridische structuur weergegeven waar de activiteiten van voormalig Zonnehuizen in ondergebracht zijn.

In de besloten vennootschap Winter holding BV zijn alle activiteiten van Loek Winter ondergebracht. De Winter holding BV is 100% eigenaar van de WIMOG BV, die op haar beurt weer 100% eigenaar is van DeSeizoenen BV.

In DeSeizoenen BV zijn alle activiteiten ondergebracht, met betrekking tot de volwassenen gehandicaptenzorg, die door voormalig Zonnehuizen werden uitgevoerd. In deze BV zijn alle overgenomen medewerkers aangenomen die in de primaire zorg werkzaam zijn en alle overgenomen medewerkers die in de bedrijfsvoering werken.

De besloten vennootschap K&J/DeSeizoenen BV is een 100% dochter van DeSeizoenen BV. In deze BV zijn alle overgenomen medewerkers aangenomen die facilitaire werkzaamheden uitvoeren. Dit betreft telefonie/receptie, technische dienst, schoonmaak, voeding, gastvrouw, vervoer, terreinvoorzieningen. Deze BV werkt niet alleen voor DeSeizoenen, maar ook voor de stichtingen die door LSG Rentray bestuurd worden.

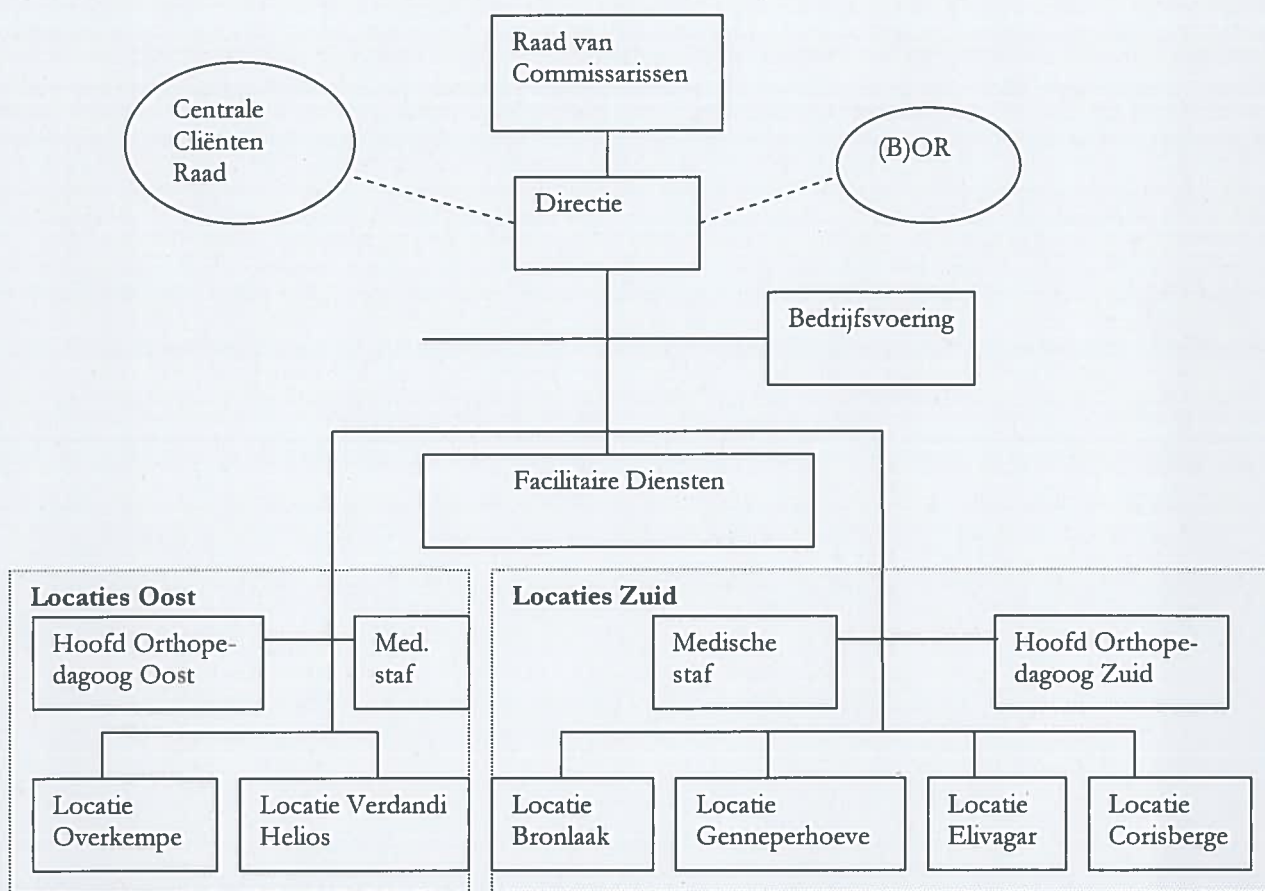
De Stichting Continuering wordt bestuurd door Loek Winter en Frank Candel. De stichting continuering heeft als doel om te zorgen voor het oplossen van het vastgoed probleem (het omzetten van gebruiksovereenkomst in koop of huur), een goede ontvlechting van de gezamenlijke activiteiten en het overdragen van de K&J zorg in buitengebieden aan derden.

Het vastgoed is achtergebleven in de Stichting Zonnehuizen, aangezien het niet gelukt is om het vastgoed over te nemen uit de boedel. De Stichting continuering heeft een gebruikersovereenkomst gesloten voor een periode van 2 jaar tegen een gebruiksvergoeding (gelijk aan rente en aflossing aan de banken). De Stichting Continuering is in overleg met de banken en andere belanghebbenden (of belangstellenden) om te zorgen voor een geldige titel (huur of koop) waardoor de continuïteit van zorg voor een langere periode geborgd kan worden.

De Stichting Continuering is verantwoordelijk voor het gedurende de gebruikperiode in standhouden van het vastgoed, waardoor het goed bruikbaar blijft voor het verlenen van zorg aan onze doelgroepen.

De K&J activiteiten van voormalig Zonnehuizen zijn ondergebracht in een drietal stichtingen die door LSG-Rentray bestuurd worden. De Michaelshoeve is ondergebracht bij LSG-Rekken, De K&J activiteiten rondom Zeist zijn ondergebracht bij Zonnehuizen K&J en de onderwijs activiteiten bij Zonnehuizen Onderwijs.

3) Organisatiestructuur (hoofdstructuur)



In het bovenstaande overzicht is de organisatiestructuur weergegeven van DeSeizoenen. DeSeizoenen is een besloten vennootschap met een Raad van Commissarissen.

De RvC bestaat uit Willem de Boer (voorzitter) en Loek Winter (lid). De RvC zal gaan bestaan uit 5 personen. 1 lid zal op voordracht van de cliëntenraad zitting nemen in de RvC. Er is een kandidaat voorgedragen (de heer De Goeij). Naar verwachting zal deze kandidaat zitting nemen in de RvC. Daarnaast is op advies van de ondernemingsraad de heer Reigersman kandidaat voor de RvC. Tenslotte zijn we in gesprek met een 5e kandidaat om zitting te nemen in de RvC. We verwachten begin mei de RvC voltallig te hebben. De RvC komt maandelijks bijeen.

De directie van DeSeizoenen wordt gevormd door Phillipp Jan Flach (algemeen directeur) en Peter Lensselink (financieel directeur). Zij zijn gezamenlijk eindverantwoordelijk voor de resultaten van DeSeizoenen.

Phillipp Jan Flach stuurt de locaties van DeSeizoenen aan. Daarnaast is hij verantwoordelijk voor de medische staf, de orthopedagogen en de kwaliteit en veiligheid. De hoofden orthopedagogen werken nauw samen met de locatiemanagers van Bronlaak (zuid) en Overkempe (oost)

Peter Lensselink is verantwoordelijk voor de aansturing van de bedrijfsvoering en het facilitair bedrijf. Daarnaast is hij verantwoordelijk voor het financieel beleid en het vastgoed.

DeSeizoenen werkt met een managementteam, wat bestaat uit de 2 directieleden en de locatiemanagers van de locaties Overkempe en Bronlaak. Wekelijks vindt er een managementteam overleg plaats waarin afstemming en besluitvorming plaatsvindt onder eindverantwoordelijkheid van de directie.

Periodiek (wekelijks) vindt afstemming plaats tussen de directie (Phillipp Jan Flach) met de centrale cliëntenraad (CR) en met de Bijzondere Onderneming Raad (BOR).

De bedrijfsvoering bestaat uit Kwaliteit & Veiligheid, AVG-BOPZ-arts, Klachtenfunctionaris, Vastgoedbeleid, ICT, Inkoop, Financiën, HR en Cliëntservice & Zorgregistratie. De personeelssalarisadministratie is vooralsnog uitbesteed aan LSG-Rentray en de ICT functie aan Deltasys.

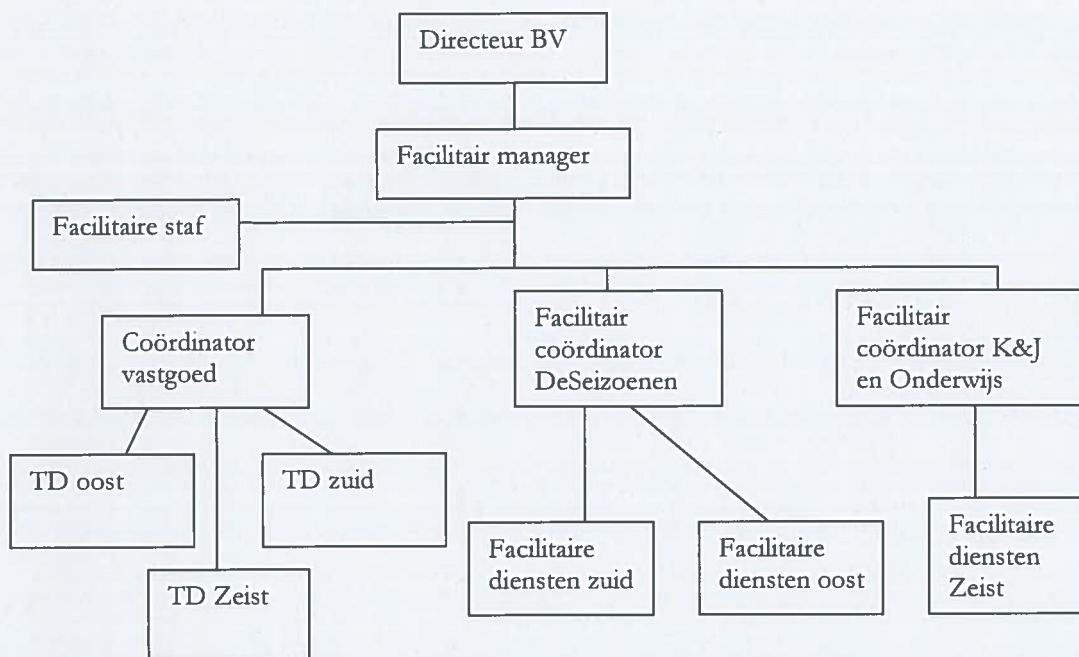
De Regiostructuur (Oost en Zuid) is geen hiërarchische laag, maar wordt wel vaak gebruikt als indeling voor de ondersteunende functies. Zo zijn veel van de bedrijfsvoeringonderdelen ingericht met functionarissen die voor zuid of oost werken.

De locaties behouden hun zelfstandigheid en eigen identiteit, maar wel binnen (strakke) kaders. Dit betreft kaders op het gebied van de kwaliteit & veiligheid, financieel gebied, organisatie inrichting en op het gebied van de antroposofische identiteit.

De medische staf en hoofd orthopedagogen vallen voor de locaties Oost onder de locatiemanager van Overkempe en voor de locaties Zuid onder de locatiemanager van Bronlaak.

4) Organisatiestructuur facilitair bedrijf

De facilitaire diensten voor DeSeizoenen worden geleverd door de BV K&J/DeSeizoenen facilitaire diensten BV. Dit betreft een 51% dochter van DeSeizoenen, waarin wordt samengewerkt met de Asito Diensten Groep (49%). Deze BV kent de volgende organisatiestructuur:

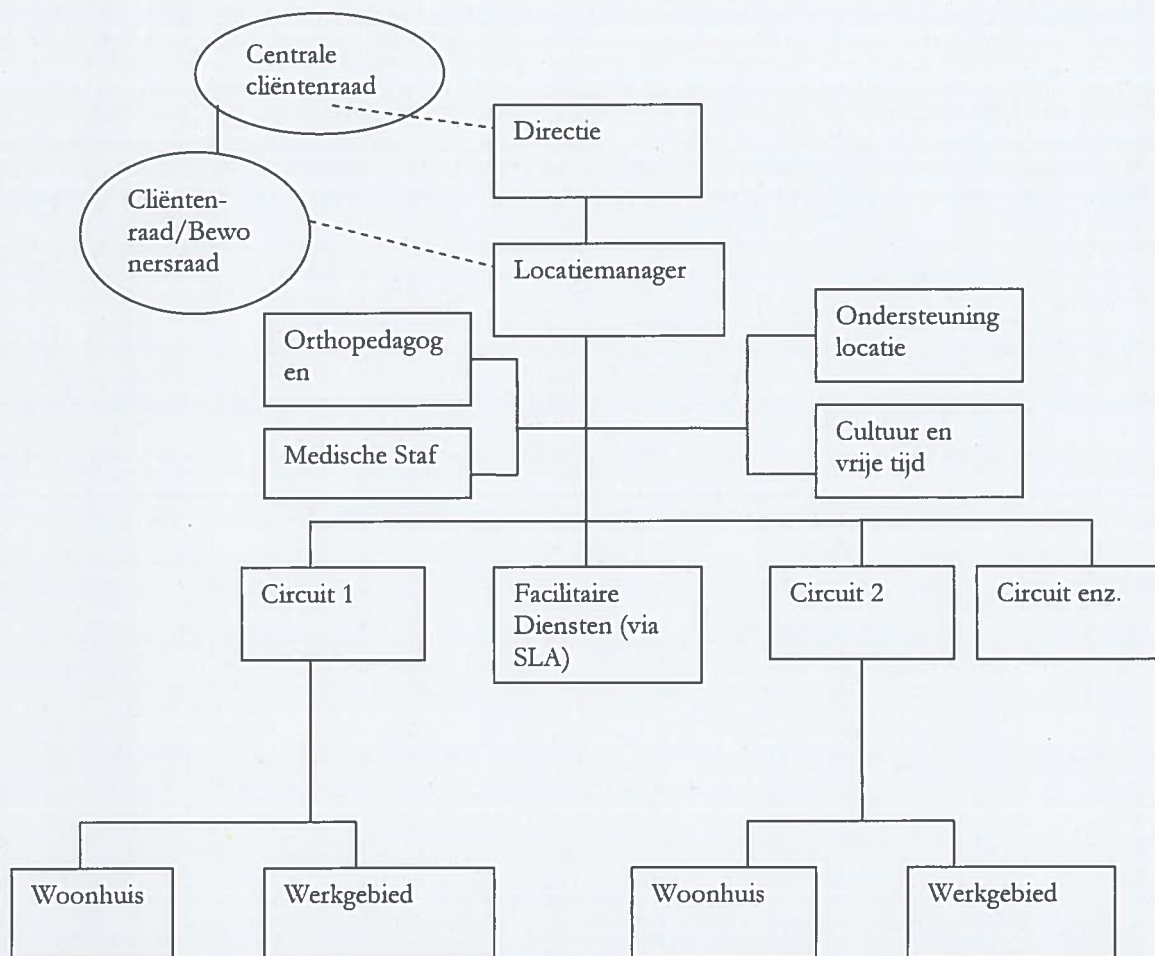


Naar verwachting zal de structuur nog veranderen als de samenwerking met ADG verder vorm wordt gegeven. Voor de locaties is de facilitair coördinator het belangrijkste aanspreekpunt. De facilitair coördinator verzamelt alle aanvragen voor huisvesting of facilitaire diensten waarna invulling wordt gegeven aan het oplossen van de vragen. De huisvestingsvragen worden door de Technische dienst opgepakt. De meldingen kunnen incidentele vragen zijn of structurele vragen. Met de verschillende locaties zullen SLA's worden gesloten om de dienstverlening en responstijden goed vast te leggen.

De beleidsmedewerker vastgoed (die in bedrijfsvoering is opgenomen) maakt afspraken met de coördinator vastgoed over het uitvoeren van regulier onderhoud en het oplossen van knelpunten voor de volwassenenzorg locaties. De instandhouding van de gebouwen is gedurende de gebruiksovereenkomst met de curator belegd bij de Stichting Continuering Zonnehuizengroep.

5) Organisatiestructuur locaties

De locatiemanagers zijn zelfstandig verantwoordelijk voor de resultaten van hun locaties en nemen diensten af van de facilitaire BV en van de bedrijfsvoering. Wel wordt er gewerkt binnen de centrale kaders die vooral beïnvloed worden door wet en regelgeving, identiteit en financiële mogelijkheden. De grotere locaties (Overkempe en Bronlaak) werken met circuits (afdelingen). De kleinere locaties hebben geen aparte afdelingen. De organisatiestructuur van de locaties is als volgt:



Iedere locatie heeft een eigen cliënten en bewonersraad. Deze cliëntenraad is aangesloten bij de centrale cliëntenraad en heeft als direct aanspreekpunt de locatiemanager. De locatiemanager is verantwoordelijk voor de aansturing van de afdelingshoofden (verantwoordelijk voor een circuit), de orthopedagogen, medische staf, eventuele ondersteuning (managementassistent en/of huismeester) en verantwoordelijk voor eventuele cultuur en vrije tijd (alleen grote locaties).

Daarnaast is de locatiemanager verantwoordelijk voor het sluiten van een SLA met de Facilitaire BV.

De afdelingshoofden sturen een circuit aan en binnen het circuit zijn woonhuizen en verschillende werkgebieden opgenomen.

Bijlage 23

Notitie dhr. Timmer t.b.v. de CCR
(18 april 2012)

Concept

Aan: leden cliëntenraad Overkempe
leden CCR DeSeizoenen

Van: Frans Timmer / VZ Cliëntenraad Overkempe

Apeldoorn: 18 april 2012

Betreft: - organisatiestructuur en juridische structuur DeSeizoenen (notities 10 en 12 april 2012)
- Organisatiewijziging "Behandeling" (notitie d.d. 5-4-2018)

Status

De notities zijn de CCR verstrekt ter kennisname en zonder adviesaanvraag.

De CCR zal zich op korte termijn moeten uitspreken of deze onderwerpen adviesplichting dan wel instemmingsplichtig zijn.

Naar het oordeel van de CR Overkempe is dit het geval.

Samenhang van de notities

De verschillende onderwerpen die aan de orde zijn hebben een sterke samenhang en zijn daarom door de "Commissie vertegenwoordigers" van de CR Overkempe op 16 april jl. integraal besproken.

Tijdens de bespreking zijn wij tot de volgende conclusies en vragen gekomen.

Onduidelijkheden en veronderstellingen

De verschillende notities geven de indruk dat een en ander nog niet voldoende uitgewerkt is. Op een aantal punten lijken zaken in tegenspraak met elkaar en zijn daardoor onduidelijk.

- Het organogram wekt de indruk dat "bedrijfsvoering" een stafdienst is die hangt onder de directie. De juridische structuur staat echter een aparte BV voor (Bedrijfsvoering Zorg BV) met een eigen directie en niet deelsluitmakend van DeSeizoenen.
- In de BV bedrijfsvoering is o.a. werkzaam de AVG-BOPZ-arts. Volgens de begeleidende tekst is Philipp Jan Flach echter verantwoordelijk voor zijn werkzaamheden.
- Een soortgelijke opmerking is van toepassing voor Kwaliteit en Veiligheid
- De notitie inzake "Behandeling" geeft aan dat de AVG-BOPZ-arts de hiërarchische lijn heeft met de Medische staf van de locaties. In het getekende organogram is dit niet terug te lezen. De medische staf staat hier als stafdienst op het niveau van een regio. De regio is echter volgens de toelichtende tekst geen hiërarchische laag.
- Een soortgelijke opmerking als hiervoor geldt voor de plaatsbepaling van de Hoofd Orthopedagogen.
- Het organogram wekt de indruk dat op termijn wordt toegewerkt naar een regio-indeling met als gevolg de overgang van verantwoordelijkheden en bijbehorende functies vanuit de locaties naar dit tussenliggende niveau. Feitelijk het wegnemen van een stuk zelfstandigheid van de locaties.
- De structuur komt over als zeer complex met mogelijk als doelstelling een groeimodel of het franchisemodel in te kunnen gaan. Er zal daarmee een steeds grotere druk ontstaan op de zelfstandigheid van de locaties. De strakke kaders waarover nu al wordt gesproken zijn hiervoor ook een indicatie.
- Door "Inkoop" te plaatsen in een aparte BV, niet hangend onder DeSeizoenen staat de weg open om inkoopvoordelen aan DeSeizoenen te onthouden en deze als winst uit te keren aan WW Zorg BV. Feitelijk kan daarmee via een omweg "Bewonersgeld" worden gebuikt voor winstuitkering.
- Ook tarieven die door Vastgoed BV en Bedrijfsvoering Zorg BV aan DeSeizoenen worden doorberekend geven de juridische ruimte om hierop marges te realiseren.

Concept

- Een zeer groot deel van de ZZP-gelden stroomt straks uit naar andere BV's die hangen onder WW Zorg BV. De RVC van DeSeizoenen en ook de medezeggenschap van DeSeizoenen heeft geen zicht op deze bv's met alle risico's die daarbij horen.

Vragen

1. DeSeizoenen streeft een overzichtelijke en platte organisatiestructuur na. Waarom is dit niet ook vertaald in het juridische en organisatiemodel?
2. Waarom is het noodzakelijk grote financiële geldstromen te laten uitgaan naar BV's die werken onder WW Zorg BV. Is het niet veel logischer een groot aantal van de activiteiten als stafdienst binnen DeSeizoenen onder te brengen. Daarmee wordt ook zekerheid verkregen dat ZZP-gelden niet via een omweg worden benut voor winstuitkering.
3. Waarom is voor facilitaire diensten gekozen voor een deelname vanuit DeSeizoenen en niet net als de andere BV's als een deelname onder WW Zorg BV
4. Wat is de motivatie om wijzigingen aan te brengen in de aansturing van "Behandeling". Voor Overkempe geldt dat we tevreden zijn over de huidige inrichting hetgeen ook wordt onderschreven met het laatste en zeer positieve inspectierapport.
5. Waarom wordt een belangrijk deel van de bedrijfsvoering onttrokken aan het zicht van de RVC en medezeggenschap van DeSeizoenen.
6. Welke middelen heeft de algemeen directeur van DeSeizoenen om invloed uit te oefenen op het beleid binnen de overige BV's van WW Zorg BV
7. Is er straks sprake van gedwongen winkelnering van DeSeizoenen met Vastgoed BV, Bedrijfsvoering Zorg BV, Zorg Inkoop BV en Facilitaire diensten BV

Bijlage 24

Uittreksel uit de faillissementsverslagen Zonnehuizen

Algemeen

Situatie per 19 januari 2012:

3. Activa

Onroerende zaken

3.1 Beschrijving

De bedrijfsgebouwen en terreinen staan in de conceptjaarrekening per 31 december 2010 op de balans voor ruim € 50 miljoen.

De onroerende zaken zijn belast met hypotheek van respectievelijk ING, BNG, ABN-AMRO, Triodos Bank, Rabobank, PGGM en Pensioenfonds De Schelde. Hierover meer onder 3.3.

Ten aanzien van de aantallen onroerende zaken wordt in dit verslag volstaan met de opmerking dat het handelt om de volgende zorgclusters met meerdere onroerende zaken in de omgeving of op hetzelfde terrein:

Bronlaak te Oploo
Overkempe te Olst
Stenia te Zeist
Veldheim te Zeist
Michaëlsheuve te Brummen
Verdandi te Loenen
en de Corisberg in Zuid-Limburg.

Waardering

Als hiervoor onder 1.7 vermeld vormt de waardering van het vastgoed van de Zonnehuizen een bottle neck voor overnemende partijen. Daarvoor zijn diverse redenen aan te wijzen. De onroerende zaken hebben een zorgbestemming.

Sinds 2009 is in de zorg sprake van een transitiefase voor de bekostiging van de materiele vaste activa, die tot dat moment in aanmerking kwamen voor integrale nacalculatie.

Dat tot voor kort bestaande, in beginsel risicoloze, bekostigingssysteem, wordt vervangen door een systeem van prestatiebekostiging. Kapitaalslasten moeten voortaan gedekt worden via een component in de integrale tarieven. Hierdoor ontstaan nieuwe risico's voor het vastgoed, zoals exploitatierisico's (leegstand, onderbezetting), boekwaarderisico's (marktontwikkeling) en het risico van afwaardering bij exploitatieverliezen (impairment).

Afschrijvingstermijnen werden voorheen op de economische levensduur gebaseerd conform de oude bekostigingstechniek. Echter, met de invoering van de Normatieve Huisvesting Component (NHC) uit hoofde van de Wet Marktordening Gezondheidszorg (WMG) heeft de Nederlandse Zorg Autoriteit (NZA) beleidsregels vastgesteld met betrekking tot het uitoefenen van de bevoegdheid om tarieven en prestatiebeschrijvingen vast te stellen.

Deze NHC is een productiegebonden normatieve vergoeding voor (vervangende) nieuwbouw en instandhouding. Deze vergoeding bestaat uit een geïndexeerde jaarlijkse bijdrage die voldoende is om, over de gehele levenscyclus van een nieuwbouw AWBZ voorziening, rente, afschrijvings- en instandhoudingsuitgaven bij een bezettingspercentage van 97% en bij een vastgestelde investeringsnorm te dekken. Voor bestaand onroerend goed zoals dat van de Zonnehuizen is sprake van een overgangsregeling, waardoor de NHC in een periode van acht jaar wordt ingevoerd in vijf eerste treden van 10%, vervolgens een trede van 20% en vervolgens twee maal een trede van 15%. De invoering van de NHC en de afbouw van het oude regime van kapitaalslastenvergoeding op basis van zorgzwaartepakketten zet de waarde van onroerend goed onder druk.

Als gevolg van deze overgangsregeling NHC zijn diverse aanvliegroutes voor de waardering van het onroerend goed mogelijk, hetgeen onzekerheid omtrent die waardering met zich meebrengt.

Situatie per 19 januari 2012:

In de verslagperiode bereikte de curator onder diverse opschortende voorwaarden overeenstemming met twee partijen, die gezamenlijk optrokken, omtrent de koop/verkoop van het vastgoed, de activa en de activiteiten van de Zonnehuizen.

Onder de – kortlopende – opschortende voorwaarden behoorde er één van adequate financiering van het vastgoed door dezelfde banken als die welke reeds hypotheek gevestigd hebben op de vastgoedportefeuille van de Zonnehuizen.

Hierover werd helaas geen overeenstemming bereikt met de banken.

Hierdoor ontstond opnieuw een juridische gecompliceerde situatie (zie vorig verslag onder 9.2), waarin van de zijde van de Zorgkantoren en Zorgverzekeraars werd aangedrongen op het waarborgen van de ongestoorde continuering van de zorg in het vastgoed van de Zonnehuizen enerzijds en het faillissementsrecht en de hypotheekrechten van de banken anderzijds die liquidatie van alle activa en derhalve het vastgoed voorschrijven. Overleg van de boedel met alle betrokken partijen heeft erin geresulteerd dat de verkoop van het vastgoed voor twee jaar wordt uitgesteld, de overnemende partijen gedurende die termijn een tijdelijk gebruiksrecht krijgen op het vastgoed tegen voldoening van de integrale rente en aflossingsverplichtingen jegens de banken/hypotheekhouders, waardoor de overige activa (inventaris, voorraad, etc.) en de exploitatie kon worden verkocht en overgedragen en de zorg vooralsnog ongestoord kan worden gecontinueerd. Hierover werd op 10 januari 2012 overeenstemming bereikt.

o.b.v. verslag 08-11-2013

Situatie per 24 juli 2012:

Ingevolge de gebruiksovereenkomst onroerende zaken die tussen de boedel en de doorstarters is gesloten, hebben de doorstarters het gebruiksrecht van de aan de Zonnehuizen in eigendom toebehorende onroerende zaken voor bepaalde duur tot uiterlijk 31 december 2013, waarbij de doorstarters tot 1 juli 2012 het recht hadden om het gebruik van een of meerdere bedrijfsruimten tussentijds op te zeggen.

Voor de bedrijfsruimten waarvan de doorstarters het gebruik op of voor 1 juli 2012 opzegden, zou het gebruik op 31 december 2012 eindigen. De boedel heeft geen enkele opzegging bereikt en houdt het ervoor dat alle bedrijfsruimten tot 31 december 2013 worden gebruikt tegen de overeengekomen vergoeding.

Situatie per 4 december 2012:

Op dit moment zijn geen relevante ontwikkelingen te melden.

Situatie per ultimo maart 2013:

Omdat van de gebruikperiode inmiddels meer dan de helft is verstreken, is recentelijk een versnelling in de initiatieven merkbaar om tot een oplossing te geraken. Overleg tussen de doorstarters en de banken vindt plaats. De boedel wordt hierin betrokken.

Situatie per 14 juli 2013:

Tijdens de verslagperiode zijn de besprekingen tussen de doorstarters en de banken vervolgd. Hierin lijken de doorstarters gescheiden te opereren. De Seizoenen praat met de banken omtrent de volwassenenhuysvesting. LSG Rentray praat met de banken over de kind- en jeugdhuisvesting. De boedel wordt zeer regelmatig op de hoogte gehouden door alle partijen.

o.b.v. verslag 08-11-2013

Situatie per 31 oktober 2013:

Gezien de stand van de tussen de doorstarters, de banken en de boedel gemaakte vorderingen is de verwachting gewettigd dat het gebruik van de onroerende zaken die eigendom zijn van Stichting Zonnehuizen voor een beperkte periode na 31 december 2013 wordt gecontinueerd mits op voor alle betrokken partijen aanvaardbare voorwaarden. De curator pleegt overleg met de rechter-commissaris welke voorwaarden voor de boedel acceptabel zijn indien het verzoek om het gebruiksrecht voor een beperkte duur te verlengen de boedel bereikt.

o.b.v. verslag 27-05-2014

Situatie per 21 februari 2014:

Tussen de gebruikers en de curator is met toestemming van de rechter-commissaris en de banken onder voorwaarden een verlenging van het gebruiksrecht overeengekomen voor een periode van maximaal een jaar.

Ten aanzien van de onroerende zaken die in gebruik zijn ten behoeve van de Volwassenenzorg zij vermeld dat over de verwerving van die panden nagenoeg overeenstemming is bereikt tussen de gebruiker en de banken.

Vanwege een intern obstakel bij de financiers laat het transport op zich wachten. De boedel is nog niet gevraagd medewerking te verlenen aan onderhandse verkoop. Tot het moment van het transport zal de gebruiker de geeigende gebruiksvergoeding voldoen, waarvan bank en boedel met toestemming van de rechter-commissaris zijn overeengekomen dat daarvan 50% aan de boedel en 50% aan de banken/hypothekhouders toekomt.

Ten aanzien van de onroerende zaken die in gebruik zijn voor Kind & Jeugdzorg geldt dat de situatie gecompliceerder is. De onderhandelingen met de gebruiker worden voortgezet, maar hebben nog niet tot overeenstemming geleid omtrent de verwerving van de in gebruik genomen panden of delen daarvan. Vooralsnog heeft de gebruiker verlenging van een periode van maximaal een jaar verkregen onder voorwaarden. Ook hiervoor geldt dat de gebruiker de geeigende gebruiksvergoeding voldoet, waarvan 50% aan de boedel en 50% aan de banken/hypothekhouders toekomt. De ontvangsten worden op de faillissementsrekening ontvangen en in de verslaggeving verantwoord.

o b v. verslag 27-05-2014

Situatie per 27 mei 2014:

Volwassenenzorg

Met de gebruikers van de panden waarin volwassenenzorg wordt verfeend is overeenstemming bereikt omtrent de verwerving van die panden. Liet het transport in de vorige verslagperiode op zich wachten door een intern obstakel bij de financiers, ditmaal dienen bij de koper nog enkele inspraak- en medezeggenschapsrondes te worden afgelegd. Naar verfuud ligt het voorstel voor aan de (Centrale)Ondememingsraad en de Clientenraad ter toestemming. De boedel is nog niet gevraagd medewerking te verfenen aan onderhandse verkoop. Tot dat moment ontvangt de boedel 50% van de gebruiksvergoeding. Deze is tot en met de maand april met de boedel afgerekend. De boedel ontvangt de betaling met dezelfde valutatatum als die waarop de hypotheekhouder de integrale vergoeding ontvangt.

Kind- en Jeugdzorg

De boedel heeft de overeengekomen gebruiksvergoeding tot en met april 2014 ontvangen. Er is nog geen duidelijkheid over de verwerving van de panden waarin de Kind- en Jeugdzorg wordt verfeend. Inmiddels is er wel een initiatief van een derde die op termijn ontwikkelingsplannen heeft in de maatschappelijke sector, waarvan continuering van het gebruik door de huidige zorgaanbieder voor een zekere periode in de toekomst onderdeel uitmaakt. Bij dit initiatief dienen vele partijen te warden betrokken, waaronder de huidige hypotheekhouders, de gemeente Zeist, nieuwe financiers en de boedel. De hypotheekhouders nemen het initiatief serieus.

Omdat op de terreinen waarom het handelt ook scholen gevestigd zijn en de boedel uit dien hoofde betrokken is, omdat die zich op het standpunt stelt dat de daarop gevestigde hypotheeken nietig zijn, wordt de boedel eveneens regelmatig op de hoogte gesteld van de voortgang van het initiatief. In de afgelopen verslagperiode hebben diverse besprekingen plaatsgevonden met de initiatiefnemer en is regelmatig telefonisch overfeg gepleegd met de penvoerder van de hypotheekhouders.

o b v. verslag 02-12-2014

Situatie per 27 augustus 2014:

Volwassenenzorg

De situatie is onveranderd, met dien verstande dat de gebruiksovereenkomst is verlengd tot 31 december 2014. Tot dat moment ontvangt de boedel 50% van de gebruiksvergoeding die inmiddels tot en met de maand juli op de boedelrekening is ontvangen. Het transport laat nog steeds op zich wachten, ditmaal als gevolg van interne beraadslaging tussen de belanghebbende banken en de Staat als belanghebbende.

Kind- en Jeugdzorg

De boedel heeft de overeengekomen gebruiksvergoeding tot en met juli 2014 ontvangen. De vergoeding wordt aan het einde van iedere maand voldaan. De initiatieven tot herontwikkeling (met behoud van zorgfunctie) van de panden te Zeist hebben in de afgelopen verslagperiode concretere vormen aangenomen, hoewel er naar de inschatting van de boedel nog een lange weg te gaan is.

Er is regelmatig contact tussen de diverse belanghebbenden onderling en met de boedel omtrent de voortgang.

Situatie per 30 november 2014:

De situatie is voor zowel de Volwassenenzorg als voor Kind & Jeugd ongewijzigd. De boedel heeft de gebruiksvergoedingen tot en met oktober 2014 van beiden ontvangen.

Situatie per 1 maart 2015:

Sinds 1 januari 2015 ontvangt de boedel 100% van de gebruiksvergoeding die door de beide doorstartende partijen (Volwassenenzorg en Kind & Jeugd) worden voldaan.

Ten aanzien van de Volwassenenzorg is het wachten op het transport aan de koper.

Ten aanzien van Kind & Jeugd geldt dat de gebruiker de panden nog niet heeft verlaten, de daarover gemaakte afspraken ten spijt. Zij heeft nog geen alternatieven voor de huisvesting van de zorgvragers gevonden. De boedel heeft hierover regelmatig overleg met de gebruiker en de hypotheekhouders.

Voor boedel en banken is een open einde aan de termijn van het gebruik van de panden onwenselijk. De gebruiksvergoedingen zijn, met uitzondering van die voor KDC Heimdahl, tot en met januari 2015 ontvangen van Kind & Jeugd.. Volwassenen voldeed de gebruiksvergoeding tot en met februari 2015.

Situatie per 2 juni 2015:

De sinds 1 januari 2015 aan de boedel toekomende gebruikersvergoeding is door de Seizoenen (volwassenenzorg) betaald tot en met mei 2015. Naar verwachting zal het transport van de aan haar verkochte onroerende zaken in juni 2015 plaatsvinden. In het volgende verslag zal de financiële verantwoording ter zake worden opgenomen. Ten aanzien van Kind & Jeugd geldt dat de gebruikersvergoeding tot en met februari 2015 is voldaan. De gebruiker is gerappelleerd te betalen. Vooralsnog zou Intermezzo nog geen alternatieven voor de huisvesting van de zorgvragers gevonden hebben. De boedel onderhoudt nauw contact met de banken over de periode waarin het Intermezzo toegestaan zal worden de onroerende zaken nog te blijven gebruiken.

Situatie per 15 september 2015:

De Seizoenen heeft de maandelijkse gebruikersvergoeding betaald tot en met augustus 2015. Tussen de Seizoenen en de boedel zijn in de afgelopen verslagperiode concepten uitgewisseld met het oog op het transport van de door De Seizoenen te verwerven onroerende zaken.

Stichting LSG Rentray blijkt de sinds januari 2015 integraal voor de boedel bestemde gebruikersvergoeding vanaf maart 2015 tot en met mei 2015 per abuis gewoontegetrouw te hebben voldaan op de rekening van de hypotheekhouder. Inmiddels is dit rechtgezet. De maandelijkse gebruikersvergoeding, die per maand achteraf wordt voldaan is bij t/m augustus 2015.

o b v verslag 22-12-2015

Situatie per 22 december 2015:

De door De Seizoenen verschuldigde gebruikersvergoeding is betaald tot en met november 2015. Hetzelfde geldt voor LSG Rentray.

Het transport aan De Seizoenen wordt begin 2016 verwacht.

Situatie per 13 maart 2016:

De koopovereenkomst is getekend op 7 maart 2016. Het transport is voorzien voor 14 maart a.s.

Daarmee zullen de volgende locaties uit de boedel zijn verkocht en geleverd:

Bronlaak te Oploo

Overkempe te Olst

de Corisberg (hoeve en woningen) in Zuid-Limburg.

Villa Terwinselen te St Anthonis

De koopsom komt toe aan de hypotheekhouders.

De boedel zal voor diens inspanningen bij de verkoop een boedelbijdrage ontvangen.

Met de verkoop komt een einde aan de gebruiksovereenkomst die vanaf 1 januari 2012 gold.

Situatie per 12 juni 2016:

Het transport aan De Seizoenen vond plaats, de koopsom ad € 18 mio is door de hypotheekhouders ontvangen en de boedel ontving de overeengekomen boedelbijdrage die op de faillissementsrekening is verantwoord.

De gebruiksvergoeding is door de Seizoenen tot de datum van transport ontvangen en de gebruiksovereenkomst is met wederzijds goedvinden beëindigd.

LSGRentray heeft de voor haar geldende gebruiksvergoeding voldaan t/m mei 2016.

3.2 Verkoopopbrengst

Hiervan is (nog) geen sprake.

Situatie per 19 januari 2012:

Met toestemming van de rechter-commissaris en de hypotheekhouders is het vastgoed van de Zonnehuizen in gebruik gegeven aan de twee partijen die de overige activa en activiteiten van de Zonnehuizen hebben overgenomen, zulks voor de beperkte duur van maximaal twee jaren, eindigend op 31 december 2013, of zoveel eerder als de overnemende partijen onroerende zaken ontruimd en bezemschoon aan de curator zullen hebben opgeleverd.

De belanghebbenden zijn voorts een protocol overeengekomen teneinde in de hiervoor bedoelde periode overeenstemming te bereiken omtrent - alsnog - verwerving van het vastgoed, waardoor gebruik voor lange termijn kan worden gewaarborgd.

Situatie per 24 juli 2012:

Zie het hiervoor onder 3.1 gestelde. Het is de curator bekend dat tussen de doorstarters en de hypotheekhouders overleg plaatsvindt, doch van de status daarvan draagt zij geen kennis.

Situatie per 4 december 2012:

Op dit moment zijn geen relevante ontwikkelingen te melden.

Situatie per ultimo maart 2013:

Terzake vindt overleg met de banken plaats.

Situatie per 14 juli 2013:

Zie hiervoor onder 3.1.

Situatie er 21 februari 2014:

Als hiervoor onder 3.1 gesteld, is de gebruiksperiode met maximaal een jaar verlengd en ontvangt de boedel 50% van de gebruiksvergoeding op de faillissementsrekening.

Situatie per 27 mei 2014:

De gebruiksvergoeding wordt tot nu toe steeds tijdig op de faillissementsrekening voldaan.

Situatie per 27 mei 2014 | 27 augustus 2014 | 30 november 2014

De gebruiksvergoeding wordt tot nu toe steeds tijdig op de faillissementsrekening voldaan.

Situatie per 15 september 2015:

De gebruikersvergoeding voor KOC Heimdall is betaald tot en met augustus 2015.

Situatie per 22 december 2015:

De gebruikersvergoeding voor KOC Heimdall is betaald tot en met november 2015

De Corisberg

De Corisberg

Situatie per 31 oktober 2013:

In de gemeente Heerlen restaureerde curanda een middeleeuwse hoeve De Corisberg en bouwde zij op een naburig perceel vijf aaneengeschakelde woonhuizen voor volwassen zorgvragers. Naast de hoeve wordt van de gemeente gepacht en landbouwgrond geëxploiteerd en worden koeien gehouden. Curanda ontving diverse subsidierechten van overheidswege, provinciewege, stichting gehandicaptenzorg en de gemeente Heerlen. Op de subsidierechten van de gemeente Heerlen na zijn de subsidies door de boedel afgewikkeld of voor faillissementsdatum ontvangen.

De met de gemeente Heerlen gesloten overeenkomst behelst:

1. Een aanspraak voor de Stichting Zonnehuizen op aanvulling van een eventueel tekort in de restauratiekosten;
2. Een recht van de gemeente Heerlen tot voorkeur in geval van verkoop;
3. Een verplichting van de Stichting Zonnehuizen om in geval van verkoop een bedrag uit de koopsom aan de gemeente Heerlen te vergoeden ter hoogte van de marktwaarde van de hoeve ten tijde van de verwerving, d.w.z. vóór restauratie (de Stichting Zonnehuizen heeft op die voorwaarde de hoeve voor € 1,00 van de gemeente Heerlen kunnen kopen).

De restauratiekosten en de bouwkosten van de woningen zijn deels gefinancierd door een bank die daarop met toestemming van de gemeente Heerlen een eerste recht van hypotheek heeft verkregen.

De boedel en de gemeente Heerlen plegen overleg met elkaar omtrent de hiervoor geschetste rechten en verplichtingen en de vraag of de boedel de overeenkomst met de gemeente Heerlen gestand kan doen.

Uiteraard worden hierbij ook de belangen van de bank en overige schuldeisers betrokken.

Situatie per 21 februari 2014:

Tussen de gemeente Heerlen enerzijds en de boedel anderzijds is in de verslagperiode overeenstemming bereikt omtrent wederzijdse rechten en verplichtingen. De boedel heeft de gemeente medegedeeld dat zij de tussen hen gesloten overeenkomst niet gestand doet, hetgeen betekent dat de boedel geen aanspraak kan maken op de subsidierechten, die overigens deels door de gemeente worden betwist. Anderzijds betekent dit dat het recht van de gemeente Heerlen tot voorkeur in geval van verkoop is komen te vervallen. De verplichting van de boedel om de gemeente bij verkoop een bedrag te voldoen ter hoogte van de marktwaarde van de hoeve per verwervingsdatum minus de subsidierechten van de boedel op de gemeente is per saldo als vordering genoteerd op de lijst van concurrente crediteuren nu het om een obligatoire overeenkomst gaat die niet door de boedel wordt nagekomen.

De afspraken zijn recent gemaakt en de boedel is nog in afwachting van de bevestiging van de gemeente Heerlen dat het voorkeursrecht in geval van verkoop is komen te vervallen.

De verwachting is gewettigd dat De Corisberg, waarin volwassenenzorg wordt geleverd, zonder het bezwaar van het voorkeursrecht aan de gebruiker kan worden verkocht en de opbrengst minus boedelbijdrage aan de hypotheekhouder afgedragen.

Situatie per 27 mei 2014:

Ats hiervoor ten aanzien van de Volwassenenzorg gesteld is er overeenstemming omtrent verwerving van De Carlsberg door de huidige gebruiker, doch is het wachten op de formele toestemmingen van (Centrale)Ondememingsraad, Clientenraad, etc. Om daarover geen onduidelijkheid te hebben heeft de curator de gemeente Heerlen gevraagd schriftelijk te bevestigen dat De Carlsberg zonder het bezwaar van een voorkeursrecht kan worden verkocht. Evenwel heeft de curator die formele bevestiging nog niet ontvangen. Hiervoor is de gemeente gerappelleerd. Overigens gaat de curator ervan uit dat er geen sprake meer is van een voorkeursrecht.

Omdat de transportdatum nog niet is vastgesteld ziet de curator geen aanleiding hierin op korte termijn initiatieven te ontplooiën.

Situatie per 27 augustus 2014:

De boedel heeft inmiddels van de gemeente Heerlen de formele bevestiging ontvangen dat de Corisberg zonder het bezwaar van een voorkeursrecht kan worden verkocht en getransporteerd. Deze kwestie rond de Corisberg is daarmee afgewikkeld. Transport heeft nog niet plaatsgevonden vanwege het hiervoor gestelde omtrent de Volwassenenzorg. De kwestie rond het voorkeursrecht met betrekking tot de Corisberg kan als afgewikkeld worden beschouwd.

Situatie per 30 november 2014:

Afgewikkeld.

o b v - verslag 16-09-2015

Situatie per 15 september 2015:

In het kader van het transport van de Corisberg aan De Seizoenen is gebleken dat een perceel, dat in het verleden aan Zonnehuizen is verkocht, niet aan haar is geleverd. Dit dient nog op haar naam te worden gezet. Dit houdt in dat er geen hypotheek op dit perceel kan rusten ten laste van de Zonnehuizen. Het perceel was wel gekocht, betaald en in gebruik van de Zonnehuizen en is thans in gebruik bij De Seizoenen. Overleg zal plaatsvinden omtrent de verkoop ervan en de daartegenover staande koopsom.

o b v - verslag 22-12-2015

Situatie per 22 december 2015:

Het perceel waarover het per de situatie van 15 september handelde blijkt een te verwaarlozen strookje grond te weten het verschil tussen het destijds gekochte kadastrale perceel en het in de feitelijke toestand door hekwerk begrensde perceel. Het strookje vertegenwoordigt geen waarde.

o b v - verslag 14-03-2016

Situatie per 13 maart 2016:

In het kader van het transport van de Corisberg aan de koper zal een kadastrale correctie plaatsvinden waardoor het strookje grond aan de koper zal worden geleverd.

Bijlage 25

**Memo DeSeizoenen inzake verwerving vastgoed
(27 februari 2014)**

MEMO

Voor Aandeelhouder, RvC, CCR, OR DeSeizoenen
Van Directie
Datum 27 februari 2014

Betreft Verwerving vastgoed van voormalig Zonnehuizen
Ter Toelichting, beoordeling, advisering

Inhoudsopgave

1. Inleiding	pagina 1
2. Proces en uitgangspunten	pagina 2
3. Structuur	pagina 2
4. Prijs	pagina 4
5. Financiering	pagina 5
6. Instandhouding en onderhoud	pagina 6

1. Inleiding

Vanaf 10 januari 2012 heeft DeSeizoenen de zorg voor de volwassen gehandicapten, die tot dan toe door de Stichting Zonnehuizen werd geboden, gecontinueerd. In de dagen voor de overname van deze zorgactiviteiten is het niet gelukt om overeenstemming te krijgen met de curator en de banken over het definitief verwerven van het vastgoed van de Stichting Zonnehuizen waarin de zorg voor onze cliënten wordt geleverd. Dit betreft het overgrote deel van de huisvesting op de locaties Corisberg, Bronlaak en Overkempe. De huisvesting op de locaties Elivagar, Gennep, Helios, Verdandi en een aantal (buiten)huizen op Bronlaak en Overkempe worden gehuurd van derden.

Met de curator en de banken is daarom op 10 januari een gebruiksovereenkomst afgesloten, waarin opgenomen is dat DeSeizoenen de betreffende panden tot en met 31 december 2013 zouden kunnen gebruiken tegen een vaste maandelijkse vergoeding. Naast de gebruiksovereenkomst is er ook een convenant met de banken gesloten waarin werd opgenomen dat alle partijen zich gedurende de looptijd van de gebruiksovereenkomst zouden inspannen om een structuur op te tuigen waarin DeSeizoenen het vastgoed structureel beschikbaar kan krijgen voor het leveren van de zorg aan onze cliënten. 'Langjarige continuïteit', 'de juiste prijs' en 'het verbeteren van de staat van de panden' waren daarbij de insteek. Ondanks dat het niet is gelukt om vóór 31 december 2013 definitieve overeenstemming met de banken te bereiken, zijn we wel nader tot elkaar gekomen, wat erin heeft geresulteerd dat de curator de gebruiksovereenkomst met enige maanden heeft verlengd.

De directie heeft inmiddels (op 25 februari 2014) onder voorbehoud overeenstemming bereikt met de banken en curator over het verwerven van het vastgoed van de failliete Stichting Zonnehuizen dat door DeSeizoenen gebruikt wordt. Deze overeenstemming is allereerst onder voorbehoud van akkoord van de kredietcommissies van de vier

betrokken banken (ING, ABN-AMRO, Triodos en Rabobank). Verder moeten de zorgkantoren akkoord gaan met de door de banken verelste pandrechten die zullen worden gevestigd op de kapitaallasten/NHC-stroom. En aan onze kant is een voorbehoud gemaakt ten aanzien van de adviezen van de medezeggenschap, de reactie van de RvC en goedkeuring van de aandeelhouder. Deze memo dient om toe te lichten hoe de koop in elkaar zit en hoe we de koop, het gebruik en onderhoud van het vastgoed gaan vormgeven. Het draagt ook bij aan een beter begrip van de structuur, op basis waarvan meningsvorming kan plaatsvinden ten aanzien van het voorgenomen besluit van de directie van DeSeizoenen om een vijftal huurovereenkomsten te sluiten met de "Vastgoed BV" (zie verderop) en daarnaast een leningsovereenkomst te sluiten tussen DeSeizoenen en de Vastgoed BV.

2. Proces en uitgangspunten

De afgelopen twee jaar is er langdurig en intensief onderhandeld met de banken om te komen tot een titel (koop of meerjarige huur), om op die wijze zeker te stellen dat de zorg in het vastgoed van de locaties Bronlaak, Overkempe en de Corisberg voor langere tijd gecontinueerd kan worden.

Wij zijn dit proces gestart samen met LSG-Rentray (nu: Intermetzo), maar gezien onze verschillen in strategie (zij willen mogelijk een bepaalde hoeveelheid vastgoed niet meenemen/verwerven/huren) en tempo (zij hebben baat bij het uitstellen van besluitvorming) bleek dat niet ideaal. Ook omdat we in de eerste anderhalf jaar de operaties, de (ICT-)systemen en de huisvesting zoveel mogelijk van elkaar afgesplitst hebben, konden we ook vrij eenvoudig de onderhandelingen uit elkaar trekken. E.e.a. heeft voor de nodige versnelling in het proces gezorgd.

In de onderhandelingen heeft de directie de volgende uitgangspunten gehanteerd:

1. De huisvestingskosten voor DeSeizoenen (incl. instandhouding, onderhoud, financieringskosten) mogen niet hoger zijn dan de door de overheid en zorgkantoren beschikbaar gestelde middelen voor deze huisvestingslasten.
2. De risico's die het hebben van vastgoed met zich meebrengt moeten zoveel mogelijk beperkt worden voor de zorgonderneming DeSeizoenen.
3. De invloed van DeSeizoenen op het kunnen gebruiken/verbeteren van het vastgoed (zodat het voldoet aan wettelijke eisen en mee-ontwikkelt met de zorgvraag) moet goed geborgd zijn.

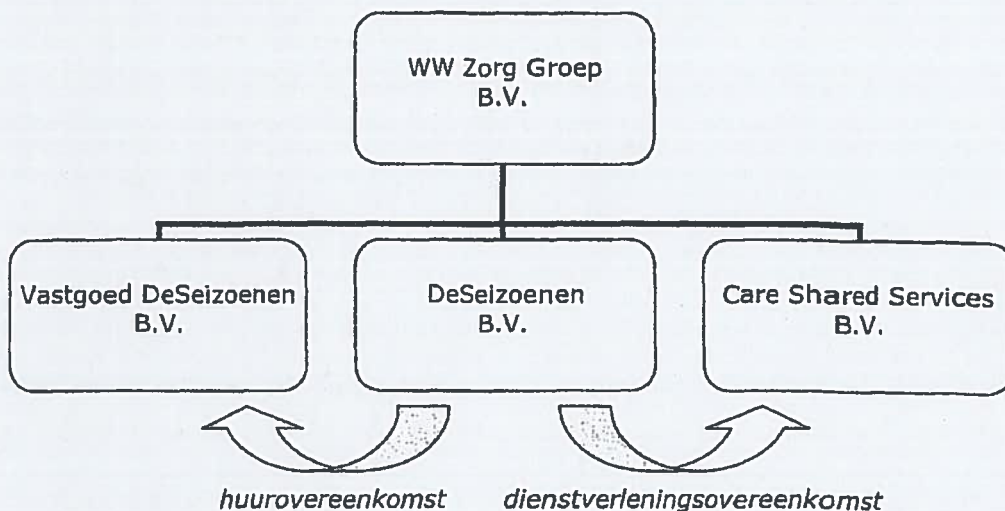
Deze uitgangspunten zijn meegenomen in de uiteindelijk gekozen structuur die in deze memo wordt toegelicht.

3. Structuur

Om te voorkomen dat de zorgonderneming DeSeizoenen risico's zou lopen die met het eigendom en beheer van het vastgoed te maken heeft, heeft de directie van DeSeizoenen besloten om het vastgoed langdurig te huren in plaats van het zelf te verwerven. Dat deze risico's niet alleen theoretisch zijn, maar voor zeer serieuze problemen kunnen zorgen, zien we nu in de gehandicaptenzorg- en V&V-sector in alle ernst: organisaties die met grote vastgoedposities op de balans zitten en deze moeten herwaarderen, kosten van vastgoed die niet/nauwelijks te dragen zijn door te lage bezettingsgraden t.g.v. scheiden van wonen en zorg, etc.

Om wel grip te hebben op het vastgoed en het mee te laten bewegen met ontwikkelingen van de zorgvraag is er voor gekozen om onder dezelfde holding als waaronder DeSeizoenen valt een aparte vastgoedorganisatie op te zetten, waarin het vastgoed van de locaties Corisberg, Bronlaak en Overkempe zal worden ondergebracht.

Vastgoed DeSeizoenen B.V. is aldus een zuster van DeSeizoenen B.V. en Care Shared Services B.V. 100% van de aandelen worden gehouden door WW Zorg Groep B.V.



Tussen DeSeizoenen en de vastgoedorganisatie wordt een 10-jaars huurovereenkomst afgesloten waarin afspraken worden gemaakt over de te betalen huur en wie waarvoor verantwoordelijk is. Het in een goede staat brengen en houden van het vastgoed is bijvoorbeeld de verantwoordelijkheid van de vastgoedorganisatie. Om deze relatie verder goed te borgen is de directie van beide vennootschappen (en in feite van alle drie de BV's) dezelfde. Een concept "**Huurovereenkomst**" is als bijlage bijgevoegd. Deze is gebaseerd op het standaard ROZ-huurovereenkomst-model.

Er worden een vijftal huurovereenkomsten gesloten tussen DeSeizoenen BV en de vastgoedorganisatie. Dit betreft overeenkomsten met betrekking tot (1) de woon-werk gemeenschap Bronlaak in Oploo, (2) een tweetal buitenhuizen van Bronlaak in St. Anthonis, (3) de woon-werk gemeenschap Corisberg in Heerlen (het terrein, de hoeve en de woningen), (4) het bij de Corisberg behorende woonhuis Villa Terwinselen in Kerkrade en (5) de woon-werk gemeenschap Overkempe te Olst. Om invloed uit te kunnen oefenen op het vastgoed, worden voor DeSeizoenen de volgende bepalingen in acht genomen:

- Er zijn aparte huurcontracten gemaakt voor de buitenhuizen van de locatie Bronlaak en voor Villa Terwinselen. Dit biedt DeSeizoenen (en de vastgoed BV) de flexibiliteit om anders met deze huizen om te gaan dan met de grote terreinen. Deze huizen hebben bijvoorbeeld een veel reëlere alternatieve aanwendbaarheid en kunnen mogelijk in de toekomst kunnen worden verkocht indien ontwikkelingen in de zorgvraag of -bekostiging dit noodzakelijk maken.
- Voor de opwonenden (medewerkerswoningen) van de locatie Bronlaak en de locatie Overkempe zullen onderhuurovereenkomsten worden afgesloten met DeSeizoenen. Hetzelfde geldt voor gebouwen die voornamelijk gebruikt worden door Care Shared Services.
- De vastgoed BV heeft de verplichting op zich genomen om het vastgestelde meerjaren onderhoudsprogramma (inhaalinvesteringen) uit te voeren. Overigens zullen ook de banken op deze bepaling toezien, omdat anders de waarde van het vastgoed wordt ondermijnd.
- Jaarlijks stemt de vastgoed BV met DeSeizoenen af wat er dat jaar aan onderhoud en instandhoudingsinvesteringen wordt gedaan. De omvang van de investeringen staat vast, maar de invulling wordt na overleg vastgesteld.
- Mocht de vastgoed BV op termijn verkoop overwegen, dan heeft DeSeizoenen een eerste recht op koop.

4. Prijs

Huurprijs

Een belangrijk uitgangspunt voor DeSeizoenen is het beperken van de te betalen huur tot maximaal de inkomsten die we via de zorgkantoren krijgen ter bekostiging van ons vastgoed. Daarin vindt op dit moment een transitie plaats: we gaan van een systeem van nacalculaties van deze lasten, naar een systeem waarbij een normatief bedrag wordt betaald voor de huisvestingslasten, de zgn. Normatieve Huisvestings Component (NHC).

Aangezien we een langdurige huurovereenkomst sluiten is het van belang om bij de bepaling van het maximaal te betalen huurbedrag rekening te houden met een mogelijk lagere bezettingsgraad van de huizen in de toekomst. Een lagere bezettingsgraad zou worden veroorzaakt doordat er bijvoorbeeld hogere eisen aan het zorgvastgoed worden gesteld (minder bewoners per huis) en/of doordat het aantal mensen met een ZZP indicatie in de nieuwe LIZ (de kern-AWBZ) lager zal worden (lagere productieafspraken). In de berekeningen van de huurprijs zijn we uitgegaan van een gemiddelde bezettingsgraad van 90% ten opzichte van het huidige aantal bewoners. Dat is een veilige marge, gezien de huidige hogere bezettingsgraad.

Een tweede belangrijk onderdeel van het vaststellen van de huurprijs is rekening houden met het extramuraliseren van de lagere ZZP's. Mensen met een ZZP indicatie 1 t/m 3 (en mogelijk 4) zullen in de toekomst geen 'wooncomponent' meer in hun zorgfinanciering krijgen. Zij moeten dan zelf een huurcontract sluiten. De huur die betaald kan worden door deze bewoners is aanzienlijk lager dan de NHC. Ook met dit aspect is bij de bepaling van de huurprijs rekening gehouden.

Tenslotte is ook de staat van de gebouwen van invloed geweest op het bepalen van de huurprijs. Enerzijds wil DeSeizoenen niet teveel betalen voor een pand wat niet in goede staat is, maar aan de andere kant moeten er door de vastgoed BV ook investeringen worden gedaan om het vastgoed te verbeteren en moeten die natuurlijk wel betaald worden. Ook wettelijk is de NHC weldegelijk bedoeld voor de instandhouding van het vastgoed. Deze aspecten zijn meegenomen in de vaststelling van de huurprijs, die door DeSeizoenen betaald moet worden.

Door het hanteren van deze uitgangspunten zal DeSeizoenen de eerste jaren waarin de bezettingsgraad van het vastgoed hoger is dan de afgesproken 90% meer kapitaalslasten opbrengsten hebben dan zij aan huur moet betalen. De totale huurprijs voor 2014 bedraagt €2,3 miljoen, terwijl de verwachte kapitaalslasten-opbrengsten naar verwachting ongeveer €2,7 miljoen zullen zijn. Deze extra opbrengsten bieden de ruimte om geld te lenen aan de vastgoed BV voor investeringen (zie verderop) en kunnen anderszins worden gereserveerd in de boekhouding om eventuele toekomstige tegenvallers in de bezetting af te dekken.

Koopprijs

De inkomsten van de vastgoed BV bestaan uit de huren conform de vijf huurovereenkomsten. De totale huursom is gelijk aan de inkomsten van de vastgoed BV en die inkomsten bepalen vervolgens weer het maximale bedrag wat de vastgoed BV aan de banken kan betalen voor het voormalige vastgoed van de Stichting Zonnehuizen. Daarbij moest er ook rekening worden gehouden met de investeringen die gedaan moeten worden om het vastgoed weer op het gewenste niveau te krijgen en te houden.

Inmiddels heeft de directie van de vastgoed BV overeenstemming met de banken over een aanschafprijs van €18 miljoen voor de drie terreinen van Bronlaak, Corisberg en Overkempe, alle objecten op die terreinen die tevoren in eigendom waren van Stichting Zonnehuizen, de twee panden in St. Anthonis en Villa Terwinselen in Kerkrade. Het was

niet mogelijk minder te betalen – ook niet als wij minder panden zouden kopen: de banken wilden niet blijven zitten met enkele panden, of zouden in ieder geval geen vermindering van de prijs die daarmee verband zou houden, accepteren.

Bij deze koopprijs kunnen uit de huurinkomsten (a) de rente en (b) de aflossingen op de hypotheek betaald worden en blijft er daarnaast genoeg ruimte over voor (c) instandhoudingskosten. Ook hier hebben we een marge ingebouwd, waarbij we van een hoger instandhoudingsbedrag uitgaan dan normaal in de sector (meer dan 12%). In totaal is er in de berekeningen rekening gehouden met een investeringsprogramma van €9,4 miljoen in de eerste 5 jaar. Het investeringsprogramma moet er voor zorgen dat het vastgoed weer op een goed niveau komt en versterkend werkt voor de levenskwaliteit van onze bewoners.

5. Financiering

Uiteraard heeft het binnen de groep houden van het vastgoed ook een uitdaging gegeven. De verwerving van het vastgoed door de vastgoed BV kan niet volledig door de banken gefinancierd worden. De banken hanteren een norm van ongeveer 30% aan eigen inbreng bij de aanschaf van het vastgoed. Gezien de korte historie van DeSeizoenen, van Care Shared Services en van de vastgoed BV is dit vermogen nu nog niet aanwezig. Lang is er daarom onderhandeld met de banken over een groei van de eigen inbreng in een aantal jaren. Uitkomst van dit proces is dat de aanschaf van het vastgoed (€18 miljoen) door de banken wordt gefinancierd, maar dat de overdrachtsbelasting (en financieringskosten) en de investeringen door de vastgoed BV zelf worden gefinancierd.

Aangezien de vastgoed BV geen eigen vermogen heeft zullen er daarom achtergestelde leningen worden gesloten tussen DeSeizoenen en de vastgoed BV en tussen Care Shared Services en de vastgoed BV, waarmee de benodigde investeringen in het vastgoed zullen worden gedaan. DeSeizoenen zal in de periode 2014-2018 in totaal een bedrag van €3,25 miljoen lenen aan de vastgoed BV. Bij de aanschaf van het vastgoed wordt €750.000 aan lening verstrekt (opgebouwde reserves uit 2012 en 2013). In de jaren 2014 en 2015 wordt per jaar €400.000 verstrekt, in de jaren 2016 en 2017 per jaar €650.000 en tot slot wordt er in 2018 nog eens €400.000 verstrekt. Deze leningen kunnen betaald worden uit de (verwachte) resultaten van DeSeizoenen (€750.000 per jaar). De marge tussen binnenkomende NHC en de te betalen huurprijs zal ook bij kunnen dragen (€400.000 in 2014). Het gaat hier om leningen, dus deze resultaten/reserves blijven van DeSeizoenen en komen dus weer terug: in de jaren vanaf 2024 wordt de lening lineair afgelost in 10 jaar. Over de looptijd van de lening zal DeSeizoenen een jaarlijkse marktconforme rente ontvangen (7%). Dit zijn substantiële bedragen: oplopend van €70.000 in 2014 naar €227.500 wanneer de lening volledig is verstrekt.

Tussen Care Shared Services en de vastgoed BV wordt eenzelfde bedrag geleend. De rente over deze lening wordt echter niet aan Care Shared Services terugbetaald, maar zorgt voor een ophoging van het uitstaande leningsbedrag en aflossing van deze lening zal pas vanaf 2034 plaatsvinden.

De concept "**Leningsovereenkomst**" tussen DeSeizoenen en de vastgoed BV is bijgevoegd.

Financiering van nieuwbouw

Wij hebben alleen de financiering van de aanschaf van het huidige vastgoed met de banken kunnen regelen (daar moesten de banken een oplossing voor vinden). De banken waren niet bereid om te praten over financiering van (ver)nieuwbouw – daarmee zou hun "exposure" verder vergroten.

Voor de vastgoed BV (of DeSeizoenen) is (ver)nieuwbouw (nu) ook niet te financieren, aangezien de huur wel voldoende is voor alle kosten van de huidige huisvesting, maar geen extra ruimte overlaat om dusdanig substantiële investeringen te doen. Overigens hebben de banken - om hun exposure te beschermen en grip te houden op de grootte en solvabiliteit van de vastgoed BV - dit ook onmogelijk gemaakt. Aldus zullen "nieuwe" investeringen buiten de vastgoed BV gefinancierd moeten worden.

Bij toekomstige (ver)nieuwbouwplannen en de financiering daarvan zal ook nadrukkelijk naar een structuur worden gezocht waarin ouders/vertegenwoordigers van cliënten kunnen participeren.

6. Instandhouding en onderhoud

De wet en de (beleidsregels van de) NZa bepalen de meeste kaders van de instandhouding en het onderhoud van het vastgoed. In het kort: de vastgoed BV is verantwoordelijk voor het in stand houden van de gebouwen, het zo genoemde eigenaarsonderhoud; de huurder is verantwoordelijk voor de huurdersonderhoud.

Om te bepalen of onderhoudskosten voor de vastgoed BV zijn of voor DeSeizoenen wordt het begrip "instandhouding" gehanteerd zoals beschreven is in de NZa Beleidsregel CA-300-594 Kapitaallasten voor bestaande zorgaanbieders:

Instandhoudingsinvesteringen:

Investeringen gericht op het in stand houden van gebouwen en terreinvoorzieningen. Bij instandhoudingsinvesteringen wordt een onderscheid gemaakt naar functionele instandhouding, technische instandhouding en renovaties.

Functionele instandhouding:

Alle werkzaamheden die noodzakelijk zijn om de infrastructuur aan te passen aan gewijzigde functionele en wettelijke eisen en wensen, te splitsen in gebouwen (afschrijven in 50 jaar) en installaties (afschrijven in 20 jaar), dan wel grotere verbouwingen (afschrijven in 20 jaar). Zeker moet zijn dat de eigenschappen van het object zullen wijzigen.

Technische instandhouding (relatief voorspelbaar):

Preventieve onderhoudswerkzaamheden (periodiciteit > vijf jaar) die noodzakelijk zijn om de technische kwaliteit ook op langere termijn te handhaven. Eigenschappen van het te onderhouden object wijzigen niet (afschrijven in tien jaar).

Renovaties (relatief voorspelbaar):

Het partieel en preventief vervangen van grotere delen van het gebouw of installaties, waarbij doorgaans ook de eigenschappen van het object wijzigen. De periodiciteit is > 15 jaar (afschrijven in 20 jaar).

De instandhoudingskosten worden bekostigd vanuit de door de zorgkantoren betaalde Normatieve Huisvesting Component (NHC) en zitten in de huur die DeSeizoenen aan de vastgoed BV betaalt. Aldus komen de instandhoudingskosten voor rekening van de vastgoed BV.

Alle overige onderhoudskosten worden gefinancierd vanuit de Zorg Zwaarte Pakketten (ZZP). Om dit in detail duidelijk te maken – zie de Bijlage "**Verdeling kosten onderhoud, vervanging, reparatie**".

Mocht er onduidelijkheid zijn over kosten, dan wordt de verdeling van het onderhoud tussen huurder en verhuurder volgens de algemene voorwaarden van de ROZ huurovereenkomst voor kantoorruimten en andere bedrijfsruimten gehanteerd.

De in Care Shared Services opgenomen vastgoedexpertise wordt ter beschikking gesteld aan zowel de vastgoed BV als aan DeSeizoenen BV.

Bijlage 26

**Concept-brief De Boer inzake verwerving vastgoed
(4 mei 2014)**

From: Willem de Boer
Sent: zondag 4 mei 2014 21:56
To: mtrouw; Peter Lensselink
Cc: andreas reigersman; SDolleman; a.tonnaer
Attachments: concept brief van WW Zorg aan DeSeizoenen BV_finaal.docx

Geachte directie,

Bijgevoegd vindt u als bijlage een conceptbrief, die door de aandeelhouder van DeSeizoenen B.V., WW Zorg Groep B.V., is opgesteld en die de aandeelhouder voornemens is om na komende week te versturen. Deze brief is een reactie op de brief van 2 mei 2014, aan u gestuurd door de advocaat van de centrale cliëntenraad ("CCR") van de DeSeizoenen B.V., namens genoemde CCR. Alvorens onze brief in definitieve vorm aan u te versturen, verzoeken wij u om te onderzoeken in hoeverre deze brief van 2 mei 2014 gezien kan worden als de gezamenlijke mening van alle leden van de centrale en lokale cliëntenraden van DeSeizoenen B.V. Tevens verzoekt de aandeelhouder u bij de lokale cliëntenraden en bij de CCR te inventariseren of zij zich allen voldoende bewust zijn van de consequenties van het handelen van de CCR. Gezien de tijdsdruk die op dit traject staat, (wij denken met name aan de huidige gebruiksovereenkomst die eind juni verloopt), verwachten wij een antwoord van u op uiterlijk vrijdag 9 mei.

Met vriendelijke groeten,

WW Zorg Groep BV

CONCEPT

DeSeizoenen B.V.
T.a.v. de directie

cc. raad van commissarissen, ondernemingsraad, cliëntenraad

Bussum, 4 mei 2014

Geachte leden van de directie,

WW Zorg Groep B.V. (hierna "WW Zorg Groep" of de "Aandeelhouder") heeft kennisgenomen van de brief van 2 mei 2014, gestuurd door de advocaat van de centrale cliëntenraad van de DeSeizoenen B.V. (hierna "CCR"), namens genoemde CCR.

WW Zorg Groep vindt haar eigen reputatie en imago van groot belang. Daarnaast vindt de Aandeelhouder dat er sprake moet zijn van voldoende wederzijds vertrouwen om uiteindelijk continuïteit voor DeSeizoenen te realiseren, om als gremia in een natuurlijk en structureel evenwicht met elkaar te zijn en om überhaupt met elkaar respectvol om te kunnen gaan.

De Aandeelhouder constateert dat er een bijzonder groot gebrek aan vertrouwen aanwezig is bij de CCR, dat er buitengewoon vervelende insinuerende opmerkingen gemaakt worden in deze brief, die tendentiekus genoemd mag worden, met als voornaamste stelling dat het eigen belang van de Aandeelhouder boven het belang van de instelling geplaatst zou worden. Tevens constateert de Aandeelhouder dat er een gebrek aan goede inschattingen omtrent de daadwerkelijke risico's rondom het eventueel al dan niet verwerven van het vastgoed aanwezig lijkt te zijn bij de CCR.

De Aandeelhouder wil langs deze weg ook aangeven dat zij vindt dat de directie de afgelopen 2,5 jaar buitengewoon veel heeft bereikt op de terreinen van kwaliteit en veiligheid, het welbevinden van de bewoners, het creëren van openheid en transparantie en het uitdragen van de antroposofische identiteit. De Aandeelhouder is de directie daarvoor zeer erkentelijk.

Ter advies ligt de vraag om het vastgoed, thans in eigendom van de curator/de banken, van de locaties Bronlaak, Overkempe en Corisberg/Villa Terwinselen (hierna de "Vastgoed locaties") te verwerven. De Aandeelhouder heeft zich gecommitteerd om EUR 3,95 miljoen volledig risicodragend en achtergesteld aan allen te investeren. DeSeizoenen zou zich in dit plan ook moeten committeren voor een bedrag van EUR 3,25 miljoen als lening.

Het idee is om de risico's te splitsen. Het vastgoed is mede de reden geweest van het faillissement van de stichting Zonnehuizen. Het vastgoed wil je idealiter loskoppelen van de exploitatie van de zorg die geleverd dient te worden om geen extra risico's over en weer te introduceren. Tevens heeft de bubbel in de vastgoedmarkt mede de economische crisis van de afgelopen jaren veroorzaakt. Dat vastgoed en de exploitatie losgekoppeld worden vanwege het beperken van risico's is een zeer logische; dat zou de hele AWBZ sector op dit moment wel willen.

De Aandeelhouder *hoeft* geen rol te vervullen bij de acquisitie van het vastgoed. Zij heeft willen faciliteren bij een proces waar het alternatief is dat de bewoners van de Vastgoed locaties mogelijk gedwongen zullen worden naar andere locaties te verhuizen en mogelijk dus naar andere instellingen. Naast het willen vermijden van vastgoedrisico's (en daarmee het introduceren van verhoogd faillissementsrisico), wat een principieel punt betreft, heeft DeSeizoenen in ieder geval volstrekt onvoldoende eigen vermogen om deze acquisitie zelfstandig te kunnen doen en is het niet gelukt om financiering bij andere partijen te realiseren.

CONCEPT

Deze acquisitie is ook maar een eerste stap. Daarna zal er geïnvesteerd dienen te worden in achterstallig onderhoud voor een bedrag van € 9,4 miljoen in de eerste vijf jaar. Tevens zal DeSeizoenen op termijn moeten gaan verbouwen/vernieuwbouwen/nieuwbouwen. Hiervoor is mogelijk ook nog aanvullende financiering nodig, en was het idee van de Aandeelhouder om daar ook mogelijk de bewoners en diens familie en/of wettelijke vertegenwoordigers bij te gaan betrekken, dan wel bestaande verhuurders, die daar ook interesse in lijken te hebben. Denk bijvoorbeeld aan de eigenaar/verhuurder van Parcival op Bronlaak. De Aandeelhouder begrijpt dat deze gedachte ook leeft binnen de raad van commissarissen en de directie.

Voor de Aandeelhouder is het wenselijk dat de Vastgoed locaties onderdeel blijven van DeSeizoenen om zo niet voor grote verplaatsingen voor de bewoners gedwongen te worden. Vanuit dat oogpunt heeft de Aandeelhouder in dit proces maximaal willen faciliteren. Daarmee behoudt je ook bestaansrecht voor de instelling als geheel en wordt continuïteit voor de medewerkers op deze locaties geboden.

In de afgelopen weken, met als voorlopig hoogtepunt de brief van 2 mei 2014, lijkt de CCR op weg naar een groot juridisch conflict en dreigt de CCR met een gang naar de rechter of naar de ondernemingskamer. Zoals reeds eerder gesteld, zijn reputatie/imago, draagvlak en wederzijds vertrouwen zeer belangrijk voor de Aandeelhouder. De Aandeelhouder heeft geen zin in gedoe en zal niet gedwongen willen worden om zich te verdedigen waarom juist zij acht dat deze transactie de risico's voor de bewoners en de medewerkers reduceert en waarom deze structuur bestaansrecht geeft aan de instelling.

Dit betekent dat door het buitengewone gebrek aan vertrouwen van de CCR de Aandeelhouder meent zich niet langer te willen committeren om de vastgoed transactie te faciliteren. Zij trekt zich dan ook terug van haar commitment om EUR 3,95 miljoen te financieren (dan wel van meer indien het tegenzit, want dat is namelijk ook een van de mogelijkheden rondom vastgoed), met als gevolg dat er dan vanaf dit moment geen uitzicht is om genoemd vastgoed te verwerven. Dit kan als consequentie hebben dat de bewoners naar elders zullen moeten gaan verhuizen (te beginnen bij de buitenhuizen van Bronlaak, de Corisberg en Villa Terwinsele als meer courante objecten), dat dit ook majeure personele consequenties zal kunnen hebben en ook direct een verhoogde faillissementsrisico introduceert. Zij zal niet toestaan dat er door DeSeizoenen geld wordt uitgeleend aan derden waar zij geen controle over heeft, want ook dat zal een verhoogd faillissementsrisico met zich meebrengen.

De verantwoordelijkheid van deze consequenties legt de Aandeelhouder volledig neer bij de CCR als gremium en bij de leden van de CCR als verantwoordelijke personen. De CCR zal zich tegenover bewoners en medewerkers persoonlijk dienen te verantwoorden voor de consequenties van haar gebrek aan vertrouwen en haar handelen in deze situatie. Indien er voor de bewoners materiële dan wel immateriële schade ontstaat door gedwongen verplaatsingen, indien er voor de medewerkers materiële dan wel immateriële schade ontstaat door gedwongen ontslagen en indien er een faillissement van de instelling ontstaat, is dit de CCR en haar individuele leden persoonlijk aan te rekenen.

Indien de CCR meent dat er betere alternatieven zijn, dan hoort de Aandeelhouder dat graag en zal zij daar voor open staan. De Aandeelhouder is alleen buitengewoon bezorgd dat deze alternatieven er niet zijn.

De Aandeelhouder wenst de directie veel sterkte en wijsheid toe de komende periode.

De Aandeelhouder verzoekt aan de directie het volgende direct in gang te zetten:

- Het zich gereed gaan maken voor het opdelen van de DeSeizoenen in twee entiteiten: een welke de Vastgoed locaties betreft (bewoners en medewerkers) en een tweede die alle huurwoningen betreft (bewoners en medewerkers). Deze laatste heeft in ieder geval bestaansrecht, daar wordt volledig gehuurd

CONCEPT

en dit gedeelte zou buiten de consequenties van het bovenstaande dienen te vallen. Omdat de huurwoningen meer dan 50% van de totale woningen van de instelling betreft is dit van belang voor de rust voor en stabiliteit van deze grote groep bewoners. De eerste entiteit heeft mogelijk geen bestaansrecht; deze zal mogelijk failliet kunnen gaan, maar dit heeft dan geen impact op de rest

- Het onmiddellijk willen mededelen aan de banken dat er onder de huidige condities geen belangstelling is om de Vastgoed locaties te verwerven
- Het onmiddellijk willen mededelen aan de curator dat er onder de huidige condities geen belangstelling is om de Vastgoed locaties te verwerven en om het verzoek te doen om uitstel te krijgen van uitplaatsing van de bewoners op de Vastgoed locaties, gegeven het feit dat per 30 juni 2014 de gebruiksovereenkomst afloopt
- Het in de komende dagen willen mededelen aan de bewoners, haar wettelijk vertegenwoordigers en de lokale cliëntenraden dat er mogelijk majeure consequenties voor de bewoners van de Vastgoed locaties aan zitten te komen
- Het in de komende dagen willen mededelen aan de vakbonden dat er mogelijk majeure personele consequenties aan zitten te komen
- Het op de korte termijn willen mededelen aan de IGZ en aan de zorgkantoren dat er mogelijk een grootschalige uithuizing van bewoners zal moeten worden gerealiseerd
- Het willen bekijken of er op zeer korte termijn (komende twee maanden) op andere wijze EUR 7,2 miljoen buiten DeSeizoenen om aan financiering kan worden aangetrokken om de Vastgoed locaties van de banken te kunnen kopen, zonder dat aanvullende risico's voor de Aandeelhouder van DeSeizoenen worden geïntroduceerd. De Aandeelhouder zal in ieder geval niet meewerken aan constructies waarbij er geld wordt uitgeleend aan entiteiten waar zij geen controle over heeft. Naast deze EUR 7,2 miljoen dient er voldoende uitzicht te zijn hoe de toekomstige grootschalige (nieuw)bouwplannen zullen worden gefinancierd door derden

Resumerend, de Aandeelhouder hoeft niet te faciliteren om het vastgoed te verwerven. Zij heeft dit willen doen voor de bewoners en voor de medewerkers. Ook voor die 50% van bewoners die in reeds gehuurde woningen wonen. Zij heeft dit willen doen op zodanige wijze om de risico's voor de instelling, voor alle bewoners en voor alle medewerkers tot een minimum te willen beperken.

Indien de CCR meent dat zij betere alternatieven heeft, dan is het nu aan de CCR om haar volledige verantwoordelijkheid te nemen voor het gebrek aan vertrouwen die de CCR heeft uitgesproken. De Aandeelhouder verwacht een uitgewerkt en concreet alternatief vanuit de CCR om aan te bieden voor de bewoners en de medewerkers die thans in grote onzekerheid zullen gaan verkeren. Alle schade als een gevolg van het terugtrekken van de Aandeelhouder aan dit initiatief ligt volledig bij de (individuele leden van de) CCR en dit zal ook als zodanig eenduidig door de Aandeelhouder worden gecommuniceerd aan bewoners, familieleden, wettelijk vertegenwoordigers, medewerkers en overige belanghebbenden.

Met vriendelijke groeten,

WW Zorg Groep B.V.

Bijlage 27

**Besluit rvc inzake verwerving vastgoed
(12 juni 2014)**

Faber, Marieke

From: Hans de Goeij
Sent: dinsdag 12 juni 2018 13:15
To:
Subject: FW: Besluit omtrent verwerving vastgoed

Van: Andreas Reigersman
Verzonden: donderdag 12 juni 2014 15:10
Aan: Merlijn Trouw; Peter Lensselink
CC: Hans de Goeij; Willem de Boer; Loek Winter; Bob Witsenburg
Onderwerp: Besluit omtrent verwerving vastgoed

Aan: Directie van DeSeizoenen BV

Van: RvC van DeSeizoenen BV

De RvC van DeSeizoenen BV

a. - gelet de aan de RvC overlegde stukken rond de verwerving van het vastgoed dat uit het faillissement van Stichting Zonnehuizen verworven kan worden ten behoeve van de kerntaak van DeSeizoenen BV,

Overwegende

-dat de objecten de RvC genoegzaam bekend zijn uit de besprekingen en de overlegde stukken,
-dat DeSeizoenen BV een huurovereenkomst wenst aan te gaan met de Vastgoed DeSeizoenen BV,
-dat de te huren objecten, prijsstelling en o.a. huurovereenkomst(en) de RvC genoegzaam bekend zijn uit de overlegde stukken in de RvC vergaderingen van 2013/2014,

b. - gelet op de besprekingen in de RvC op vrijdag 23 mei 2014 te Heerlen,

c. - gelet op de daarop gevoerde overleggen, zowel mondeling/per mail als via telefoon tussen de directie en het CCR-presidium, waarvan de inhoud in de mail van de algemeen directeur van 29 mei 2014 10.34 uur aan de RvC is bericht,

het besluit heeft gevat

- na interne consultatie via telefoon en mail van alle RvC leden door de voorzitter,
- als RvC van DeSeizoenen BV kennis te nemen van respectievelijk in te stemmen met het voorgenomen besluit van de directie en aandeelhouders van Vastgoed DeSeizoenen BV de bovenbedoelde vastgoedverwerving door Vastgoed DeSeizoenen BV; e.e.a. voor zover het de RvC van de DeSeizoenen BV aangaat.

- dat de RvC van DeSeizoenen BV als vervolg hierop

1. instemt met de voorgenomen besluiten van de directie van de Seizoenen BV de bedoelde objecten te huren tegen de aan de RvC overlegde voorwaarden en huurakte(n) en in te stemmen met de daarbij gehanteerde prijsstelling en voorwaarden, conform de concept huurovereenkomst tussen DeSeizoenen BV enerzijds en Vastgoed DeSeizoenen BV anderzijds,
2. instemt met de inbreng als lening van gelden van DeSeizoenen BV aan de Vastgoed DeSeizoenen BV voor zover het het maximale bedrag niet overschrijdt inclusief de termijnen, voorwaarden, rentestelling en aflossing, conform de concept leningovereenkomsten tussen DeSeizoenen BV enerzijds en Vastgoed DeSeizoenen BV anderzijds,
3. instemt met het conform het door de directie voorgestelde pad, teneinde duidelijkheid te verkrijgen omtrent de reikwijdte van de medezeggenschap zoals die in de Wmcz geregeld is.

De directie wordt door de RvC gevraagd al hetgeen te doen om het gestelde onder 1,2 en 3 binnen de afgesproken termijnen etc. te realiseren.

Dit besluit van de RvC van DeSeizoenen BV is door twee commissarissen en de voorzitter gevat; de beide commissarissen tevens aandeelhouder hebben te dezen geen formele stem uitgebracht, maar dit aan de overige leden, tevens meerderheid, van de RvC gelaten.

Namens de RvC van DeSeizoenen BV,

A. Reigersman, voorzitter

Woensdag 11 juni 2014

Bijlage 28

Concept-besluit rvc inzake verwerving vastgoed
(13 februari 2016)

1eEerste voorzet (13.2.2016 23.00 uur) om de tekst binnen jurisdictie RvC DeSeizoenen BV te brengen

Formatted: Font color: Red

Formatted: Font color: Red

BESLUIT RAAD VAN COMMISSARISSSEN van DeSeizoenen B.V.

DESEIZOENEN B.V. in haar vergadering te Houten op -d.d. 14 februari 2015.

Formatted: Border: Box (Single solid line, Auto, 0,5 pt Line width)

GEDATEERD -- FEBRUARI 2016

1 Introductie

Dit is een besluit van de ~~gehele Raad van Commissarissen~~ (de Raad van Commissarissen) van DeSeizoenen B.V., met statutaire zetel in Oploo, Nederland, geregistreerd in het handelsregister onder nummer 53999533 (de Vennootschap).

2 Voorstel

De Raad van Commissarissen heeft kennisgenomen van het ~~concept aangehechte~~ bestuursbesluit d.d. ... februari 2016 (het Bestuursbesluit) van het bestuur (het Bestuur) van de Vennootschap met betrekking tot het aangaan, tekenen, afgeven, bekrachtigen ~~resp.~~ of-uitvoeren van de Documenten of de Transacties (beide zoals gedefinieerd in het Bestuursbesluit).

3 Besluit

De Raad van Commissarissen ~~keurde in eerdere vergaderingen t de onderscheiden onderdelen van~~ het Bestuursbesluit goed en ~~bevestigt bij nu dat het integraal heeft goedgekeurd; keurt goed:~~

het aangaan, tekenen, afgeven, bekrachtigen ~~resp. en~~ uitvoeren door de Vennootschap van de ~~hierboven genoemde~~ Documenten en de Transacties zoals overeengekomen ~~zijn en overeenkomstig ondertekend zullen zal~~ worden tussen de ~~respectieverspectievelijk~~ partijen, ~~genoemd in de bedoelde Documenten en Transacties, daarbij en~~ het bestuur van de de Vennootschap zoals bedoeld in het Bestuursbesluit d.d. 2016.

Formatted: LI_NormalIndent

(a) ~~Deze Documenten en Transacties zijn in de limitatieve lijst zoals gevoegd is in bijlage ... d.d. /... februari 2016. Deze limitatieve lijst maakt integraal onderdeel uit van dit besluit. Andere niet in de lijst van Documenten en Transacties opgenomen documenten maken derhalve geen onderdeel uit van dit besluit van de RvC; en~~

Formatted: Highlight

Formatted: Indent: Left: 1,5 cm, No bullets or numbering

(b) ~~de bekrachtiging van enig Document reeds getekend, afgegeven of aangegaan door de Vennootschap en de Transacties.~~

4 Bevestigingen door de Raad van Commissarissen

- 4.1 De Raad van Commissarissen bevestigt dat ~~zij hebben geoordeeld het acht dat dat~~ het aangaan, tekenen, afgeven, bekrachtigen ~~resp.~~ of-uitvoeren van de Documenten en de Transacties ~~door het Bestuur van de Vennootschap (1) valt binnen~~ het doel van de Vennootschap, (2) in het vennootschappelijk belang is van de Vennootschap en (3) niet nadelig is voor de belangen van de crediteuren van de Vennootschap, (4) ~~en tevens dat het ook niet nadelig is voor de primaire~~

Field Code Changed

doelstelling van de vennootschap als het gaat om het leveren van zorg aan cliënten zoals omschreven in de statuten van de Vennootschap zoals deze luiden op 1 januari 2016.

4.2 De Raad van Commissarissen bevestigt dat op datum van ondertekening van dit besluit dd 14 februari 2016:

(a) geen besluit is genomen met betrekking tot een juridische fusie of splitsing waarbij de Vennootschap zal verdwijnen als entiteit, de omzetting of de ontbinding van de Vennootschap,

(a)(b) dat geen besluit is genomen met betrekking tot de aanvraag van haar faillissement, surseance van betaling of enige andere insolventieprocedure en dat de goederen van de Vennootschap niet onder bewind zijn geplaatst; en

(b)(c) de Vennootschap niet failliet is verklaard, surseance van betaling is verleend of onderwerp is van enige andere insolventieprocedure.

4.3 De Raad van Commissarissen bevestigt dat er geen reglement raad van commissarissen is waarin bepalingen zijn opgenomen die de Raad van Commissarissen ervan weerhoudt dit besluit geldig te nemen.

4.4 De Raad van Commissarissen bevestigt dat Loyens & Loeff N.V., NautaDutilh N.V. en anderen op dit besluit mogen vertrouwen.

5 Bevestigingen door de leden van de Raad van Commissarissen

5.1 Ieder lid van de Raad van Commissarissen bevestigt, met betrekking tot de Documenten of de Transacties, geen direct of indirect persoonlijk belang te hebben dat conflicteert met het belang en de doelstellingen van de Vennootschap en de met haar verbonden onderneming.

5.2 Ieder lid van de Raad van Commissarissen bevestigt de gelegenheid te zijn gegeven advies te geven over het besluit van het Bestuur de algemene vergadering van de Vennootschap met betrekking tot de Documenten en de Transacties en dat de uiteindelijke formulering van deze overeenkomst ook tot instemming van de Raad van Commissarissen heeft geleid op zondag 14 februari 2016.

Waarvan acte:

5.2 Houten, 14 februari 2016.

Handtekeningenpagina volgt

Formatted: Indent: Left: 1,5 cm, bullets or numbering

Formatted: No bullets or numbering

Formatted: Indent: Left: 0 cm, Hanging: 1,5 cm, No bullets or numbering

Field Code Changed

Bijlage 29

Zienswijze van de oud or van DeSeizoenen op de Verwerving

27 februari 2014 ontving de OR DeSeizoenen een advies aanvraag van de directie over de voorgenomen lening die DeSeizoenen B.V. wilde verschaffen aan Vastgoed DeSeizoenen B.V. om de investeringen die moeten worden gedaan na de acquisitie mogelijk te maken.

De directie heeft altijd al onze vragen en opmerkingen serieus genomen. Ze zijn, voor zover de OR heeft kunnen bepalen, transparant en wij kregen antwoord op al onze vragen. Om naast deze antwoorden van de directie nog gedegener tot een advies te kunnen komen, hebben wij een expert van buitenaf gevraagd om uitleg te geven. Het vragen van extra uitleg aan een expert van buiten de organisatie werd door de directie toegejuicht.

De OR DeSeizoenen heeft Pim Diepstraten van Finance Ideas B.V. om advies gevraagd. De OR heeft na de uitleg en het advies van deze expert een positief advies uitgebracht, hierbij is de kanttekening gemaakt dat er aan enkele randvoorwaarden voldaan zou moeten worden. De directie heeft daarna verschillende elementen uit ons advies kunnen overnemen. Daarna heeft de OR unaniem ja gestemd op het voorstel.

Wij waren zeer verheugd weer vaste grond te voelen onder onze voeten. De nare tijd van op weg naar en daadwerkelijke faillissement kon afgesloten worden. De zekerheid dat de antroposofische volwassenzorg door kon gaan was voor ons doorslaggevend. Daarnaast kon er weer geïnvesteerd worden in het vastgoed en kon er achterstallig onderhoud gedaan worden.

De Zonnehuizen heeft in haar ondergang iedereen meegesleurd. Er moest overal op bezuinigd worden. De onderhoud van de gebouwen gebeurde al jaren niet meer. Er moest op de werkvloer met minder personeel gewerkt worden. Helaas heeft dit niet kunnen voorkomen dat de Zonnehuizen toch failliet is gegaan. Dat er zich daarna een koper aandienende die de hele volwassenzorg over wilde nemen was voor ons een opluchting en een verademing. Wij konden op onze eigen plek blijven werken, bewoners hoefden niet te verhuizen en de antroposofische identiteit bleef behouden.

Al met al was er voor de OR DeSeizoenen geen enkele reden om te twijfelen aan de constructie van een aparte vastgoed B.V.

Wij staan nog steeds achter het positieve advies van toen.

De huidige OR deSeizoenen heeft aangegeven eens te zijn met de inhoud van deze brief.

Oploo 09-11-2018

Sascha Dolleman en Jacqueline Driessen

Bijlage 30

Zienswijze van de huidige or van DeSeizoenen op de Verwerving



Ondernemingsraad

De heer mr. J. M. Blanco Fernández

Correspondentieadres
Gemertseweg 36
5841 CE OPLOO

Betreft: zienswijze van de OR DeSeizoenen
Kenmerk: ORDS/bku/09-2018
Datum: 18 november 2018

Geachte heer Blanco Fernández,

Naar aanleiding van het telefonisch onderhoud d.d. 14 november 2018 waarin u de voorzitter van de Ondernemingsraad van DeSeizoenen heeft gevraagd wat de raad als neutrale partij vindt van de situatie inzake de enquêteprocedure en of de raad bereid zou zijn dit op schrift te stellen, deel ik u het volgende mede.

In de vergadering van 15 november 2018 is uw verzoek besproken. Hoewel de huidige zittende ondernemingsraad geen inhoudelijke reactie kan geven op besluitvorming door de voormalige ondernemingsraad in de periode van 2012 tot 2016, wil de raad graag aan uw verzoek tegemoet komen. De Ondernemingsraad DeSeizoenen betreurt het dat de Centrale Cliëntenraad voor een juridische procedure heeft gekozen in plaats van in gesprek te blijven met de directie. Signalen van deze strekking en met name het niet aangaan van de dialoog hebben OR-leden ook gehoord van medewerkers en van verwanten van cliënten. Een ander punt waar de ondernemingsraad grote moeite mee heeft zijn de kosten van juridische ondersteuning, die als gevolg van de procedure worden gemaakt en die ook al in het verleden door andere onderzoeken zijn gemaakt, waardoor een grote som aan gelden niet ten gunste komt van of wordt besteed aan de zorg. Ook deze signalen worden gehoord van de achterban. Daarbij zij in zijn algemeenheid opgemerkt dat OR-leden niet het idee hebben dat de situatie rondom de enquêteprocedure erg leeft bij de medewerkers. De medewerkers zijn door de directie op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen. De ondernemingsraad heeft in die zin geen signalen ontvangen van onrust onder de medewerkers.

Verder constateert de ondernemingsraad dat er momenteel hard gewerkt wordt aan het op orde krijgen van het vastgoed. De raad constateert eveneens dat op basis van de uitkomsten van onderzoeken die als gevolg van de enquêteprocedure door externe deskundigen zijn gedaan geen zaken aan het licht zijn gekomen, die de organisatie hebben geschaad. De financiële resultaten zijn positief en geven vertrouwen in de toekomst. Het contact met de directie is goed en de communicatie naar de ondernemingsraad is altijd open en transparant.

De ondernemingsraad zou graag zien dat er een einde komt aan al die juridische procedures, die nu maar ook in het verleden zijn begonnen door de Centrale Cliëntenraad. De ondernemingsraad ziet liever dat men zich bezig houdt met de toekomst dan telkens bij het verleden stil te blijven staan. De ondernemingsraad heeft het gevoel dat dit ook zo wordt beleefd door de achterban.

Verder is de concept brief van de oud voorzitters van de Ondernemingsraad DeSeizoenen (periode 2012 tot en met 2016) ter vergadering voorgelezen. Zoals eerder is vermeld kan de huidige sinds kort zittende Ondernemingsraad DeSeizoenen geen inhoudelijke reactie geven, maar de raad geeft wel aan achter de brief te staan.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende en naar behoren te hebben bericht.

Namens de Ondernemingsraad DeSeizoenen,

de voorzitter,
mevrouw R. Veekens