de Rechtspraak

Raad voor de rechtspraak

[redacted]

Uitsluitend per e-mail:
[redacted]

Afdeling
Bestuursondersteuning

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

(088) 362 43 26
www.rechtspraak.nl

datum 5 oktober 2022
ons kenmerk [redacted]
onderwerp Besluit Woo-verzoek [redacted]

Geachte [redacted]

Met uw e-mail van 27 juli 2022 heeft u de Raad voor de rechtspraak (hierna: de Raad) onder verwijzing naar de Wet open overheid (hierna: de Woo) gevraagd om te besluiten om aan u te verstrekken en daarmee openbaar te maken, alle bij de Raad aanwezige documenten (met inbegrip van communicatie, waaronder begrepen e-mails en berichtverkeer) ten aanzien van de administratieve fout rondom de beëdiging van raadsheren bij het Gerechtshof 's-Hertogenbosch in de periode 1 juni 2022 tot en met 27 juli 2022.

Wettelijk kader
Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo.

Besluit
Ik besluit 81 documenten openbaar te maken. Bijlage 1 bevat het overzicht van de te verstrekken documenten 1 t/m 81. In het overzicht leest u ook of er in de documenten tekst onleesbaar is gemaakt en zo ja, waarom (grondslag van de Woo).

U ontvangt de documenten uitsluitend in digitale vorm, genummerd en in PDF-formaat. Bestanden die niet in PDF-formaat bij de Raad aanwezig zijn, zijn voor dit doel omgezet naar PDF-formaat. De nummering correspondeert met het overzicht in bijlage 1. In bijlage 1 ziet u ook wat het oorspronkelijke bestandsformaat en de oorspronkelijke naam van het document was.

In het overzicht van de te verstrekken stukken leest u zoals gezegd de juridische gronden waarop in sommige gevallen tekst onleesbaar is gemaakt. Hierna licht ik deze uitzonderingsgronden nader toe.

Allereerst is alle informatie die geen betrekking heeft op uw woo-verzoek, onleesbaar gemaakt.

Daarnaast zijn de namen van ambtenaren onder meer voorkomend als onderdeel van e-mailadressen, alsook telefoonnummers en kamernummers, op grond van art. 5.1 lid 2, aanhef en onder e, Woo, onleesbaar gemaakt. De ambtenaren die het betreft, treden uit hoofde van hun functie niet zodanig in de openbaarheid dat gezegd kan worden dat het belang van de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer minder zwaar weegt dan het belang van openbaarheid. Namen van personen die in de hoedanigheid van hun functie in de openbaarheid

Persoonsgegevens worden, voor zover nodig voor een goede procesvoering, opgenomen in een registratiesysteem van de Raad voor de rechtspraak

de Rechtspraak

Raad voor de rechtspraak

treden, zoals de leden van de Raad, de directeur van het Bureau van de Raad en de gerechtsbestuurders, zijn niet onleesbaar gemaakt.

Op grond van artikel 5.2 Woo zijn alle persoonlijke beleidsopvattingen in documenten bestemd voor intern beraad onleesbaar gemaakt. Alle documenten waarin persoonlijke beleidsopvattingen voorkomen, zijn bedoeld voor intern beraad.

De verslagen van vergaderingen met de nummers 7, 10, 52 en 67 worden slechts openbaar gemaakt voor zover zij zien op uw Woo-verzoek. De eventuele overige pagina's worden niet meegestuurd.

Ten slotte zijn op grond van art. 8.8 Woo jo. art. 2a Wjsg de namen van veroordeelden en hun advocaat onleesbaar gemaakt. Uit artikel 8.8 van de Woo en de bijlage daarbij volgt dat de Woo niet van toepassing is op informatie waarvoor een bepaling is opgenomen in een bijzondere openbaarmakingsregeling, zoals de titels 2 t/m 3b van de Wjsg. Op grond van artikel 2a van de Wjsg (verwerking van strafvorderlijke gegevens) vallen de namen van verdachten en veroordeelden alsmede de namen van hun advocaat onder strafvorderlijke gegevens in de zin van artikel 1, aanhef en onder b van de Wjsg.

Niet verstrekte documenten
Tot de stukken die vallen onder uw Woo-verzoek, behoren ook alle conceptpersberichten, concept Q&A's en conceptwoordvoeringslijnen, veelal toegevoegd als bijlagen bij de e-mails die wel openbaar worden gemaakt. Ik verstrek de conceptpersberichten, concept Q&A's en conceptwoordvoeringslijnen, die zijn toegevoegd aan de diverse e-mails, niet. Ik heb deze concepten beoordeeld en concludeer dat deze concepten, voor zover zij afwijken van de definitieve versie en derhalve niet reeds openbaar zijn, uitsluitend persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. De concepten (en daarin aangebrachte wijzigingen) zijn aan te merken als een voorstel hoe in het oordeel van de betrokken ambtenaar het bericht zou moeten luiden.[1] Het definitieve persbericht en de definitieve Q&A zijn reeds openbaar en worden om die reden niet verstrekt. De definitieve woordvoeringslijn is toegevoegd als document 37.

Bij document 044 zit als bijlage (genaamd "Scanned from a Xerox Multifunction Printer.pdf") een ambtsbericht van het OM aan de minister. Dit ambtsbericht verstrek ik niet. Uit navraag bij het OM is gebleken dat u hier ook een Woo-verzoek heeft gedaan en dat dit ambtsbericht ook onder het Woo-verzoek bij het OM valt. Het OM zal daarom een beslissing nemen over het al dan niet verstrekken van dit document.

Bezwaar en beroep
Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de datum boven dit besluit een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door u als indiener zijn ondertekend en bevat ten minste uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt en de

[1] Zie ook de uitspraak van de Raad van State: ECLI:NL:RVS:2017:3563.

de Rechtspraak

Raad voor de rechtspraak

reden(en) waarom u vindt dat het besluit niet klopt. Dit door u ondertekende bezwaarschrift kunt u inscannen en digitaal versturen aan: woo@rechtspraak.nl of per post aan: Raad voor de rechtspraak, bezwaar Woo-besluit, postbus 90613, 2509 LP Den Haag.

Een kopie van het onderhavige Woo-besluit en de bijbehorende documenten zullen geanonimiseerd op onze website worden geplaatst.

Hoogachtend,

De Raad voor de rechtspraak
Namens deze,

[redacted]

O.F.J. Welling
directeur