de Rechtspraak

Raad voor de rechtspraak

[redacted]

Uitsluitend per e-mail:
[redacted]

Afdeling
Bestuursondersteuning

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

(088) 362 43 26
www.rechtspraak.nl

datum 1 december 2022
ons kenmerk [redacted]
onderwerp Deelbesluit 2 Woo-verzoek [redacted]

Geachte [redacted]

Op 29 augustus 2022 ontving de Raad voor de rechtspraak uw verzoek, met een beroep op de Wet open overheid, om informatie openbaar te maken inzake "capaciteitsproblematiek bij extra beveiligde zittingszalen" (EBZ).

Naar aanleiding van uw brief hebben wij op 14 september 2022 een digitaal overleg gehad waarbij wij hebben aangegeven met welke projecten de Raad op dit moment bezig is. Op 4 oktober 2022 hebben wij u per brief laten weten welke informatie er beschikbaar is bij de Raad over dit (brede) onderwerp. Op 13 oktober 2022 heeft u de Raad laten weten welke informatie u wenst te ontvangen. Het gaat om de volgende informatie:

1. **Justitieel Complex Vlissingen**

- Documenten inzake de initiatieffase van dit project
- De 15 documenten die zien op het besluit om één zaal te schrappen.

2. **EBZ Lelystad.**

- Documenten inzake EBZ Lelystad.

3. **Project toewijzen van het hoog beveiligde zittingsruimte.**

- De documenten inzake de initiatieffase van dit project.
- De documenten inzake de definitiefase van dit project.
- De documenten inzake de uitvoeringsfase van dit project

4. **Verslagen Raad voor de rechtspraak en het College van PG's**

- De twee verslagen tussen de Raad voor de rechtspraak en het College van PG's.

Gelet op de hoeveelheid documenten zal er door middel van deelbesluiten op uw verzoek worden beslist. Op 2 november 2022 heb ik u het eerste deelbesluit toegezonden. Hierbij zend ik u het tweede deelbesluit. Dit deelbesluit ziet op onderwerp 1 sub 2, de 15 documenten die zien op het besluit om één zaal te schrappen.

Persoonsgegevens worden, voor zover nodig voor een goede procesvoering, opgenomen in een registratiesysteem van de Raad voor de rechtspraak

de Rechtspraak

Raad voor de rechtspraak

Wettelijk kader
Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo.

Deelbesluit
Wij hebben 24 documenten beoordeeld. Ik besluit 16 documenten openbaar te maken. Bijlage 2 bevat het overzicht van alle beoordeelde documenten en van de te verstrekken documenten, doorgenummerd van 3 t/m 18. In deelbesluit 1 zijn de documenten 1 en 2 verstrekt.

U ontvangt de documenten uitsluitend in digitale vorm, genummerd en in PDF-formaat. Bestanden die niet in PDF-formaat bij de Raad aanwezig zijn, zijn voor dit doel omgezet naar PDF-formaat.

In sommige gevallen is de tekst onleesbaar gemaakt. Hierna licht ik deze uitzonderingsgronden nader toe.

Houdt geen verband met het Woo-verzoek
Allereerst is informatie die geen betrekking heeft op uw woo-verzoek, onleesbaar gemaakt. Dit is weergegeven door de tekst “houdt geen verband met het woo-verzoek” op te nemen in het zwart gemaakte tekstgedeelte.

Persoonsgegevens (5.1(2)e)
Daarnaast zijn de namen van ambtenaren en telefoonnummers, op grond van art. 5.1 lid 2, aanhef en onder e, Woo, onleesbaar gemaakt. De ambtenaren die het betreft, treden uit hoofde van hun functie niet zodanig in de openbaarheid dat gezegd kan worden dat het belang van de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer minder zwaar weegt dan het belang van openbaarheid. Namen van personen die in de hoedanigheid van hun functie in de openbaarheid treden (Peter Arnoldus, lid Raad voor de rechtspraak en Wim Saris, DG DJI), zijn niet onleesbaar gemaakt behalve in document 17 waar gekozen is om alleen de functies te vermelden. Bij dit overleg waren aanwezig de voorzitter (Wim Saris, DG DJI), lid Raad voor de rechtspraak, portefeuillehouder huisvesting (Peter Arnoldus) en verder de directeur Transacties en Projecten van het Rijksvastgoedbedrijf, de programmadirecteur van het JCV, de directeur financieel economische zaken van het Ministerie J&V (BD/Fez; die werd waargenomen door een collega), de programmasecretaris en de plaatsvervangend DG DJI (deze was afwezig).

Persoonlijke beleidsopvattingen (5.2)
Met de aanduiding 5.2 wordt aangegeven dat de betreffende tekst is gelakt op grond van artikel 5.2 Woo (de informatie wordt niet verstrekt omdat de informatie (een) persoonlijke beleidsopvatting(en) in een document bestemd voor intern beraad betreft).

Waar deze aanduiding in de documenten voorkomt, is in de eerste plaats geconcludeerd dat het document een document bestemd voor intern beraad betreft. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Ook het overleg tussen de

Stuurgroep en het Opdrachtgeversoverleg wordt derhalve gekwalificeerd als 'intern beraad'. In de tweede plaats is geconcludeerd dat de gelakte passage een persoonlijke beleidsopvatting of meerdere persoonlijke beleidsopvattingen achter elkaar bevat.

Veiligheid van de Staat (5.1(1)b)
De meeste informatie wordt onleesbaar gemaakt in verband met primair de veiligheid van de Staat, art. 5.1. lid 1 sub b, en subsidiair de veiligheid van personen en het voorkomen van sabotage (art. 5.1 lid 2 sub h). De informatie waar u om vraagt betreft een nog te bouwen justitieel complex waar in de toekomst extra beveiligde zittingen met het hoogste veiligheidsniveau zullen moeten plaatsvinden. Deze informatie, o.a. over de exacte inrichting en faciliteiten, kan waardevol zijn voor personen die misbruik willen maken van deze informatie. De Raad dient derhalve zeer terughoudend te zijn met het openbaar maken van informatie hierover. Alle documenten zijn zorgvuldig beoordeeld en per zin is getoetst of de inhoud van deze documenten de veiligheid van de Staat (art. 5.1 lid 1 sub b) of personen in het geding kan brengen (art. 5.1 lid 2 sub h), dan wel of de informatie misbruikt kan worden voor sabotage (art. 5.1 lid 2 sub h). Gelet op de vertrouwelijkheid van de informatie beroept de Staat zich primair op art. 5.1 lid 1 sub b Woo en is dit artikel ook opgenomen in de documenten waar de tekst op deze grond onleesbaar is gemaakt.

Verstoring van de toekomstige aanbestedingsprocedure (5.1(2)b)
Met de aanduiding 5.1(2)b wordt aangegeven dat de betreffende tekst onleesbaar is gemaakt op grond van artikel 5.1 lid 2 sub b Woo, omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de economische en financiële belangen van de Staat. De aanbestedingsprocedure voor de bouw van het JCV is nog niet begonnen. Het is daarom van groot belang dat de informatie die het aanbestedingsproces zou kunnen verstoren, in dit stadium niet openbaar gemaakt wordt.

Niet verstrekte documenten
Tot de stukken die vallen onder uw Woo-verzoek, behoren ook documenten die in zijn geheel niet openbaar zullen worden gemaakt. Ik licht dit hieronder, in volgorde zoals genoemd in de inventarislijst, toe.

De bijlage bij de e-mail, toegevoegd als document 3, genaamd "25.02.2022 Ruimtestaat EBZ versie 1.2 Concept 1 zaal.xlsx" wordt niet openbaar gemaakt. Dit document beschrijft in detail hoe het Justitieel Complex Vlissingen eruit zal komen te zien. Gelet op de hierboven genoemde grond (Veiligheid van de Staat) en uitleg hierbij, wordt deze informatie niet openbaar gemaakt.

De bijlage bij de e-mail, toegevoegd als document 9, genaamd "memo OGO", wordt niet toegevoegd. Dit betreft een concept memo. Het definitieve memo is toegevoegd als document 11. Voor zover het concept namelijk afwijkt van de definitieve versie, bevat zij uitsluitend persoonlijke beleidsopvattingen. De wijzigingen in het concept zijn aan te merken als een voorstel hoe in het oordeel van een betrokken ambtenaar de definitieve versie zou moeten luiden en ziet niet op feiten, prognoses of beleidsalternatieven. U zou de facto dan ook dezelfde informatie krijgen als die u nu krijgt.

de Rechtspraak

Raad voor de rechtspraak

Er zijn drie e-mails die volledig bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen. Omdat er geen leesbare tekst over zal blijven bij openbaarmaking, is er voor gekozen deze e-mails in zijn geheel niet te verstrekken.

Verder wordt de presentatie over duurzaamheid van het JCV, bijlage bij de e-mail met documentnummer 13, niet openbaar gemaakt, omdat dit niet ziet op het Woo-verzoek (zijnde de documenten die zien op het besluit tot het schrappen van één zittingszaal).

Daarnaast wordt de "Voortgangsrapportage Wind in de Zeilen mei 2022 - 1e concept", bijlage bij de e-mail met documentnummer 13, niet openbaar gemaakt. Dit concept is de 'Word-versie' van de uiteindelijke definitieve voortgangsrapportage. In de definitieve voortgangsrapportage zijn enkele alinea's toegevoegd, t.o.v. dit concept. De informatie die in dit concept staat, is derhalve in zijn geheel openbaar. De definitieve voortgangsrapportage is kunt u hier terugvinden: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/06/02/4e-voortgangsrapportage-wind-in-de-zeilen

Als laatste wordt het "Advies regieteam validatie PVE - notitie 20220321" niet openbaar gemaakt. Dit advies is aangemerkt als 'departementaal vertrouwelijk'. Ingevolge art. 4 Besluit Voorschrift Informatiebeveiliging Rijksdienst Bijzondere Informatie 2013 (VIRBI 2013) is geheimhouding van deze informatie geboden vanwege het belang van de Staat, zijn bondgenoten of van één of meer ministeries. Gelet op de hierboven genoemde grond (Veiligheid van de Staat) en uitleg hierbij, wordt deze informatie niet openbaar gemaakt.

Bezwaar en beroep

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de datum boven dit besluit een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door u als indiener zijn ondertekend en bevat ten minste uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt en de reden(en) waarom u vindt dat het besluit niet klopt. Dit door u ondertekende bezwaarschrift kunt u inscannen en digitaal versturen aan: woo@rechtspraak.nl of per post aan: Raad voor de rechtspraak, bezwaar Woo-besluit, postbus 90613, 2509 LP Den Haag.

De Raad lijkt het vanuit proceseconomisch oogpunt het meest wenselijk dat een eventuele bezwaar-/beroepsprocedure pas na afronding van de primaire besluitvormingsfase gaat lopen.

Mocht u rechtsmiddelen willen aanwenden tegen de deelbesluiten, dan kunt u pro-forma bezwaar indienen. De Raad zal u voor het indienen van de gronden van bezwaar gelegenheid geven tot zes weken nadat de primaire besluitvorming op uw verzoek volledig is afgerond (dat is zes weken na bekendmaking van het laatste deelbesluit). Zo is gewaarborgd dat een eventuele bezwaar- en beroepsprocedure niet gefragmenteerd zal zijn, maar alle deelbesluiten gezamenlijk zal betreffen.

Een kopie van het onderhavige Woo-besluit en de bijbehorende documenten zullen geanonimiseerd op onze website worden geplaatst.

de Rechtspraak

Raad voor de rechtspraak

Hoogachtend,

De Raad voor de rechtspraak
Namens deze,

[redacted]

O.F.J. Welling
directeur