de Rechtspraak

Raad voor de rechtspraak

(geanonimiseerd)

Uitsluitend per e-mail:
(geanonimiseerd)

Afdeling
Bestuursondersteuning

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

(088) 362 43 26
www.rechtspraak.nl

datum 22 november 2022
ons kenmerk (geanonimiseerd)
onderwerp Besluit Woo-verzoek

Geachte (geanonimiseerd),

Op 22 augustus 2022 ontving de Raad voor de rechtspraak (hierna: de Raad) van u een e-mail met een brief. In uw brief met als onderwerp ‘Woo-verzoek’, verzoekt u de Raad, waar nodig met een beroep op de Wet open overheid (Woo), om in kopie aan u te doen toekomen:

1. alle documenten die inzicht kunnen verschaffen in de inhoud en de opzet van het project Meer en verantwoord publiceren alsmede in de al dan niet tussentijdse doelstellingen die aan dat project zijn verbonden.
2. alle verslagen van de bijeenkomsten van de stuurgroep die inmiddels hebben plaatsgevonden
3. alle documenten waaruit blijkt wat de personele samenstelling van de stuurgroep en van de eventuele daardoor aangestuurde werkgroepen is.

Wettelijk kader
Ik behandel uw brief als een verzoek op grond van de Woo.

Gevonden documenten
Naar aanleiding van uw verzoek heeft er een zoekslag in de systemen plaatsgevonden. Deze zoekslag heeft 41 unieke, nog niet openbare documenten opgeleverd die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen of daar door mij onder zijn geschaard.

Besluit
Ik besluit 37 van de 41 gevonden documenten openbaar te maken en de informatie daarin slechts voor zover deze daadwerkelijk onder de reikwijdte van uw verzoek valt en voor zover deze niet dient te worden uitgezonderd van openbaarmaking vanwege een of meerdere gronden, genoemd in artikel 5.1 en/of 5.2 Woo.

Op de voorkomende uitzonderingsgronden ga ik hieronder in, onder het kopje ‘Uitzonderingsgronden’. Op de reden van het niet openbaar maken van vier van de 41 documenten, ga ik hieronder, onder het kopje ‘Bijzonderheden’ nader in. Daar leest u ook meer over de documenten (drie stuks) die eigenlijk niet onder de reikwijdte van het verzoek vallen, maar daar door mij wel onder zijn geschaard.

Uitzonderingsgronden
In de verstrekte documenten is soms informatie zwart gemaakt (hierna: gelakt). De informatie die daardoor onzichtbaar is geworden, is informatie die ofwel niet onder de reikwijdte van uw verzoek valt (dan staat er: 'Valt niet onder het verzoek'), ofwel moet worden uitgezonderd van openbaarmaking vanwege een of meerdere gronden, genoemd in artikel 5.1 en/of 5.2 Woo (hierna: de wettelijke uitzonderingsgronden). In de zwarte balkjes/blokken, is altijd vermeld op grond van welke wettelijke uitzonderingsgrond de informatie is gelakt. Hieronder geef ik een toelichting op de wettelijke uitzonderingsgronden die in de documenten voorkomen.

(prim.) 5.1(1)b (subs.) 5.1(2)h
Met deze aanduiding wordt aangegeven dat de betreffende tekst is gelakt, primair (in eerste instantie) op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder b, Woo (het openbaar maken van de informatie blijft achterwege omdat het de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden) en subsidiair (mocht de eerste uitzonderingsgrond niet van toepassing zijn) op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, Woo (de openbaarmaking van de informatie blijft achterwege omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van sabotage).

Waar deze aanduiding in de documenten voorkomt, is een hyperlink gelakt. Soms is er een link verwerkt in een woord. Wanneer die link uitgezonderd moet worden van openbaarmaking en het woord zelf niet, is de link uit het document verwijderd en is er een rood kader geplaatst om het woord. Wanneer het document digitaal bekeken wordt, wordt het rode kader zwart (inclusief aanduiding wettelijke uitzonderingsgrond) wanneer er met de muis overheen gegaan wordt.

De betreffende links zijn gelakt en verwijderd omdat het openbaar zijn ervan de veiligheid van de Rechtspraak en daarmee van de Staat zou kunnen schaden. En als dat niet het geval is, dan zou het uitvoeren van aanvallen door hackers op de ICT-infrastructuur van de Rechtspraak door de openbaarmaking ervan in ieder geval gemakkelijker worden. Het belang van het beschermen van de Rechtspraak tegen sabotage weegt volgens de Raad zwaarder dan het belang van openbaarheid.

5.1(2)e
Met deze aanduiding wordt aangegeven dat de betreffende tekst is gelakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo (de openbaarmaking van de informatie blijft achterwege omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer).

Waar deze aanduiding in de documenten voorkomt, zijn namen, initialen, kamernummers en/of (delen van) telefoonnummers en/of e-mailadressen, althans, direct naar personen herleidbare gegevens gelakt. Het openbaar zijn van deze gegevens zou de persoonlijke levenssfeer (privacy) van de betreffende personen schaden. Volgens de Raad weegt het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betreffende personen, in de voorkomende gevallen zwaarder dan het belang van openbaarheid.

de Rechtspraak

Raad voor de rechtspraak

5.2
Met deze aanduiding wordt aangegeven dat de betreffende tekst is gelakt op grond van artikel 5.2, Woo (de informatie wordt niet verstrekt omdat de informatie (een) persoonlijke beleidsopvatting(en) in een document bestemd voor intern beraad betreft of omdat de informatie de herleidbaarheid van een persoonlijke beleidsopvatting tot een persoon mogelijk maakt).

Waar deze aanduiding in de documenten voorkomt, is in de eerste plaats geconcludeerd dat het document een document bestemd voor intern beraad betreft en in de tweede plaats dat de gelakte passage een persoonlijke beleidsopvatting of meerdere persoonlijke beleidsopvattingen achter elkaar bevat. In sommige gevallen is er in een document bestemd voor intern beraad informatie gelakt op grond van artikel 5.2 Woo die geen persoonlijke beleidsopvatting is. In dat geval is er, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, gelakt om de herleidbaarheid tot een persoon van een niet-gelakte persoonlijke beleidsopvatting elders in het document te voorkomen.

Bijzonderheden
Rapport definitiefase programma Meer en verantwoord publiceren (het Definitierapport)
De versie van het document houdende het Rapport definitiefase programma Meer en verantwoord publiceren (hierna: het Definitierapport) die tussen de aan u verstrekte stukken zit, valt strikt genomen niet onder het verzoek, omdat het de op 29 augustus 2022 naar een definitieve versie omgezette versie van het Definitierapport betreft. Onder de Woo vallen slechts de documenten die er op het moment van de ontvangst van het Woo-verzoek zijn. Het Woo-verzoek is op 22 augustus 2022 ontvangen. Toen was de definitieve versie van het Definitierapport er dus nog niet. Ik heb er echter toch voor gekozen deze versie aan u te verstrekken en wel in plaats van de versie van het Definitierapport van 22 augustus 2022. Dit omdat de verschillen minimaal zijn en ik denk dat het algemeen belang dan meer gediend is met de openbaarheid van de definitieve versie van het Definitierapport dan met de nog niet-definitieve versie. Wanneer u dit anders ziet, verneem ik dat echter graag.

Het Definitierapport betreft het inhoudelijke resultaat van een analyse door het programmateam. Het kan beschouwd worden als een werkdocument voor het programmateam en is wel gepresenteerd aan de stuurgroep, maar niet door de stuurgroep vastgesteld. De resultaten van het Definitierapport (veranderopgave, eerste stappen in uitvoeringsfase, lees: inhoud, opzet, tussentijdse doelstellingen) zijn opgenomen in het Plan van aanpak en zo wel vastgesteld door de stuurgroep.

De versie van het Definitierapport van 22 augustus 2022 is één van de vier documenten die strikt genomen wel onder het verzoek vallen, maar die ik niet verstrek en openbaar maak.

Programmaplan publiceren uitspraken versie 1.3 (19-8-2021)
Twee andere documenten die strikt genomen wel onder het verzoek vallen, maar die ik niet verstrek, zijn '1.3-versies' van het Programmaplan publiceren uitspraken van 19 augustus 2021. Tussen de stukken, gevonden bij de zoekslag naar aanleiding van uw verzoek, zaten drie versies 1.3 van het Programmaplan met dezelfde datum (19-8-2021). De drie versies 1.3 verschilden alle drie van elkaar. Ik heb ervoor gekozen alleen de definitieve versie aan u te verstrekken en openbaar te maken. Het is de versie waarin alle zogenaamde bijgehouden wijzigingen die in de twee andere versies nog als zodanig zichtbaar zijn (reden dat ze verschillen van de definitieve versie), zijn verwerkt. Wanneer ik de versies met bijgehouden wijzigingen zou verstrekken en openbaar zou maken, zou ik niet de informatie verstrekken en openbaar maken die afwijkt van de definitieve versie. Voor zover de niet-definitieve versies namelijk afwijken van de definitieve versie, bevatten zij uitsluitend persoonlijke beleidsopvattingen. De wijzigingen in de concepten zijn immers aan te merken als een voorstel hoe in het oordeel van een betrokken ambtenaar de definitieve versie zou moeten luiden. U zou de facto dan ook dezelfde informatie krijgen als die u nu krijgt.

Wanneer u toch prijs stelt op de ontvangst van de versies met de gelakte, nog niet-verwerkte opmerkingen, dan verneem ik dat graag.

Plan van aanpak van het programma Meer en verantwoord publiceren
Evenals het Definitierapport van 29 augustus 2022, valt ook de versie van het document houdende het plan van aanpak van het programma Meer en verantwoord publiceren strikt genomen niet onder het verzoek, omdat het de op 29 augustus 2022 vastgestelde versie ervan betreft. Ik heb er echter, net als bij het Definitierapport, toch voor gekozen deze versie aan u te verstrekken. Ook in dit geval omdat de verschillen minimaal zijn en ik denk dat het algemeen belang dan meer gediend is met de openbaarheid van de na de ontvangst van uw Woo-verzoek vastgestelde versie dan met de openbaarheid van de al dan niet goedgekeurde (concept)versies van daarvoor.

Wanneer u dit echter anders ziet, verneem ik dat graag.

Actie- en besluitenlijst stuurgroepbijeenkomst 8 juni 2022
Ten tijde van de ontvangst van uw Woo-verzoek, op 22 augustus 2022, was er nog geen actie- en besluitenlijst van de stuurgroepbijeenkomst van 8 juni 2022, de eerste en enige bijeenkomst van de stuurgroep die tot dan toe had plaatsgevonden. De actie- en besluitenlijst van de betreffende stuurgroepbijeenkomst is eerst op 24 augustus 2022 opgemaakt. De acties en besluiten zijn vervolgens op 29 augustus 2022 vastgesteld.

Strikt genomen is er dus geen stuurgroepverslag dat onder de reikwijdte van uw verzoek valt. Desalniettemin heb ik het de vastgestelde actie- en besluitenlijst van 29 augustus 2022 onder het verzoek geschaard. Deze versie is helemaal hetzelfde als de versie van 24 augustus 2022. Hij is op 29 augustus 2022, tijdens de tweede bijeenkomst van de stuurgroep, ongewijzigd vastgesteld.

Integraal afwegingskader voor wettelijke regeling publicatie rechterlijke uitspraken
Onder het verzoek schaarde ik ook een document genaamd 'Integraal afwegingskader voor wettelijke regeling publicatie rechterlijke uitspraken 20220624.docx' (hierna: Integraal afwegingskader) - een conceptdocument van het ministerie van Justitie en Veiligheid - ook al geldt voor het document dat het slechts ten dele inzicht kan verschaffen in de inhoud en de opzet van het project Meer en verantwoord publiceren. Het document geeft inzicht in vraagstukken met betrekking tot de wettelijke regeling die wordt voorbereid, maar niet in de opzet van het project en maar zeer ten dele in de inhoud. Die inhoud is ook beter af te leiden uit de andere documenten. Het document valt daarmee dus slechts *ten dele* onder *een deel* van uw verzoek met nummer 1.

Ik verstrek het document echter niet, om de reden dat het een concept van het document betreft en ik de zienswijze van het ministerie, die de Rijksbrede omgang met conceptdocumenten in het kader van de Woo benoemt en tevens het verzoek inhoudt om het document daarom niet te verstrekken, volg. Volgens de *Rijksbrede instructie behandelen Woo-verzoeken* maakt het ministerie concepten niet openbaar, enerzijds omdat het documenten zijn bestemd voor intern beraad houdende persoonlijke beleidsopvattingen, welke beleidsopvattingen moeten worden beschermd (artikel 5.2, Woo), anderzijds omdat het belang van het openbaar maken van de informatie niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, Woo).

Over de achtergrond van de bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen in documenten bestemd voor intern beraad, schrijft 'de wetgever' in de geconsolideerde artikelsgewijze toelichting bij de Wet open overheid, zoals gewijzigd door de verwerking van de Wijzigingswet Woo[1]: "*Ambtenaren en bestuurders moeten vrijelijk met elkaar van gedachten kunnen wisselen over een dossier, beleidsproces, ambtelijk advies of wetsontwerp. Zij moeten hun persoonlijke beleidsopvattingen kunnen articuleren, zonder dat een dergelijk advies de volgende dag in de krant staat, of onderwerp vormt van parlementair debat. Ambtenaren opereren onder verantwoordelijkheid van hun politiek leidinggevende. Zij ondersteunen een minister of wethouder in de beleidsvoorbereiding en beleidsuitvoering. Hun persoonlijke beleidsopvattingen leveren inhoudelijke, procesmatige, organisatorische of politieke overwegingen die door een bewindspersoon al dan niet kunnen worden gehonoreerd in de politieke besluitvorming. In ons staatsrecht is het niet aan ambtenaren om zich te verdedigen ten aanzien van geproduceerde beleidsadviezen.*".

Tegen deze achtergrond honoreer ik het verzoek van het ministerie om af te zien van openbaarmaking van het Integraal afwegingskader. Openbaarmaking ervan zou ertoe leiden dat ambtenaren zich minder vrij zouden kunnen voelen om hun gedachten over een dossier, beleidsproces, ambtelijk advies of wetsontwerp schriftelijk te articuleren, hetgeen op zichzelf een reden vormt, maar ook het goed functioneren van de Staat in gevaar brengt. De bescherming van het belang van het goed functioneren van de Staat, weegt in dit geval zwaarder dan het belang van het openbaar maken van de informatie.

[1] Bijlage 2 bij Kamerstukken II 2019/20, 35 112, nr. 9.

de Rechtspraak

Raad voor de rechtspraak

Verschillende versies
Sommige documenten ontvangt u wel in verschillende versies. Het gaat om de volgende documenten:

1. het document houdende de visie op het online publiceren van uitspraken in het kader van het project Meer en verantwoord publiceren,
2. het document houdende de landelijke portefeuilles en projecten van de presidenten per 1 januari 2022,
3. het document houdende het conceptverslag van het PRO van 26 oktober 2020,
4. het document houdende het programmaplan Meer en verantwoord publiceren,
5. het document houdende de oplegnotitie voor de Presidentenvergadering / het PRO van 21 juni 2021.

Inventarislijst
Een overzicht van de 37 documenten vindt u in de bijgevoegde inventarislijst. U ziet er de nummers (kolom **'#'**) en de daarmee corresponderende oorspronkelijke namen en bestandsindelingen (kolom **'Naam'**) van de 37 documenten die aan u verstrekt zijn. Per document ziet u in de inventarislijst, bij e-mailbestanden, ook wat het aantal bijlagen (kolom **'Bijl.'**) erbij, alsmede de datum (kolom **'Datum'**) en tijd (kolom **'Tijd'**) ervan is en, bij alle bestanden, of het document een bijlage betreft (dan staat er een punt in de kolom **'Bijl.'**), wat de inhoud ervan is (kolom **'Inhoud'**), of er informatie in het document is gelakt (kolom **'Informatie gelakt?'**) en zo ja, om welke reden (kolom **'Reden'**).

Bezwaar en beroep
Tegen het besluit, vervat in deze brief, kunt u binnen zes weken na de datum boven dit besluit een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door u als indiener zijn ondertekend en bevat ten minste uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt en de reden(en) waarom u vindt dat het besluit niet klopt. Dit door u ondertekende bezwaarschrift kunt u inscannen en digitaal versturen aan: woo@rechtspraak.nl of per post aan: Raad voor de rechtspraak, bezwaar Woo-besluit, postbus 90613, 2509 LP Den Haag.

Een kopie van het onderhavige Woo-besluit en de bijbehorende documenten zullen geanonimiseerd op onze website worden geplaatst.

Hoogachtend,

De Raad voor de rechtspraak
Namens deze,

O.F.J. Welling
directeur