

rolbeslissing

RECHTBANK AMSTERDAM

afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: C/13/702849 / HA ZA 21-526, C/13/706680 / HA ZA 21-789 en C/13/706842 / HA ZA 21-794

Rolbeslissing van 23 februari 2022

in de zaak 702849 / HA ZA 21-526 van

de stichting

STICHTING ONDERZOEK MARKTINFORMATIE,

gevestigd te Badhoevedorp,

e i s e r e s,

advocaat mr. D.M. Linders te Amsterdam,

tegen

de vennootschap naar Iers recht

TIKTOK TECHNOLOGY LIMITED,

gevestigd te Dublin, Ierland,

g e d a a g d e,

advocaat mr. G.H. Potjewijd te Amsterdam,

in de zaak 706680 / HA ZA 21-789 van

de stichting

STICHTING TAKE BACK YOUR PRIVACY.

gevestigd te Amsterdam,

e i s e r e s op de voet van artikel 1018d Rv,

advocaat mr. D.F. Berkhout te Amsterdam,

tegen

1. de vennootschap naar Iers recht

TIKTOK TECHNOLOGY LIMITED,

gevestigd te Dublin, Ierland,

advocaat mr. G.H. Potjewijd te Amsterdam,

2. de vennootschap naar het recht van het Verenigd Koninkrijk

TIKTOK INFORMATION TECHNOLOGIES UK LIMITED,

gevestigd te Londen (Verenigd Koninkrijk),

niet verschenen,

3. de vennootschap naar het recht van de Verenigde Staten van Amerika

TIKTOK INC.,

gevestigd te Culver City, Californië, Verenigde Staten van Amerika,

advocaat mr. G.H. Potjewijd te Amsterdam,

4. de vennootschap naar het recht van de Republiek Singapore

TIKTOK PTE. LIMITED,

gevestigd te Singapore (Republiek Singapore),
niet verschenen,

5. de vennootschap naar het recht van de Kaaimaneilanden

BYTEDANCE LTD.,

gevestigd te West Bay Road, Grand Cayman, Kaaimaneilanden,
advocaat mr. G.H. Potjewijd te Amsterdam,

6. de vennootschap naar het recht van de Volksrepubliek China

BEIJING BYTEDANCE TECHNOLOGY CO. LTD.,

gevestigd te Beijing (China),

niet verschenen,

g e d a a g d e n,

en

in de zaak 706842 / HA ZA 21-794 van

de stichting

STICHTING MASSASCHADE & CONSUMENT,

gevestigd te Oegstgeest,

e i s e r e s op de voet van artikel 1018d Rv,

advocaat mr. C.A. Alberdingk Thijm te Amsterdam,

tegen

1. de vennootschap naar Iers recht

TIKTOK TECHNOLOGY LIMITED,

gevestigd te Dublin, Ierland,

advocaat mr. G.H. Potjewijd te Amsterdam,

2. de vennootschap naar het recht van het Verenigd Koninkrijk

TIKTOK INFORMATION TECHNOLOGIES UK LIMITED,

gevestigd te Londen (Verenigd Koninkrijk),

niet verschenen,

3. de vennootschap naar het recht van de Verenigde Staten van Amerika

TIKTOK INC.,

gevestigd te Culver City, Californië, Verenigde Staten van Amerika,

advocaat mr. G.H. Potjewijd te Amsterdam,

4. de vennootschap naar het recht van de Republiek Singapore

TIKTOK PTE. LIMITED,

gevestigd te Singapore (Republiek Singapore),

niet verschenen,

5. de vennootschap naar het recht van de Kaaimaneilanden

BYTEDANCE LTD.,

gevestigd te West Bay Road, Grand Cayman, Kaaimaneilanden,

niet verschenen,

6. de vennootschap naar het recht van de Volksrepubliek China

BEIJING BYTEDANCE TECHNOLOGY CO. LTD.,

gevestigd te Beijing (China),

niet verschenen,

7. de vennootschap naar vreemd recht

TIKTOK LTD.,

gevestigd te West Bay Road, Grand Cayman, Kaaimaneilanden,

niet verschenen

g e d a a g d e n.

Stichting Onderzoek Marktinformatie wordt hierna wederom SOMI genoemd, Stichting Take Back Your Privacy TBYP en Stichting Massaschade & Consument M&C.

1. De procedure

1.1. In de rolbeslissing van 13 oktober 2021 heeft de rechtbank de zaak verwezen naar de rol van 2 februari 2022 voor de in rechtsoverweging 1.11 van die rolbeslissing bedoelde rolbeslissing. Iedere verdere beslissing is aangehouden.

1.2. Vervolgens heeft de rechtbank, voor zover hier van belang, ontvangen:

- een brief van 6 december 2021, met een bijlage, van mr. R. Laméris, advocaat te Amsterdam, namens mr. Berkhout;
- een brief van 1 februari 2022 (kennelijk abusievelijk gedateerd 1 februari 2021), met bijlagen, van mr. Alberdingk Thijm;
- een brief van 1 februari 2022, met bijlagen, van mr. S.H. Bouwers, advocaat te Amsterdam, namens mr. Berkhout;
- een brief van 1 februari 2022 van mr. D. Horeman, advocaat te Amsterdam, namens mr. Potjewijd;
- een brief van 4 februari 2022 van mr. Berkhout;
- een brief van 4 februari 2022 van mr. Alberdingk Thijm;
- een brief van 8 februari 2022 van mr. Linders;
- een brief van 8 februari 2022 van mr. Alberdingk Thijm;
- een e-mailbericht van 8 februari 2022, van mr. N.L.P. van der Raaij namens mr. Alberdingk Thijm;
- een brief van 9 februari 2022 van mr. Horeman;
- een brief van 9 februari 2022 van mr. Alberdingk Thijm;
- een brief van 14 februari 2022 van mr. Horeman namens mr. Potjewijd;
- een brief van 15 februari 2022, met een bijlage, van mr. Bouwers namens mr. Berkhout.

2. De beoordeling

M&C

2.1. Bij de rolbeslissing van 13 oktober 2021 is M&C in de gelegenheid gesteld om binnen een week daarna, onder handhaving van de dagvaardingen van 2 september 2021 voor het overige, de door haar gedagvaarde entiteiten bij herstelexploot alsnog op een termijn van drie maanden op te roepen. Bij de brief van 1 februari 2022 van mr. Alberdingk Thijm heeft M&C de rechtbank vervolgens herstelexploten van 19 oktober 2021 doen toekomen waarmee is gedagvaard tegen 26 januari 2022.

Verstekverlening tegen Beijing ByteDance Technology Co. Ltd.

2.2. Bij de brief van 14 februari 2022 van mr. Horeman namens mr. Potjewijd hebben TikTok Technology Limited, TikTok Inc. en ByteDance Ltd. naar voren gebracht dat de rechtbank in de zaak 706680 / HA ZA 21-789 ten onrechte verstek heeft verleend tegen Beijing ByteDance Technology Co. Ltd. Bij de brief van 15 februari 2022 van mr. Bouwers heeft TBYP dat bestreden.

2.3. De rechtbank merkt met betrekking tot de hiervoor onder 2.2 bedoelde brieven op dat een partij tegen wie verstek is verleend dat verstek kan zuiveren of tegen een tegen haar gewezen verstekvonnis verzet (of in het geval artikel 140 lid 3 Rv van toepassing is: hoger beroep) kan instellen, waarbij de vraag of het verstek terecht is verleend aan de orde kan komen. Andere gedaagden hebben niet de bevoegdheid tegen verstekverlening tegen een medegedaagde op te komen en hebben daarbij ook geen rechtens te respecteren belang.

Procesorde

2.4. Bij de overige hiervoor onder 1.2 vermelde brieven hebben partijen voorstellen gedaan voor de procesorde. Deze voorstellen stemmen voor een deel overeen, voor het overige lopen zij uiteen.

2.5. Zoals in eerdere rolbeslissingen reeds is vermeld, neemt SOMI tot uitgangspunt dat de WAMCA in en op dit geding van toepassing is.

2.6. Artikel 20 lid 1 Rv bepaalt dat de rechter waakt tegen onredelijke vertraging van de procedure en, zo nodig, op verzoek van een partij of ambtshalve maatregelen treft. De rechter moet zich voorts laten leiden door het streven naar efficiëntie. Dit streven kan ertoe leiden dat aan de orde zijnde vragen afzonderlijk worden behandeld; behandeling van bepaalde vragen kan behandeling van vervolgvragen overbodig maken of vereenvoudigen. Het afzonderlijk behandelen van alle deelvragen kan de procedure echter vertragen. De rechtbank moet hierin het juiste midden vinden.

2.7. SOMI heeft een geding aanhangig gemaakt tegen een Ierland gevestigde vennootschap. TBYP heeft, naast die in Ierland gevestigde vennootschap, vennootschappen gedagvaard die zijn gevestigd in/op het Verenigd Koninkrijk, de Verenigde Staten van Amerika, Singapore, de Kaaimaneilanden respectievelijk China. M&C heeft, naast al die vennootschappen, een tweede op de Kaaimaneilanden gevestigde vennootschap gedagvaard. De rechtbank zal allereerst moeten beoordelen of en, zo ja, in hoeverre de Nederlandse rechter te dezen internationale bevoegdheid (rechtsmacht) heeft. SOMI, TBYP en M&C hebben zich hierover in hun dagvaardingen reeds uitgelaten.

2.8. Vervolgens zijn aan de orde de in artikel 1018c lid 5 Rv vermelde onderwerpen (waaronder de ontvankelijkheid van ieder van SOMI, TBYP en M&C) en de aanwijzing van een exclusieve belangenbehartiger (en de in artikel 1018e lid 2 Rv vermelde onderwerpen). De behandeling van deze onderwerpen kan worden gecombineerd met de vraag naar de verhouding tussen de WAMCA en de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).

2.9. Daarna volgt publiciteit met het oog op ‘opt-in’ en ‘opt-out’ (artikel 1018f Rv) en het beproeven van een vaststellingsovereenkomst dan wel het aanvullen van de gronden van de vordering en het verweer (artikel 1018g Rv).

2.10. Na dit alles volgt de inhoudelijke behandeling.

2.11. De rechtbank wijst op de navolgende bepalingen van het landelijk procesreglement:

1.6 Procesvoering, afwijkende procesvoering

Partijen zijn gebonden aan de wijze en termijnen van procesvoering als in dit reglement voorzien, tenzij de rechtbank op hun eenstemmig verzoek dat vóór de eerste roldatum is gedaan, een daarvan afwijkende procesvoering toestaat.

1.18 Bijzondere omstandigheden

Indien omstandigheden van het geval daartoe aanleiding geven, kan de rechtbank van dit reglement afwijken.

De rechtbank is in dit stadium niet in staat om definitieve termijnen vast te stellen voor alle mogelijke fases. Zij zal dit hierna alleen voor de eerste fase doen.

2.12. Het voorgaande leidt tot de volgende procesorde.

eerste fase

1	conclusie van gedaagden over de rechtsmacht van de Nederlandse rechter
2	mondelijke behandeling
3	tussenvonnis

tweede fase

1.a	akte van iedere eiseres over aanwijzing van een exclusieve belangenbehartiger
1.b	conclusie van gedaagden ten aanzien van wie de rechtbank rechtsmacht heeft aangenomen over
	- ontvankelijkheid van eiseressen
	- toepasselijk recht
	- aanwijzing van een exclusieve belangenbehartiger
2	mondelijke behandeling
3	tussenvonnis

fase 2A: publiciteit met het oog op ‘opt in’ en ‘opt out’, beproeven vaststellingsovereenkomst, aanvullen gronden

derde fase: inhoudelijke behandeling.

De termijn voor de conclusie als bedoeld in de eerste fase onder 1 wordt bepaald op zes weken. In het tussenvonnis waarmee de eerste fase wordt afgesloten zullen de termijnen voor de akte en de conclusie als bedoeld in de tweede fase worden bepaald.

In de eerste en tweede fase zal in beginsel geen repliek en dupliek worden toegestaan.

2.13. Iedere verdere beslissing zal worden aangehouden.

3. De beslissing

De rechtbank:

3.1. stelt vast als procesorde het hiervoor onder 2.12 opgenomen schema;

3.2. verwijst de zaak naar de rol van **6 april 2022** voor conclusie aan de zijde van gedaagden als bedoeld in het schema onder 1 van de eerste fase;

3.3. houdt iedere verdere beslissing aan.

Deze beslissing is gegeven door mr. R.H.C. Jongeneel, rechter, bijgestaan door mr. A.A.J. Wissink, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 23 februari 2022.