

BODEMDAGVAARDING
Collectieve vordering ex. art. 3:305a BW

Heden, de eenendertigste (31) december tweeduizend en twintig (2020), ten verzoeken van de stichting **STICHTING BREIN**, gevestigd in Amsterdam en kantoorhoudende te (2132 NG) Hoofddorp, aan de Kruisweg 813-a te dezer zake domicilie kiezende te (1071 LM) Amsterdam aan het Concertgebouwplein 19, ten kantore van de maatschap van advocaten Visser Schaap & Kreijger, van welk kantoor mrs. D.J.G. Visser en P. de Leeuwe deze zaak inhoudelijk behandelen,

GEDAGVAARD

de [gedaagde] **TEVENS HANDELDE ONDER DE NAMEN** [_____], woonachtig te [_____], aan de [_____], aldaar mijn exploit doende en afschrift dezes latende aan;

OM

op woensdag 1 juni 2022 des voormiddags om 10.30 uur, niet in persoon maar vertegenwoordigd door een advocaat, te verschijnen ter terechtzitting van de rechtbank Midden-Nederland (locatie Utrecht), welke terechtzitting alsdan zal plaatsvinden in één der zalen van het gerechtsgebouw van het Vrouwe Justitiaplein 1 in Utrecht.

MET AANZEGGING

- dat indien gedaagde niet in persoon en evenmin vertegenwoordigd door een advocaat op de terechtzitting verschijnt en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechtbank verstek tegen gedaagde zal verlenen en de hierna omschreven vordering zal toewijzen, tenzij deze hem onrechtmatig of ongegrond voorkomt;
- dat bij verschijning in het geding van gedaagde een griffierecht zal worden geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;
- dat de hoogte van de griffierechten is vermeld in de meest recente bijlage behorend bij de Wet griffierechten burgerlijke zaken, die onder meer is te vinden op de website: www.kbvg.nl/griffierechtentabel;
- dat van een persoon die onvermogen is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor onvermogenen wordt geheven, indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:
 - o een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel
 - o een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel e, van de Wet op de rechtsbijstand waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet;

TENEINDE

Te horen eis doen als volgt:

Inhoud

A. KERN VAN DE ZAAK	3
B. BREIN	5
C. GEDAAGDE, ACHTERGROND	7
D. FEITEN	9
E. JURIDISCH KADER	14
F. VERWEER	18
G. BEVOEGDHEID	18
H. VORDERINGEN	18
I. PETITUM	19

A. KERN VAN DE ZAAK

1. Deze procedure ziet op het herhaald grootschalig inbreukmakend handelen door gedaagde (“X”).
2. Op 27 oktober 2017 heeft uw rechtbank [X] bevolen de verkoop van hyperlinks naar ongeautoriseerd (illegaal) aanbod van de films, tv-series en (live)streams van (betaal)kanalen – ook wel IPTV-pakketten – uit hoofde van zijn onderneming Moviestreamer International B.V. (“Moviestreamer”) te staken en gestaakt te houden.¹ Naar aanleiding van dit vonnis hebben partijen in december 2017 een vaststellingsovereenkomst gesloten waarin [X], ook in persoon en op straffe van een boete van EUR 5.000,- per dag, heeft toegezegd de verkoop van IPTV-pakketten en andere hyperlinks naar illegaal aanbod en het maken van reclame voor dat illegale aanbod te staken en gestaakt te houden (**productie 1**).

¹ Vzr. Rb. Midden-Nederland 27 oktober 2017, ECLI:NL:RBMNE:2017:5510 (BREIN/Moviestreamer).

3. [X] is echter gewoon doorgedaan. Vlak na ondertekening van de vaststellingsovereenkomst is [X], met behulp van een katvanger, IPTV-pakketten gaan verkopen via www.easyuse.tv en www.easy2use.tv. Nadat de katvanger door BREIN was ontmaskerd en aan BREIN had laten weten dat [X] feitelijk voor deze websites verantwoordelijk was, zijn deze onmiddellijk uit de lucht gehaald.

4. Vervolgens is [X] IPTV-pakketten gaan verkopen via de websites iptvkoning.tv en iptv4you.site123.me. De betalingen voor deze pakketten werden overgemaakt op een PayPalaccount op naam van zijn partner, mevrouw [A]. In een verklaring hebben [X] en [A] aangegeven dat [X] dit account zonder medeweten van zijn partner zou hebben aangemaakt (**productie 2**). Bij dagvaarding van 26 mei 2020 is BREIN wederom een kort geding tegen [X] gestart waarin wederom een inbreukverbod is gevorderd, alsmede opgave van alle personen die betrokken zijn geweest bij de verkoop van IPTV-pakketten via voornoemde websites. Deze vorderingen zijn bij vonnis van 1 juli 2020², welk vonnis op 8 juli 2020 op verzoek van [X] is hersteld³, toegewezen (hierna: het "Vonnis").

5. [X] is het Vonnis niet nagekomen. Hoewel de websites iptvkoning.tv en iptv4you.site123.me voor de mondelinge behandeling al offline waren gehaald, heeft [X] nimmer opgave gedaan van overige betrokkene(n) noch van inkooprijzen en gemaakte winst. Ondanks het Vonnis blijft [X] zich op het standpunt stellen dat hij niet verantwoordelijk is voor iptvkoning.tv en iptv4you.site123.me en dat hij louter, in ruil voor betaling in bitcoin, ten behoeve van een anonieme derde een PayPal account heeft aangemaakt op naam van zijn partner. Dit verhaal is volstrekt ongeloofwaardig. Dwangsommen zijn vooralsnog niet te incasseren. Ook de proceskosten zijn niet betaald.

² Vزر. Rb. Midden-Nederland 1 juli 2020, ECLI:NL:RBMNE:2020:2780 (BREIN/X).

³ Vزر. Rb. Midden-Nederland 8 juli 2020, ECLI:NL:RBMNE:2020:3191 (BREIN/X).

6. Het is zeer aannemelijk dat [X], met behulp van weer een andere katvanger en/of onder een valse naam, gewoon weer is doorgedaan met de verkoop van hyperlinks naar illegaal aanbod.
7. Om te voorkomen dat de voorlopige voorziening uit het Vonnis komt te vervallen, stelt BREIN met deze dagvaarding een eis in de hoofdzaak ex artikel 1019i Rv in. Daarnaast vordert BREIN in deze procedure een gebod voor betaling van een bedrag van € 100.000,- aan verbeurde boetes op grond van de vaststellingsovereenkomst.

B. BREIN

8. BREIN is een stichting die als doel heeft de collectieve bestrijding van auteursrechtinbreuken. BREIN heeft in de afgelopen jaren veelvuldig in rechte opgetreden tegen het ongeautoriseerd aanbieden van entertainment content op het internet, met name behoeve van haar aangesloten rechthebbenden.
9. De aangeslotenen van BREIN bestaan uit makers inclusief uitvoerende kunstenaars enerzijds en producenten, omroepen, uitgevers en distributeurs anderzijds. De Nederlandse en internationale (leden van de) aangeslotenen van BREIN vertegenwoordigen tezamen het leeuwendeel van de rechten die er wereldwijd op commercieel beschikbare entertainmentcontent bestaan en op de Nederlandse markt beschikbaar zijn.⁴
10. De statuten van BREIN vermelden als doelstelling (**productie 3**):

“het bestrijden van de onrechtmatige exploitatie van informatiedragers en informatie en het te dien einde behartigen van de belangen van de rechthebbenden op informatie en van de rechtmatige exploitanten

⁴ Zie voor de meest recente lijst aangeslotenen:
<http://stichtingbrein.nl/aangeslotenen.php>.

daarvan, met name van haar aangeslotenen, in het bijzonder door het handhaven, het bevorderen en verkrijgen van een afdoende juridische bescherming van de rechten en belangen van die rechthebbenden en exploitanten, alles in de ruimste zin.”

Ontvankelijkheid

11. Op 1 januari 2020 is de Wet afwikkeling massaschade in collectieve actie (WAMCA) in werking getreden, met als gevolg dat artikel 3:305a BW is gewijzigd en titel 14A van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering op deze procedure van toepassing is.⁵
12. Ook onder het nieuwe artikel 3:305a BW is BREIN bevoegd vorderingen als de onderhavige in te stellen. Ingevolge haar statuten behartigt BREIN immers de belangen waarvoor zij in deze procedure bescherming inroept (zie nr. 10) en deze belangen worden door BREIN voldoende gewaarborgd. Praktisch alle rechthebbenden van de entertainment content die commercieel beschikbaar is, zijn immers - al dan niet via brancheorganisaties - aangesloten bij BREIN. BREIN heeft in de afgelopen jaren ook al veelvuldig in en buiten rechte opgetreden tegen piraterij op internet ten behoeve van haar aangesloten rechthebbenden, waaronder ook tegen de verhandeling van IPTV-pakketten.
13. In deze procedure vordert BREIN, conform de oude regeling, geen schadevergoeding. Deze procedure beoogt met name een ideëel doel (handhaving piraterij) en aldus hoeft BREIN niet te voldoen aan de vereisten van de leden 2 en 5 (artikel 3:305a lid 6 BW).
14. BREIN voldoet ook aan de aanvullende ontvankelijkheidsvereisten zoals uiteengezet in lid 3 van artikel 3:305a BW, nu de bestuurders betrokken bij

⁵ Wet van 20 maart 2019 tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek en het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering teneinde de afwikkeling van massaschade in een collectieve actie mogelijk te maken (Wet afwikkeling massaschade in collectieve acties), Staatsblad 2019/130

de oprichting van BREIN, noch hun rechtsopvolgers, een rechtstreeks of middellijk winst oogmerk bij de stichting hebben. De vordering heeft ook voldoende band met de Nederlandse rechtssfeer nu [X] in Nederland gevestigd is en de inbreuken ook in Nederland hebben plaatsgevonden. BREIN heeft gepoogd het gevorderde via overleg te bereiken.

15. Ook voldoet deze dagvaarding aan de vereisten zoals uiteengezet in art. 1018c Rv. Het gaat hier om grootschalig inbreukmakend handelen door [X], met als gevolg dat de bij BREIN aangesloten rechthebbenden (en, waar de aangesloten brancheverenigingen zijn, hun leden) schade lijden. De vorderingen strekken dan ook tot bescherming van de belangen van de rechthebbenden op entertainmentcontent: de vorderingen zijn immers gericht op de handhaving van hun rechten. BREIN heeft zich daarvoor de afgelopen jaren met succes ingezet en inmiddels een groot aantal principiële uitspraken uitgelokt. In dat kader dient BREIN ex. artikel 1018 lid 1 onder 2 Rv ook te worden aangewezen als Exclusieve Belangenbehartiger. De kans dat andere collectieve vorderingen over deze gebeurtenis zullen worden ingesteld is overigens klein.
16. Conform de vereisten van artikel 1018c BW zal BREIN deze procedure tijdig inschrijven in het centraal register voor collectieve acties.

C. GEDAAGDE, ACHTERGROND

17. Vanaf begin 2014 tot mei 2017 heeft [X], eerst uit hoofde van zijn eenmanszaak en daarna uit hoofde van Moviestreamer, via de website www.moviestreamer.nl mediaspelers met vooraf geïnstalleerde softwarepakketten verkocht die hyperlinks bevatten naar illegaal aanbod van beschermde werken ("Mediaspelers"). Vanaf begin 2015 tot eind oktober 2017 heeft [X] via voornoemde website ook losse hyperlinks verkocht die toegang boden tot illegaal aanbod van beschermde werken.
18. Bij vonnis van 27 oktober 2017 heeft de voorzieningenrechter van uw rechtbank geoordeeld dat Moviestreamer met het aanbieden van IPTV-

pakketten en andere hyperlinks naar illegaal aanbod inbreuk maakt op de auteursrechten en de naburige rechten van de bij BREIN aangesloten rechthebbenden. Om die reden is Moviestreamer een verbod opgelegd.⁶

19. Op 28 december 2017 hebben BREIN en [X] een vaststellingsovereenkomst gesloten waarin [X] ook in persoon op straffe van een boete van € 5.000,- heeft toegezegd ieder inbreukmakend handelen, waaronder iedere verkoop van IPTV-pakketten en andere hyperlinks naar illegaal aanbod, te staken en gestaakt te houden. Op straffe van eenzelfde boete heeft [X] ook toegezegd ieder aanmoedigen van (diensten die uitsluitend gericht zijn op) streamen uit illegale bron te staken). In deze schikking heeft BREIN de website www.moviestreamer.nl overgedragen gekregen en heeft [X] een schikkingsbedrag aan BREIN betaald (**productie 1**).
20. Minder dan zes maanden na ondertekening van de vaststellingsovereenkomst is [X] via de websites www.easyuse.tv ("EasyUse") en www.easy2use.tv ("Easy2Use") Mediaspelers en IPTV-pakketten gaan verkopen (**productie 4**). Hij heeft getracht dit anoniem te doen door deze websites (en de betalingen gedaan via deze websites) op naam te zetten van de eenmanszaak van een derde ("[naam]").
21. BREIN heeft vervolgens een kort geding tegen deze aanhangig gemaakt, dit kort geding zou plaatsvinden op 7 juni 2019 bij uw rechtbank. De stukken ten behoeve van dit geding zullen worden overgelegd als **productie 5A**. Vlak na het aanhangig maken van dit kort geding hebben BREIN en de katvanger een regeling getroffen waarin de katvanger bevestigd heeft en bewijs heeft verstrekt dat [X] feitelijk voor EasyUse en Easy2Use verantwoordelijk is. Ook heeft hij bewijs verstrekt dat de gelden die via deze websites werden verdiend, aan [X] zijn uitbetaald. Dit bewijs wordt overgelegd als **productie 5B**. Deze katvanger is overigens een bekende van

⁶ V.zr. Rb. Midden-Nederland 27 oktober 2017, ECLI:NL:RBMNE:2017:5510 (BREIN/Moviestreamer). Zie ook: Rb. Limburg 9 mei 2018 ECLI:NL:RBLIM:2018:4395 (BREIN/Leaper).

[X]. Vlak nadat dit bewijs was verstrekt zijn voornoemde websites direct door [X] uit de lucht gehaald.

22. Vervolgens is [X] doorgedaan met de verkoop van hyperlinks naar illegaal aanbod via iptvkoning.tv ("IPTV Koning") en iptv4you.site123.me ("IPTV4you"). Dit zal in het navolgende nader worden toegelicht.
23. Op 11 februari 2020 heeft [X] [domeinnaam] geregistreerd (**productie 6a**). Sinds april 2019 exploiteert [X] een onderneming die "[naam]" als handelsnaam gebruikt. Deze onderneming is ingeschreven op het adres van [X] (**productie 6b**). De Facebookpagina van [naam] is ook na het vonnis en de schikking uit 2017 blijven bestaan en verwijst naar [naam]. Zoals nog zal worden toegelicht, heeft [X] via deze pagina op deze Facebookpagina ook films en tv-series openbaar gemaakt.
24. [A] is de partner van [X]. Dit blijkt onder meer uit sociale media (**productie 7**). [X] en [A] zijn beiden woonachtig op hetzelfde adres en hebben samen een zoon. Uit het Skype-profiel van [A] blijkt dat zij het emailadres [\[naam A\]@gmail.com](mailto:[naam A]@gmail.com) gebruikt (**productie 8**). Op YouTube is [A] ook actief onder haar eigen naam "[naam]".

D. FEITEN

IPTV Koning en IPTV4You

25. BREIN heeft geconstateerd dat het klantenbestand van Moviestreamer sinds eind 2019 aanbiedingen ontvangt van een persoon die zich presenteert als 'IPTV Koning' uit Marbella, Spanje. Hierin worden onder meer de volgende reclame-uitingen gedaan:
- *"Geniet vandaag nog van meer dan 6000 live TV kanalen (...) Compleet pakket voor nog geen tientje per maand." en "Minder kwaliteit voor dezelfde prijs?! Netflix verlaagd de kwaliteit voor dezelfde prijs! (...)*

*IPTV4you levert waar je voor betaald, en véél voordeliger dan Netflix!
Bovendien krijgt u er LiveTV bij cadeau!"*

In deze e-mails wordt verwezen naar IPTV Koning en/of IPTV4You en deze zijn afkomstig van de e-mailadressen info@iptvkoning.tv of iptv4you@asdasd.nl (**productie 9**).

26. Via IPTV4You is een viertal IPTV-pakketten aangeboden onder de naam "Red IPTV". De kosten voor deze pakketten bedragen: € 10,- voor 7 dagen, € 30,- voor 3 maanden, € 50 voor 6 maanden en € 85,- voor 1 jaar. Ook worden op deze website de zogenaamde "Plug and Play TV Box" aangeboden waarop al een dergelijk "Red IPTV-pakket" zou zijn geïnstalleerd (**productie 10**). De reclame die daarbij wordt gemaakt is als volgt:

- *"IPTV4you levert al jaren de hoogst mogelijke kwaliteit iptv streams en video on demand aanbod (..) onze servers staan buiten de EU en hebben zodoende geen last van eventuele schommelingen"*
- *"Video on demand is vergelijkbaar met Netflix, Videoland etc.. Onze video on demand service wordt elke dag voorzien van nieuwe content (..) Content van o.a. HBO, Hulu, Netflix, Disney, Dreamworks en vele andere binnen en buitenlandse aanbieders"*
- *"De hoogste kwaliteit IPTV, betaalbaar voor iedereen!"*
- *"Update: Mega uitbreiding kids aanbod video on demand"*

27. Op de contactpagina staat dat ene "[naam]" uit Marbella, Spanje eigenaar is van deze website. Deze persoon zou bereikbaar zijn via het mobiele nummer "[nummer]" en het emailadres iptv4you@protonmail.com (**productie 10**). Protonmail is een volledig anonieme emaildienst.

28. Via IPTV Koning is ook een viertal IPTV pakketten aangeboden met de naam "Royal TV". Deze pakketten zijn iets duurder: € 20,- voor 1 maand, € 50,- voor 1,5 maand, € 75,- voor 3 maanden en € 120,- voor 1 jaar (**productie 11**). Voor deze pakketten wordt als volgt reclame gemaakt:

- *“6.000+ Live TV Zenders, 12.523+ Speelfilms en 574+ TV series”*
- *“Uiteindelijk kies jij ook voor de IPTV koning! Omdat er helaas onderdanen zijn welke ‘goedkope’ rommel verkopen. Of voor een té mooie prijsje zodat ze na een maand geen signaal meer (kunnen) leveren. De koning blijft nog liever wat langer op zijn troon en kan dat door constante kwaliteit te leveren. (...) Niet de voordeligste, wel de meest stabiele en betrouwbare provider.”*

29. Op de contactpagina van deze website staat ook dat “[naam]” uit Marbella, Spanje ook voor deze website verantwoordelijk zou zijn. Hij maakt gebruik van hetzelfde nummer en het e-mailadres info@iptvkoning.tv (**productie 11**).
30. BREIN heeft twee proefbestellingen gedaan, één bij IPTV4you en één bij IPTV Koning. Nadat de proefbestelling bij IPTV4you was betaald, ontving BREIN een email vanaf het emailadres iptv4you@protonmail.com met een link die verwijst naar illegale films, tv-series en livestreams van televisiekanalen. De mail was ondertekend op naam van “[naam]” (**productie 12**). Bewijs dat voornoemde link inderdaad verwijst naar (links naar) illegaal aanbod, blijkt uit **productie 13**. Uit **productie 14** blijkt dat bestellingen via IPTV Koning verlopen via de betaalomgeving van IPTV4you. Na betaling vervolgt ook bij deze bestelling een link vanaf het e-mailadres iptv4you@protonmail.com. Dat ook deze link verwijst naar illegaal aanbod blijkt uit **productie 15**.
31. De Facebookpagina “TV Maximaal” is gekoppeld aan IPTV4you en IPTV Koning. Op deze pagina is reclame gemaakt voor de IPTV-pakketten van beide websites alsmede voor het illegale aanbod dat daarmee kan worden bekeken. Ook verwees deze pagina naar het emailadres iptv4you@protonmail.com en het nummer “[nummer]” (**productie 16**). Deze pagina bevat voorts een verwijzing naar het YouTube-account “iptv4you IPTV and VOD provider”, waar in de opmerkingen bij de filmpjes reclame wordt gemaakt voor iptv4you.site123.me (**productie 16**).

Betrokkenheid

32. Bij de proefbestellingen door BREIN is betaald via PayPal. Bij die betaling vermeldt Paypal het emailadres [\[naam A\]@gmail.com](mailto:[naam A]@gmail.com) (**producties 12 en 14**). Dit is hetzelfde emailadres als het mailadres dat [A] zelf heeft opgegeven in haar Skypeprofiel (**productie 8**).
33. Daar komt bij dat [A] op haar YouTube-pagina (met de naam “[naam A]”) zowel een film van haar zoon (eveneens de zoon van [X]) geplaatst heeft als een instructievideo genaamd “*How to upgrade software MAG250-254*”. In de opmerkingen onder deze video verwijst [A] naar [\[naam A\]@protonmail.com](mailto:[naam A]@protonmail.com) met vermelding van “best quality IPTV and VOD services” (**productie 17**). *Ditzelfde* filmpje met *dezelfde* opmerking (vermelding van iptv4you@protonmail.com) staat ook op de YouTube pagina “IPTV4you and VOD provider” (**productie 18**). Zoals uit het bovenstaande blijkt verwijst de Facebookpagina “TV Maximaal” ook naar (de video’s op) dit YouTube-account (**productie 19**).
34. Het bewijs van de betrokkenheid van [X] is deels indirect en moet worden gezien in het licht van het feit dat hij al sinds 2014 doelbewust inbreuk maakt op de rechten van de bij BREIN aangesloten rechthebbenden. Daarbij heeft hij al eerder de vaststellingsovereenkomst met BREIN opzettelijk overtreden door zijn illegale handel via een katvanger voort te zetten. De partner van [X] werkt bij een lokale supermarkt en heeft verklaard niets met de IPTV activiteiten van haar man te maken te hebben. [X] heeft zelf geen andere baan.
35. De betrokkenheid van [X] blijkt ook uit het feit dat hij op zijn Facebookpagina de pagina van “TV Maximaal” aanbeveelt (**productie 20**). Deze pagina is, zoals toegelicht, gekoppeld aan IPTV4You en IPTV Koning en verwijst naar (video’s van) het YouTube-account “IPTV4you and VOD provider”. Ook verwijst de pagina “TV Maximaal” naar de Facebookpagina van [naam]. Daar komt bij dat iptvkoning.tv op *hetzelfde* IP-adres gehost

staat als [domeinnaam] (**productie 21**) en het feit dat de mailing vanuit “IPTV Koning” is verstuurd aan (onder meer) het oude klantenbestand van Moviestreamer. Tenslotte blijkt [X] ook op de Facebookpagina “[naam]” niet te zijn gestopt met het delen van beschermde werken. Daarbij geeft hij op eigen naam instructies hoe de content uit illegale bron kan worden afgespeeld (**productie 22**).

36. Overigens blijkt uit de WhatsApp gegevens dat van het mobiele nummer dat werd vermeld op IPTV4You en IPTV Koning (“[nummer]”) gewoon een Nederlands nummer is (**productie 23**). Het is niet erg aannemelijk dat hierachter daadwerkelijk een persoon met Spaanse naam en Spaans vestigingsadres schuilgaat. Dat blijkt overigens ook uit de websites. Deze zijn in het Nederlands en ook uitsluitend gericht op het Nederlandse publiek.
37. Uit het voorgaande volgt dat [X] de websites iptv4you.site123.me en iptvkoning.tv beheerde en via deze websites (opnieuw) IPTV-pakketten aanbieden (al dan niet in combinatie met mediaspelers).

Inbreuken via Facebook

38. Uit **productie 22** blijkt dat [X] op zijn Facebookpagina integraal beschermde werken en tv-series heeft gedeeld. Het gaat zeker om een 6 werken (‘Extraction’, ‘Hachi: a dog’s tale’, ‘Best War’, ‘Penoza: the Final Chapter’, ‘the Mask’ en ‘Big Foot’).

Correspondentie na het Vonnis

39. Ondanks het voorgaande, blijft [X] zich zoals toegelicht op het standpunt stellen dat hij niets met IPTV Koning en IPTV4you te maken heeft. Hij zou geen IPTV-pakketten of links naar ander illegaal aanbod hebben verkocht. Hij zou dus ook niet weten wie voor IPTV Koning of IPTV4You verantwoordelijk zou(den) zijn. De correspondentie met [X] wordt

overgelegd als **productie 24**. Wat BREIN betreft, is de verklaring die [X] geeft gezien het voorgaande volstrekt ongeloofwaardig.

40. De websites IPTV Koning en IPTV4you waren overigens vlak voor de mondelinge behandeling al offline gehaald.

E. JURIDISCH KADER

Inbreukmakend handelen

41. Het is evident dat voornoemde IPTV-pakketten niet met toestemming van de rechthebbenden worden aangeboden. Legale content wordt immers niet via een hyperlink middels de aankoop van een IPTV-pakket ontsloten. Verder is bekend dat verschillende diensten met eigen aanbod ook een eigen platform hebben waar content tegen betaling wordt aangeboden (bijv. Netflix, Disney en Fox Sports) en dat één pakket geen toegang biedt tot alle content van die verschillende diensten. Bovendien zijn de prijzen veel te laag om te worden aangeboden met toestemming van de rechthebbenden. Het gaat dus om illegaal aanbod.
42. Uit de arresten GS Media en Filmspeler van het Hof van Justitie van de EU ("Hof") volgt dat het met winstoogmerk aanbieden van hyperlinks of andere verwijzingen (al dan niet vooraf op mediaspelers geïnstalleerd) naar illegaal aanbod van beschermde werken een nieuwe mededeling aan het publiek in de zin van artikel 3 lid 1 Auteursrechtlijn (2001/29/EU) oplevert.
43. In GS Media overwoog het Hof (onderstreping advocaat)⁷:

"Wanneer daarentegen vaststaat dat een dergelijke persoon wist, of moest weten, dat de door hem geplaatste hyperlink toegang geeft tot een illegaal op internet gepubliceerd werk, bijvoorbeeld doordat hij daarover gewaarschuwd

⁷ HvJEU 8 september 2016, C-160/15, ECLI:EU:C:2016:644 (GS Media),

is door de auteursrechthebbenden, moet ervan uitgegaan worden dat de verstrekking van die link een „mededeling aan het publiek” in de zin van artikel 3, lid 1, van richtlijn 2001/29 vormt.” (ov. 49).

“Bovendien kan, wanneer het plaatsen van hyperlinks geschiedt met een winstoogmerk, van de hyperlink-plaatser worden verwacht dat deze de nodige verificaties verricht om zich ervan te vergewissen dat het betrokken werk op de site waarnaar die links leiden niet illegaal is gepubliceerd, zodat moet worden vermoed dat die plaatsing is geschied met volledige kennis van de beschermde aard van dat werk en van het eventuele ontbreken van toestemming van de auteursrechthebbende voor de publicatie op internet. In dergelijke omstandigheden en voor zover dit weerlegbare vermoeden niet is weerlegd, vormt de handeling bestaande in het plaatsen van een hyperlink naar een illegaal op internet gepubliceerd werk een „mededeling aan het publiek” in de zin van artikel 3, lid 1, van richtlijn 2001/29.” (ov. 51).

44. In Filmspeler overwoog het Hof een jaar later dat ook de verhandeling van mediaspelers met vooraf geïnstalleerde verwijzingen (hyperlinks) naar illegale bronnen, ook een nieuwe mededelingshandeling vormt.⁸
45. In navolging van deze arresten hebben ook de rechtbank Midden-Nederland (in kort geding) en de rechtbank Limburg (in een bodemprocedure) geoordeeld dat de verkoop van IPTV-pakketten - het verschaffen van illegaal aanbod middels een link - een inbreuk oplevert op de auteursrechten en naburige rechten van de bij BREIN aangesloten rechthebbenden in de zin van de artikelen 1 en 12 Auteurswet (Aw) en de artikelen 2, 6, 7a en 8 Wet op de Naburige Rechten (WNR).⁹
46. In dat kader hebben uw rechtbank en de rechtbank Limburg het argument van Moviestreamer danwel Leaper dat zij niet zelf IPTV-pakketten aanbode

⁸ HvJEU 26 april 2017, C-527/15, ECLI:EU:C:2017:300 (Filmspeler), ov. 50 en 52.

⁹ Vzr. Rb. Midden-Nederland 27 oktober 2017, ECLI:NL:RBMNE:2017:5510; Rb. Limburg 9 mei 2018 ECLI:NL:RBLIM:2018:4395.

maar slechts als bemiddelaar of reseller zou optreden uitdrukkelijk van de hand gewezen.¹⁰

47. In lijn met deze rechtspraak maakt ook [X] inbreuk op de auteursrechten en naburige rechten van de bij BREIN aangesloten rechthebbenden in de zin van de artikelen 1 en 12 Aw en 2, 6, 7a en 8 WNR. [X] stelt immers met winst oogmerk en met volledige kennis van de gevolgen een hyperlink aan klanten ter beschikking waarvan hij weet, althans behoort te weten, dat via deze link illegaal aanbod wordt ontsloten. Voor dat goedkope aanbod wordt ook reclame gemaakt.
48. Met het aanbieden van beschermde werken via zijn Facebookpagina (**productie 22**) maakt [X] eveneens inbreuk op de auteursrechten en naburige rechten van de bij BREIN aangeslotenen de zin van de artikelen 1 en 12 Aw en 2, 6, 7a en 8 WNR.

Opgaveplichting

49. Op grond van artikel 28 lid 9 Aw is [X] gehouden al hetgeen hem bekend is omtrent de herkomst en de distributiekanaal van de inbreuken aan de rechthebbende mede te delen en alle daarop betrekking hebbende gegevens aan hem te verstrekken. Deze verplichting geldt ook voor een tussenpersoon oftewel degene wier diensten worden gebruikt om inbreuk te maken. Voornoemde opgaveverplichting vloeit ook voort uit het arrest Lycos/Pessers.¹¹
50. Zelfs indien uw rechtbank dus van mening zou zijn dat [X] niet inbreukmakend zou hebben gehandeld (waarvan BREIN een overvloed aan bewijs heeft), dan geldt dat hij diensten heeft verleend die bij de inbreuk zijn gebruikt. In zijn verklaring die als **productie 2** is overgelegd erkent [X]

¹⁰ Rb. Midden-Nederland 27 oktober 2017, ECLI:NL:RBMNE:2017:5510 (BREIN/Moviestreamer), r.o. 4.11; Rb. Limburg 9 mei 2018 ECLI:NL:RBLIM:2018:4395 (BREIN/Leaper), r.o. 4.6.

¹¹ HR 25 november 2005, ECLI:NL:HR:2005:AU4019 (Lycos/Pessers).

immers dat hij betaaldiensten heeft opgezet waarbij via IPTV4you en IPTV Koning voor IPTV-pakketten is betaald. Uit de stukken die de katvanger heeft verstrekt (**productie 5B**) blijkt ook dat [X] diensten heeft verleend die bij de inbreuken zijn gemaakt.

51. Daarnaast vordert BREIN ook opgave van de inkoopprijs of -prijzen van de IPTV-pakketten en de daarbij behaalde winst. Mogelijkerwijs zal BREIN met een volmacht of een of meerdere rechthebbenden in een later stadium ook nog schadevergoeding (winstafdracht) vorderen. Hiervoor is van belang dat bekend is welke winsten [X] met de verhandeling van IPTV-pakketten gemaakt hebben.

Overtreding vaststellingsovereenkomst

52. In de vaststellingsovereenkomst is in artikel 1.2 opgenomen (**productie 1**):

“[X] en Moviestreamer zeggen toe te hebben gestaakt en gestaakt te zullen houden ieder met winst oogmerk aanbieden van hyperlinks of andere technische verwijzingen, al dan niet in de vorm van (een verwijzing naar) IPTV-abonnementen of (vooraf geïnstalleerde of installeren) softwarepakketten, al dan niet via een website, die gebruikers toegang bieden tot illegale (live)streams of ander illegaal aanbod van beschermde werken, uitvoeringen, vastleggingen of uitzendingen.”

53. In artikel 1.4 staat:

“[X] en Moviestreamer zullen ieder aanmoedigen van streamen uit illegale bron staken en gestaakt houden, waaronder meer niet beperkt tot het plaatsen van reclame-uitingen voor producten of diensten die evident specifiek bedoeld zijn voor het streamen uit illegale bron”.

54. In artikel 3.1. is opgenomen:

“[X] zal een vrijwillig te verbeuren en onmiddellijk opeisbare boete van € 5.000,- aan BREIN betalen voor iedere dag (een gedeelte van de dag daaronder begrepen) dat hij of enige rechtspersoon waarbij [X] als bestuurder of aandeelhouder betrokken is, niet voldoet aan de toezeggingen onder 1.2, 1.3, 1.4 (...)”.

55. Uit het voorgaande volgt dat [X] zeker sinds begin 2019 inbreuken heeft gemaakt, eerst via Easyuse en Easy2use (**productie 5A**) en later via IPTV Koning en IPTV4You (**producties 4 t/m 21**) Dit betekent dat hij op de datum van het uitbrengen van deze dagvaarding, maar liefst 730 dagen in overtreding is. Dit zou betekenen dat [X] € 365.000,- wegens verbeurde boetes aan BREIN dient te betalen. Daarnaast blijkt uit **productie 22** dat [X] via zijn Facebookpagina in elk geval 6 films openbaar gemaakt heeft. Ook daarmee heeft hij boetes ter hoogte van € 3.000,- verbeurd. Ook heeft hij op verschillende plaatsen het streamen uit illegale bron aangemoedigd.
56. BREIN is bereid deze boetes te matigen tot € 100.000,-.

F. VERWEER

57. Tot op heden is BREIN niet bekend met enig inhoudelijk verweer van [X]. Op het verweer dat [X] niet betrokken zou zijn, is hierboven al uitgebreid ingegaan.

G. BEVOEGDHEID

58. Nu gedaagde woonachtig is in [plaats], is de Rechtbank Midden-Nederland (locatie Utrecht) op grond van artikel 99 Rv bevoegd van de onderhavige vorderingen kennis te nemen.

H. VORDERINGEN

59. In vordering sub I vraagt BREIN een verklaring voor recht dat [X] inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten en naburige rechten van de bij BREIN

aangesloten rechthebbenden en hun leden. In vordering sub II vraagt BREIN wederom een verbod uit te spreken op straffe van een hogere dwangsom dan opgelegd in het Vonnis. Een dergelijk verbod is noodzakelijk, omdat [X] telkens doorgaat met inbreukmakend handelen en rechterlijke bevelen geen prikkel tot nakoming geven.

60. Met vordering sub III vraagt BREIN nogmaals een bevel jegens [X] tot het doen van opgave van alle gegevens met betrekking tot andere persoon of personen die betrokken zijn geweest bij de websites IPTV Koning, IPTV4You, EasyUse en Easy2Use, wederom op straffe van een hogere dwangsom dan opgelegd in het Vonnis. Ook wordt in deze vordering opgave van inkooprijzen en gemaakte winst van voornoemde websites gevorderd.
61. In vordering sub IV vraagt BREIN een veroordeling tot betaling van € 100.000,- aan contractuele boetes.
62. In vordering sub V vraagt BREIN de volledige proceskosten ex. 1019h Rv. Een gespecificeerd proceskostenoverzicht zal in een later stadium in het geding worden gebracht.

I. PETITUM

Het de rechtbank Midden-Nederland (locatie Utrecht) behage, bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, de proceskostenveroordeling daaronder begrepen:

- I. Te verklaren voor recht dat [X] met de verhandeling van IPTV-pakketten via IPTV Koning, IPTV4you, EasyUse en Easy2Use en de openbaarmaking van films en tv-series op de Facebookpagina [naam] op de wijze zoals beschreven in het lichaam van deze dagvaarding, inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten en naburige rechten van de bij BREIN aangesloten rechthebbenden in de zin van de artikelen 1 en 12 Aw en 2, 6, 7a en 8 WNR.

- II. [X] te bevelen om binnen 12 uur na betekening van het te dezen te wijzen vonnis te staken en gestaakt te houden:

ieder met winst oogmerk aanbieden van hyperlinks of andere technische verwijzingen, al dan niet in de vorm van zogenaamde IPTV-pakketten, die gebruikers toegang bieden tot illegale (live)streams of ander illegaal aanbod van beschermde werken, uitvoeringen, vastleggingen en uitzendingen,

zulks op straffe van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van EUR 25.000,- (zegge: vijftwintigduizend Euro) voor iedere dag (een gedeelte van een dag daaronder begrepen) waarop een [X] in strijd handelt met dit bevel of – zulks naar keuze van BREIN – van EUR 5.000,- per individueel aangeboden hyperlink waarmee [X] dit bevel geheel of gedeeltelijk overtreedt;

- III. [X] te bevelen om binnen 7 werkdagen na betekening van het te dezen te wijzen vonnis aan BREIN opgave te doen van (gestaafd met bewijsstukken):

- a. alle bekende identificerende gegevens van de partij(en) die betrokken zijn geweest bij de verhandeling van de door of via hem aangeboden IPTV-pakketten, waaronder via de websites iptvkoning.tv, iptv4you.site123.me, www.easyuse.tv en www.easy2use.tv;
- b. de inkoop prijs van de door of namens hem verkochte IPTV-pakketten, waaronder via de websites iptvkoning.tv, iptv4you.site123.me, www.easyuse.tv en www.easy2use.tv;
- c. de met de verkoop van de IPTV-pakketten (al dan niet in combinatie met de mediaspelers) behaalde winst, waaronder via de websites iptvkoning.tv, iptv4you.site123.me, www.easyuse.tv en www.easy2use.tv (uitgesplit per website);

zulks op straffe van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van EUR 25.000,- (zegge: vijftwintigduizend Euro) voor iedere dag (een gedeelte

van een dag daaronder begrepen) waarop een gedaagde in strijd handelt met dit bevel of – zulks naar keuze van BREIN – van EUR 5.000,- per individueel aangeboden hyperlink waarmee [X] dit bevel geheel of gedeeltelijk overtreedt;

- IV. te veroordelen tot betaling van de contractuele boete van € 100.000,-.
- V. te veroordelen in de volledige kosten van dit geding.

De kosten dezes zijn voor mij, deurwaarder, EUR _____

Deze zaak wordt behandeld door mrs. D.J.G. Visser en P. de Leeuwe, Visser Schaap & Kreijger, Concertgebouwplein 19 (1071 LM) Amsterdam, T. 020 723 8905, F. 020 723 8985, E. dirk.visser@ipmc.nl, patty.deleeuwe@ipmc.nl.