

APPELDAGVAARDING

Vandaag, _____, tweeduizend vijftwintig,
op het verzoek van:

1. De stichting Stichting Koepel van DBC-vrije Praktijken van Psychotherapeuten en Psychiaters, gevestigd te Loenen, hierna ook te noemen 'Stichting KDVP';
2. De stichting Stichting LOC Waardevolle zorg, gevestigd te Utrecht, hierna ook te noemen 'Stichting LOC';
3. De stichting Stichting Platform Bescherming Burgerrechten, gevestigd te Amsterdam, hierna ook te noemen 'Platform Burgerrechten';

hierna gezamenlijk ook te noemen ‘**Appellanten**’,

Voor deze zaak woonplaats kiezende te (1019 AZ) Amsterdam aan de Panamalaan 6G, ten kantore van Ekker Advocatuur, waarvan mr. A.H. Ekker in deze zaak als behandelend advocaat optreedt en als zodanig wordt gesteld.

GEDAGVAARD

De publiekrechtelijke rechtspersoon **Nederlandse Zorgautoriteit**, gevestigd en kantoorhoudende aan de Newtonlaan 1-41, 3584 BX Utrecht, aldaar aan dat adres mijn exploit doende en afschrift dezes latende aan:

hierna ook te noemen ‘**Geïntimeerde**’,

MET AANZEGGING DAT:

- a) Appellanten hierbij tijdig in hoger beroep komen van het vonnis van de rechtbank Midden-Nederland, locatie Utrecht, gewezen op 23 april 2025 met zaaknummer/rolnummer C/16/560325 / HA ZA 23-472 tussen Appellanten als eisende partij en geïntimeerde als gedaagde partij (het ‘Vonnis’), voor zover de vorderingen van Appellanten zijn afgewezen;
- b) indien een geïntimeerde advocaat stelt maar het hierna te noemen griffierecht niet tijdig betaalt, en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, het gerechtshof verstek tegen die geïntimeerde zal verlenen en hem niet in de gelegenheid zal stellen in hoger beroep verweer te voeren;
- c) bij verschijning in het geding van geïntimeerde een griffierecht zal worden geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;
- d) de hoogte van de griffierechten is vermeld in de meest recente bijlage behorend bij de Wet griffierechten burgerlijke zaken, die onder meer is te vinden op de website: www.kbvg.nl/griffierechtentabel;

- e) van een persoon die onvermogen is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor onvermogenen wordt geheven, indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:
 - 1. een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel
 - 2. een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel e, van de Wet op de rechtsbijstand waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet.
- f) dat partijen verplicht zijn om de feiten die van belang zijn voor de beslissing van de rechter volledig en naar waarheid aan te voeren en dat de rechter de gestelde feiten of rechten die door een partij zijn gesteld en door de wederpartij niet of niet voldoende zijn betwist, als vaststaand moet beschouwen, behoudens zijn bevoegdheid bewijs te verlangen, zo vaak aanvaarding van de stellingen zou leiden tot een rechtsgevolg dat niet ter vrije bepaling van partijen staat.

OM:

Op dinsdag twintig (20) januari tweeduizend zesentwintig (2026) om 10.00 uur niet in persoon maar vertegenwoordigd door een advocaat te verschijnen ter terechtzitting van het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, locatie Arnhem, te houden in het Paleis van Justitie aan de Walburgstraat 2-4 te 6811 CD Arnhem.

OP GROND VAN ARTIKEL 343 JO. 1018 RV VEREISTE VERMELDINGEN

1. Art. 343 Rv eerste volzin bepaalt dat het hoger beroep aanvangt door een dagvaarding in dezelfde vorm en met dezelfde vereisten als die in eerste aanleg, zonder dat zij de middelen waarop het hoger beroep gegrond is, behoeft uit te drukken. Titel 14a Rv bevat een aantal specifieke vereisten waaraan een dagvaarding moet voldoen in zaken betreffende een collectieve actie. Appellanten hebben aan deze formele vereisten voldaan in de inleidende dagvaarding. Het is onduidelijk of artikel 343 Rv met zich meebrengt dat ook de appeldagvaarding aan deze vereisten moet voldoen. Voor zover nodig nemen Appellanten deze vereisten hieronder op, zonder daarmee afbreuk te doen aan het recht om deze vereisten nader uit te werken of toe te lichten en om de gronden voor het hoger beroep te formuleren.
 - 1.1 Omschrijving van de gebeurtenis waarop de collectieve vordering betrekking heeft (artikel 1018c lid 1 sub a Rv)**
 2. Appellanten hebben de gebeurtenis waarop de collectieve vordering betrekking heeft beschreven in de dagvaarding in eerste aanleg, in het bijzonder in de hoofdstukken 3 en 5.
 3. Kort gezegd betreft de collectieve vordering de introductie door de NZa van een op aanbieders van geestelijke gezondheidszorg en van forensische zorg rustende verplichting om gegevens over zorgvraagtypering en de HoNOS+-vragenlijst aan te leveren. Deze verplichting was opgenomen in art. 4.2 lid 4 Regeling geestelijke gezondheidszorg en forensische zorg (Regeling GGZ en FZ).
 4. De HoNOS+-vragenlijst is een subjectieve methode om therapieresultaten te evalueren door voor, tijdens en na die therapie de uitslagen van deze vragenlijst te vergelijken. De vragenlijst

beslaat een brede verzameling sociale en mentale problemen, die de behandelaar een score moet geven om aan te geven hoe ernstig de problematiek van een cliënt is. De behandelaar bepaalt op basis van de antwoorden op de HONOS+-vragenlijst welk zorgvraagtype passend zou zijn.

5. De gegevensaanlevering aan de NZa brengt een ernstige en veelomvattende inbreuk met zich mee van het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer van cliënten in de GGZ. De zorgvraagtypering bevat namelijk zeer indringende en gevoelige informatie. Voor deze gegevensverstrekking ontbreekt een welbepaald en gerechtvaardigd doel. Evenmin wordt voldaan aan de uit art. 8 EVRM voortvloeiende eisen van noodzakelijkheid en proportionaliteit. De verplichting tot verstrekking is daarom in strijd met hoger recht, in het bijzonder art. 8 EVRM, art. 10 Grondwet en artikel 5 en 6 AVG en daarmee onrechtmatig.
6. De verplichting tot gegevensverstrekking is daarnaast onrechtmatig jegens beroepsbeoefenaren in de GGZ omdat zij door de bestreden bepaling gedwongen worden om hun medisch beroepsgeheim te schenden. Dit betreft enerzijds schending van de wettelijke norm in art. 88 Wet BIG en anderzijds om de contractuele geheimhoudingsverplichting jegens cliënten, voortvloeiend uit art. 7:457 lid 1 BW.

1.2 Omschrijving van de personen tot bescherming van wier belangen de collectieve vordering strekt (artikel 1018c lid 1 sub b Rv)

7. Appellanten zijn in eerste aanleg gezamenlijk aangewezen als exclusieve belangenbehartigers (tussenvonnis 17 juli 2024).
8. De dagvaarding in eerste aanleg definieert de nauw omschreven groep van personen tot bescherming van wier belangen de collectieve vorderingen strekt (Dagvaarding, randnr. 162). Deze groep valt uiteen in de volgende twee categorieën:
 - a) alle cliënten in de geestelijke gezondheidszorg
 - b) alle zorgaanbieders in de zin van art. 4.2 lid 4 Regeling GGZ en FZ

1.3 Omschrijving van de mate waarin de te beantwoorden feitelijke en rechtsvragen gemeenschappelijk zijn (artikel 1018c lid 1 sub c Rv)

9. De te beantwoorden gemeenschappelijke rechtsvragen zijn omschreven in de dagvaarding in eerste aanleg (Dagvaarding, randnr. 164). De rechtbank Utrecht heeft vastgesteld dat de te beantwoorden feitelijke en rechtsvragen voor alle cliënten en behandelaren gelijk zijn of zeer nauw met elkaar verwezen zijn (tussenvonnis 17 juli 2024, r.o. 4.7).

1.4 Omschrijving van de gronden waarop artikel 3:305a Burgerlijk Wetboek ("BW"), zesde lid van toepassing is (artikel 1018c lid 1 sub d Rv)

10. De belangenorganisaties behartigen een maatschappelijk belang. Zij vinden dat het opvragen en het verwerken van de HoNOS+-gegevens in strijd was met hoger recht en willen daarom dat de NZa wordt verboden om deze gegevens op te vragen en te verwerken. Deze doelstelling komt direct terug in de vorderingen onder IV (buiten werking stellen of onverbindend verklaren van onderdelen van de Regeling), VIII (verbod om aanlevering van HoNOS+-gegevens te verplichten) en onder IX (gebod om alle gegevens te verwijderen en de verdere verwerking te staken). Deze vorderingen zijn ingesteld om een ideëel doel te bereiken en hebben geen financieel belang, maar zien op het voorkomen van (nieuwe) gegevensverwerking. Dat geldt ook voor de vorderingen onder VI en VII.

11. Op grond van het voorgaande heeft de rechtbank Utrecht geoordeeld dat het beroep van appellanten op het lichte ontvankelijkheidsregime van artikel 3:305a lid 6 BW slaagde (tussenvonnis 17 juli 2024, r.o. 4.24).
- 1.5 Gegevens die de rechter in staat stellen om voor deze collectieve vordering een Exclusieve Belangenbehartiger aan te wijzen, voor het geval andere collectieve vorderingen voor dezelfde gebeurtenis overeenkomstig artikel 1018d worden ingesteld (artikel 1018c lid 1 sub e Rv)**
12. Geen andere collectieve vorderingen voor dezelfde gebeurtenis overeenkomstig artikel 1018d Rv zijn ingesteld binnen de daarvoor gestelde termijn van drie maanden.
- 1.6 Verplichting van de eisers om van de zaak aantekening te maken in het register, bedoeld in het tweede lid, en te vermelden wat ingevolge dit artikel de gevolgen zijn van die aantekening (artikel 1018 lid 1 sub f Rv)**
13. Appellanten hebben in eerste aanleg aantekening laten maken van de zaak in het bedoelde register en aan alle eisen voldaan. Onduidelijk is of zij verplicht zijn ook de dagvaarding in hoger beroep te laten registeren. Zij zullen dit zekerheidshalve tijdig doen.

TENEINDE:

Op die terechtzitting namens Appellanten op nader bij memorie van grieven aan te voeren gronden te horen eisen en concluderen dat het gerechtshof het Vonnis moet vernietigen en alle vorderingen van Appellanten alsnog moet toewijzen, een en ander met veroordeling van geïntimeerde in de kosten van beide instanties, een en ander bij arrest uitvoerbaar bij voorraad.

De kosten van dit exploit zijn: € 144,47

Deurwaarder

Deze zaak wordt behandeld door
mr. A.H. Ekker
Ekker Advocatuur
Panamalaan 6G, 1019 AZ Amsterdam
T: 06 - 43 77 53 35
anton@ekker.legal