de Rechtspraak

JAARVERSLAG
KAMERS VOOR HET NOTARIAAT
2018

de Rechtspraak

Voorwoord jaarverslag kamers voor het notariaat 2018

Voorwoord

Dit is het vierde jaarverslag van de (vier) kamers voor het notariaat. De kamers voldoen hiermee aan hun verplichting ingevolge het artikel 94a lid 1 Wet op het notarisambt (Wna) om jaarlijks een jaarverslag op te stellen. In voorgaande edities waren tevens gegevens van de hoger beroepsinstantie, (de notaris- en gerechtsdeurwaarderskamer van) het gerechtshof Amsterdam, opgenomen. Hiervan is thans afgezien.

Het jaar 2018 stond vooral in het teken van de invoering van de Wet doorberekening kosten toezicht en tuchtrecht juridische beroepen.

Omdat de hiermee gepaard gaande wijzigingen in de Wna slechts van toepassing zijn op klachten ingediend na 1 januari 2018, zijn pas in de loop van het jaar uitspraken met toepassing hiervan gedaan. Daardoor is de toegezegde evaluatie van de door de kamers en door het gerechtshof Amsterdam vastgestelde Tijdelijke richtlijnen kostenverooordeling thans nog niet zinvol. Voorlopig is de algemene indruk dat de toepassing niet tot problemen leidt. In hoeverre de dreiging van een vrij forse kostenveroordeling bij oplegging van een maatregel tot een grotere afdoening buiten rechte van dreigende klachten heeft geleid, is nog niet onderzocht.

Ook hebben de kamers hun weg gevonden om het hoofd te bieden aan de minimaal onpraktische en voor partijen potentieel zeer belastende wettelijke regeling dat ieder lid op ieder moment voor of tijdens de behandeling kan oordelen dat de zaak ongeschikt is voor behandeling, conform de hoofdregel, door drie leden, waardoor alsnog behandeling door vijf leden is voorgeschreven, zonder met die regeling in strijd te komen. Mede hierdoor wordt nog geregeld 'gezeten' in de oude samenstelling, waarbij mede een rol speelt dat een tweede notaris en een belastinginspecteur of extra rechter uit kostenoogpunt weinig bezwarend is.

De inning van het griffierecht loopt bevredigend. Nog niet onderzocht is in hoeverre dit tot een terugloop van het aantal zaken heeft geleid. De voorlopige indruk is dat het aantal te behandelen klachten van 'veelklagers' is afgenomen.

Door de totstandkoming van de regelgeving rond het nieuwe notariële zgn. kwaliteitsfonds, mede bedoeld als opvolger van het oude garantiefonds, heeft het notariaat de kosten van het toezicht en de tuchtrechtspraak afgewenteld op de clientèle door een vaste heffing per akte. Volgens de memorie van toelichting was de achtergrond van de nieuwe wet dat de verantwoordelijkheid voor de handhaving en het bevorderen van de kwaliteit van de beroepsuitoefening primair bij de beroepsgroep ligt. Afgezien van de kostenveroordelingen ten gunste van de staat waarmee ingevolge het beginsel 'de vervuiler betaalt' de door de staat aan de KNB doorberekende kosten worden verminderd, lijkt het de vraag of die achterliggende wens voldoende is vervuld en of niet slechts sprake is van een ordinaire bezuiniging op de (tucht)rechtspraak waarbij de lasten zijn verschoven naar de burger.

Over de financiering gesproken: een door de minister van justitie en veiligheid opengesteld bezwaar tegen het besluit tot vaststelling van de begroting van de kamers over 2017, gepaard gaande met een eenzijdig opgelegde korting ten opzichte van de door de kamers ingediende begroting, werd door hem niet-ontvankelijk verklaard, omdat daartegen geen bezwaar openstaat. Het bezwaar tegen de vaststelling van de begroting over 2018 c.q. tegen de daarbij toegepaste eenzijdige korting, dat eveneens primair was gebaseerd op het principiële argument dat het in een rechtsstaat toch niet zo zou mogen zijn dat de minister rechtstreeks, dus zonder een tussengeplaatst orgaan (zoals in de gewone rechtspraak de raad voor de rechtspraak), 'aan de knoppen draait' van de 'geldkraan' van de tuchtrechtspraak, zonder enige vorm van normering of objectivering vooraf, werd door de minister beantwoord met het argument dat dit in de nieuwe wet zo is geregeld om de onafhankelijkheid van de tuchtrechter te waarborgen en omdat voorkomen moest worden dat een beslissende stem over de hoeveelheid toe te kennen geld aan de beroepsgroep (het notariaat) zou toekomen……

Desondanks hebben de kamers besloten de formele procedures niet te vervolgen, vooralsnog in het vertrouwen dat in de toekomst voldoende middelen beschikbaar gesteld blijven worden om de tuchtrechtspraak op een verantwoorde en hoogwaardige wijze, in het belang van de beroepsgroep en haar clientèle, uit te oefenen.

mr. O.J. van Leeuwen

voorzitter Commissie notariaat en

fungerend voorzitter kamer voor het notariaat Amsterdam

foto voorkant: Marianne Braspenning

Inhoudsopgave

Voorwoord jaarverslag kamers voor het notariaat 2018 2
Voorwoord 2
Inhoudsopgave 4
1 Tuchtcolleges 6
1.1 Algemeen 6
1.2 Kamers voor het notariaat 6
1.3 Samenstelling kamers voor het notariaat 6
1.4 Notariskamer gerechtshof Amsterdam 6
1.5 Griffierecht en bijstand 7
1.6 Kostenveroordeling 7
2. Kamers voor het notariaat 8
2.1 Klachten 8
2.2 Voorzittersbeslissingen en verzet 8
2.3 Voorzittersgesprekken 9
2.4 Intrekkingen 9
2.5 Behandeling ter zitting 9
2.6 Openbaarheid van de zitting 9
2.7 Maatregelen 10
2.8 Publicatie van de beslissingen 11
2.9 Hoger beroep 11
2.10 Herziening 11
2.11 Wraking 11
3 Casuïstiek 13
3.1 Kamer voor het notariaat in het ressort Amsterdam 13
3.2. Kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden 15
3.3 Kamer voor het notariaat in het ressort Den Haag 17
3.4 Kamer voor het notariaat in het ressort ’s-Hertogenbosch 25
4 Kamerleden in 2018 27
4.1 Leden kamer voor het notariaat in het ressort Amsterdam 27
4.2 Leden kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden 27
4.3 Leden kamer voor het notariaat in het ressort Den Haag 28
4.4 Leden kamer voor het notariaat in het ressort ’s-Hertogenbosch 28

5 Samenvatting cijfers 30
5.1 Kamer voor het notariaat in het ressort Amsterdam 30
5.2. Kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden 32
5.3 Kamer voor het notariaat in het ressort Den Haag 34
5.4 Kamer voor het notariaat in het ressort ’s-Hertogenbosch 36

1 Tuchtcolleges

1.1 Algemeen

Notarissen, toegevoegd notarissen en kandidaat-notarissen zijn aan tuchtrechtspraak onderworpen. De notariële tuchtrechter dient te beoordelen of het handelen of nalaten van deze personen in strijd is met hetgeen in of op grond van de Wet op het notarisambt is bepaald of in strijd is met de zorg die zij behoren te betrachten ten opzichte van degenen voor wie zij optreden. Ze dienen eveneens te handelen zoals een behoorlijk notaris (toegevoegd- of kandidaat-notaris) betaamt. Het tuchtrecht is ook van toepassing op diegenen die niet meer werkzaam zijn als notaris (toegevoegd- of kandidaat-notaris) blijven aan tuchtrechtspraak voor handelen of nalaten gedurende de tijd dat zij als zodanig werkzaam waren.

1.2 Kamers voor het notariaat

De tuchtrechtspraak wordt in eerst aanleg uitgeoefend door de kamers voor het notariaat. In ieder ressort is een kamer voor het notariaat gevestigd, waarvan het rechtsgebied samenvalt met het (hof)ressort. De kamers zijn ondergebracht bij de rechtbanken in de hoofdplaatsen van het ressort. Er is een kamer voor het notariaat in Amsterdam, Arnhem, Den Haag en ’s-Hertogenbosch.

1.3 Samenstelling kamers voor het notariaat

Elke kamer bestaat uit een voorzitter en vier leden.

De presidenten van de rechtbanken in Amsterdam, Arnhem, Den Haag en ’s-Hertogenbosch zijn de voorzitters van de vier kamers. Elke voorzitter heeft ten minste twee plaatsvervangende voorzitters die worden aangewezen uit de leden van de rechtbank.

De minister van Justitie en Veiligheid benoemt twee van de vier leden, een rechter en een belastinginspecteur. De andere twee leden van de kamer zijn notaris, toegevoegd-notaris of kandidaat-notaris. Plaatsvervangend-voorzitters zijn aangewezen voor onbepaalde tijd, de rechterlijke leden, belastinginspecteurs en hun plaatsvervangers worden benoemd voor een periode van vier jaren en zijn na hun aftreden telkens herbenoembaar. De notarisleden (en hun plaatsvervangers) worden benoemd door hun eigen beroepsgroep. voor een periode van vier jaren. Hun benoeming kan eenmaal met vier jaren worden verlengd.

Bij de kamers voor het notariaat zijn secretarissen werkzaam die door de voorzitter van de kamer worden aangewezen uit de gerechtssecretarissen van de rechtbank.

Met ingang van 1 januari 2018 kan de kamer voor het notariaat de zaken op zitting ook met drie leden behandelen. De kamer bestaat in dat geval uit een (plaatsvervangend-)voorzitter, één door de minister benoemd lid en één notarislid.

1.4 Notariskamer gerechtshof Amsterdam

De Wet op het notarisambt bepaalt dat het gerechtshof Amsterdam in hoger beroep de klachten tegen (toegevoegd of kandidaat-)notarissen behandelt. Het is hof is de hoogste

instantie; beroep (in cassatie) instellen tegen een beslissing van het hof is dus niet mogelijk.

1.5 Griffierecht en bijstand

Met ingang van 1 januari 2018 is voor notariële tuchtzaken een griffierecht van € 50 verschuldigd. Klager dient eerst (tijdig) het griffierecht te betalen voordat de kamer of, in hoger beroep, het hof de klacht in behandeling neemt. Als de klacht gegrond wordt verklaard, moet de betrokken notaris, toegevoegd notaris of kandidaat-notaris het griffierecht aan klager vergoeden. Partijen mogen zich laten bijstaan door een advocaat, maar dit is niet verplicht.

1.6 Kostenveroordeling

Met ingang van 1 januari 2018 kunnen de kamers voor het notariaat en de notariskamer van het gerechtshof Amsterdam in het geval dat zij de klacht gegrond verklaren en aan de notaris, toegevoegd notaris of kandidaat-notaris een maatregel opleggen, beslissen dat de notaris, toegevoegd notaris of kandidaat-notaris de kosten van klager (zoals reis- en verletkosten en kosten van juridische bijstand), of een deel daarvan, aan klager dient te vergoeden. Daarnaast kunnen zij in het geval van het opleggen van een maatregel ook beslissen dat de notaris, toegevoegd notaris of kandidaat-notaris de kosten voor de behandeling van de zaak door de kamer of de notariskamer van het hof dient te vergoeden. De kamers voor het notariaat en de notariskamer van het hof hebben daarvoor ieder een (tijdelijke) richtlijn opgesteld (gepubliceerd op rechtspraak.nl).

2. Kamers voor het notariaat

2.1 Klachten

Klachten moeten schriftelijk worden ingediend. De klager moet duidelijk aangeven om welke notaris (toegevoegd- of kandidaat-notaris) het gaat en wat deze notaris wordt verweten.

De werkwijze van de kamers is vastgelegd in een Reglement omtrent de werkwijze van de kamers voor het notariaat dat te raadplegen is op rechtspraak.nl.

In het jaar 2018 zijn de volgende aantallen zaken binnengekomen:

Amsterdam:	60 zaken
Arnhem-Leeuwarden:	149 zaken
Den Haag:	85 zaken
's-Hertogenbosch:	80 zaken

Landelijk zijn er dus 374 zaken binnengekomen in het jaar 2018.

Na betaling van het griffierecht stuurt de secretaris de klacht voor een reactie aan diegene over wie is geklaagd. Nadat de reactie (het verweer) op de klacht bij de kamer is ingekomen, legt de secretaris de klacht ter beoordeling voor aan de voorzitter. Meestal blijft het bij de klacht en het verweer, tenzij de voorzitter bepaalt dat een tweede schriftelijke ronde (repliek en dupliek) moet plaatsvinden. Nadat de schriftelijke behandeling van de zaak is afgerond zijn er verschillende mogelijkheden: de voorzitter neemt zelf een beslissing op grond van de stukken (eventueel nadat hij partijen heeft gehoord), of hij legt de zaak ter behandeling aan de kamer voor.

Ook kan de voorzitter partijen uitnodigen voor een gesprek indien hij meent dat de zaak door een schikking tussen partijen geregeld kan worden. Als partijen er dan samen uitkomen trekt de klager meestal de klacht in.
Als partijen er samen niet uitkomen, dan kan de voorzitter alsnog zelf een beslissing nemen, of de zaak aan de kamer ter beslissing voorleggen.

2.2 Voorzittersbeslissingen en verzet

De voorzitter kan de klacht terstond in een met redenen omklede beslissing afwijzen indien hij van oordeel is dat de klacht kennelijk niet ontvankelijk, dan wel kennelijk ongegrond is, of van onvoldoende gewicht, zo bepaalt de Wet op het notarisambt. Het aantal in 2018 gegeven voorzittersbeslissingen is:

Amsterdam:	16
Arnhem-Leeuwarden:	32
Den Haag:	12
's-Hertogenbosch:	9

Tegen de beslissing van de voorzitter tot afwijzing van een klacht kan een klager verzet doen. Een klager kan vragen over zijn verzet te worden gehoord. Het aantal keer dat er tegen een voorzittersbeslissing verzet is ingediend:

Amsterdam:	7
Arnhem-Leeuwarden:	9

Den Haag: 5
’s-Hertogenbosch: 7

De kamer voor het notariaat beoordeelt of een verzet ontvankelijk is (het moet zijn ingesteld binnen veertien dagen na de brief waarmee de beslissing van de voorzitter is verzonden) en zo ja, of het verzet gegrond of ongegrond is. Is een verzet gegrond dan behandelt de kamer voor het notariaat de klacht inhoudelijk, meestal op een nader vast te stellen zitting.

2.3 Voorzittersgesprekken

Indien de voorzitter van oordeel is dat een klacht vatbaar is voor minnelijke schikking, roept hij de klager en de notaris op om een schikking te onderzoeken. Wanneer een gesprek succesvol verloopt kan klager beslissen om de klacht in te trekken. Wordt de klacht niet ingetrokken, dan kan de voorzitter alsnog een voorzittersbeslissing geven of de klacht rechtstreeks doorverwijzen naar de zitting van de kamer voor het notariaat.

Het aantal gesprekken dat gehouden is in 2018 is per kamer:

Amsterdam: 3 gesprekken (waarvan 0 klachten ingetrokken naar aanleiding van het gesprek)
Arnhem-Leeuwarden: 14 gesprekken (waarvan 10 klachten ingetrokken naar aanleiding van het gesprek)
Den Haag: 2 gesprekken (beide klachten ingetrokken naar aanleiding van het gesprek)
’s-Hertogenbosch: 6 gesprekken (waarvan 2 klachten ingetrokken naar aanleiding van het gesprek)

2.4 Intrekkingen

Niet alleen naar aanleiding van gesprekken worden klachten ingetrokken, klagers hebben ook andere redenen voor het intrekken van hun klacht.

Het aantal ingetrokken klachten in 2018 in totaal is:

Amsterdam: 1 (overig)
Arnhem-Leeuwarden: 31 (naar aanleiding van gesprek en overig)
Den Haag: 3 (naar aanleiding van gesprek en overig)
’s-Hertogenbosch: 8 (naar aanleiding van gesprek en overig)

2.5 Behandeling ter zitting

De kamer voor het notariaat neemt geen beslissing dan na verhoor of behoorlijke oproeping van partijen voor een zitting.

In 2018 is de kamer in Amsterdam 21 keer bij elkaar gekomen voor een zitting.
De kamer in Arnhem-Leeuwarden had 26 keer een zitting.
De kamer in Den Haag had 9 keer een zitting.
De kamer in ’s-Hertogenbosch had 12 keer een zitting.

2.6 Openbaarheid van de zitting

De behandeling van klachten tijdens de zitting geschiedt in het openbaar. Om gewichtige redenen kan de kamer besluiten dat de behandeling geheel of gedeeltelijk met gesloten

deuren zal plaatsvinden. In 2018 is het niet voorgekomen dat de behandeling van een zaak achter gesloten deuren plaatsvond.

De beslissingen van de kamer voor het notariaat zijn met redenen omkleed en worden in het openbaar uitgesproken.

2.7 Maatregelen

De kamer voor het notariaat kan, indien zij oordeelt dat een tegen een notaris ingediende klacht gegrond is, de volgende tuchtmaatregelen opleggen:

- Een waarschuwing (eventueel met openbaarmaking)
- Een berisping (eventueel met openbaarmaking)
- Een geldboete
- Ontzegging van de bevoegdheid tot het aanwijzen van een toegevoegd notaris, voor bepaalde/onbepaalde duur
- De schorsing in de uitoefening van het ambt voor de duur van ten hoogste zes maanden
- De ontzetting uit het ambt

Aan toegevoegd- en kandidaat-notarissen kan de waarschuwing, berisping en de geldboete worden opgelegd, alsmede de tuchtmaatregel van ontzegging van de bevoegdheid om waar te nemen en om als toegevoegd notaris op te treden, voor bepaalde of onbepaalde duur.

De kamer in Amsterdam heeft in 2018 in totaal 44 beslissingen genomen, waarvan 6 keer verzet ongegrond,

1 keer verzet niet ontvankelijk, 0 keer verzet gegrond, 20 keer klacht ongegrond,1 keer klacht niet ontvankelijk,

1 keer klacht deels niet ontvankelijk deels ongegrond, 3 keer klacht gegrond: geen maatregel, 5 keer klacht gegrond: waarschuwing, 3 keer klacht gegrond: berisping, 1 keer klacht gegrond: berisping en geldboete, 1 keer klacht gegrond: schorsing, 0 keer klacht gegrond, ontzegging waarnemingsbevoegdheid, 1 keer klacht gegrond: ontzetting, 1 keer bekrachtiging ordemaatregel, 0 keer een wraking toegewezen en 0 keer een wraking afgewezen, 0 keer herzieningsverzoek toegewezen en 0 keer herzieningsverzoek afgewezen.

De kamer in Arnhem-Leeuwarden heeft in 2018 in totaal 108 beslissingen genomen, waarvan 8 keer verzet ongegrond, 0 keer verzet niet-ontvankelijk, 1 keer verzet gegrond, 30 keer klacht ongegrond, 8 keer klacht niet- ontvankelijk, 14 keer klacht deels niet-ontvankelijk deels ongegrond, 19 keer klacht gegrond: geen maatregel, 6 keer klacht gegrond: waarschuwing, 3 keer klacht gegrond: berisping, 0 keer klacht gegrond: geldboete, 6 keer klacht gegrond: schorsing, 0 keer klacht gegrond, ontzegging waarnemingsbevoegdheid, 1 keer klacht gegrond: ontzetting, 2 keer aanhouding beslissing, 1 keer bekrachtiging ordemaatregel, 0 keer een wraking toegewezen en 11 keer een wraking afgewezen, 0 keer herzieningsverzoek toegewezen en 0 keer herzieningsverzoek afgewezen.

De kamer in Den Haag heeft in 2018 in totaal 36 beslissingen genomen, waarvan 4 keer verzet ongegrond,

0 keer verzet niet ontvankelijk, 1 keer verzet gegrond, 10 keer klacht ongegrond, 2 keer klacht niet ontvankelijk,

2 keer klacht deels niet ontvankelijk deels ongegrond, 4 keer klacht gegrond: geen maatregel, 4 keer klacht gegrond: waarschuwing, 2 keer klacht gegrond: berisping, 0 keer klacht gegrond: geldboete, 0 keer klacht gegrond: schorsing, 0 keer klacht gegrond, ontzegging waarnemingsbevoegdheid, 0 keer klacht gegrond: ontzetting, 0 keer bekrachtiging ordemaatregel, 0 keer een wraking toegewezen en 6 keer een wraking afgewezen, 0 keer herzieningsverzoek toegewezen en 1 keer herzieningsverzoek afgewezen.

De kamer in ’s-Hertogenbosch heeft in 2018 in totaal 62 beslissingen genomen, waarvan 4 keer verzet ongegrond, 1 keer verzet niet ontvankelijk, 2 keer verzet gegrond, 19 keer klacht ongegrond, 3 keer klacht niet ontvankelijk, 1 keer klacht gegrond: geen maatregel, 11 keer klacht gegrond: waarschuwing, 7 keer klacht gegrond: berisping, 0 keer klacht gegrond: geldboete, 2 keer klacht gegrond: schorsing, 0 keer klacht gegrond, ontzegging waarnemingsbevoegdheid, 0 keer klacht gegrond: ontzetting, 0 keer bekrachtiging ordemaatregel,
0 keer een wraking toegewezen, 12 keer een wraking afgewezen, 0 keer herzieningsverzoek toegewezen en 0keer herzieningsverzoek afgewezen.

2.8 Publicatie van de beslissingen

De beslissingen van de kamers voor het notariaat worden geanonimiseerd gepubliceerd op de website http://tuchtrecht.overheid.nl/nieuw/notarissen

2.9 Hoger beroep

Tegen een beslissing van de kamer voor het notariaat kan binnen dertig dagen na de dag van verzending hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof Amsterdam.

2.10 Herziening

Als er geen hoger beroep is ingesteld tegen een eindbeslissing van een kamer voor het notariaat en de beroepstermijn van 30 dagen voorbij is, is de beslissing onherroepelijk. Ook als de notariskamer van het gerechtshof Amsterdam een eindbeslissing heeft gegeven, is de beslissing onherroepelijk. Van een onherroepelijk geworden eindbeslissing kan herziening worden verzocht op grond van nauwkeurig omschreven feiten of omstandigheden die hebben plaatsgevonden vóór de uitspraak, die bij de verzoeker vóór de uitspraak niet bekend waren en redelijkerwijs niet bekend konden zijn en ingeval zij bij de tuchtrechter vóór de uitspraak bekend zouden zijn geweest, het ernstige vermoeden rechtvaardigen dat de tuchtrechter tot een andere beslissing zou zijn gekomen.

2.11 Wraking

Een lid van een kamer voor het notariaat kan worden gewraakt als de (rechterlijke) onpartijdigheid niet is gewaarborgd. Reden voor wraking kan bijvoorbeeld zijn dat een notarislid op hetzelfde notariskantoor werkzaam is als de aangeklaagde notaris.

Aantal keer dat een wrakingsverzoek is ingediend in 2018:

Amsterdam:	1 keer
Arnhem-Leeuwarden:	11 keer
Den Haag:	15 keer
’s-Hertogenbosch:	10 keer

3 Casuïstiek

3.1 Kamer voor het notariaat in het ressort Amsterdam

ECLI:NL:TNORAMS:2018:30

Klacht

De notaris heeft in 2012 onzorgvuldig gehandeld door ten onrechte niet het bestaan en de inhoud van de huwelijkse voorwaarden uit 2006 - met het daarin opgenomen facultatieve verrekenbeding - aan de orde te stellen ten tijde van het opmaken van de beide testamenten voor klaagster en haar echtgenoot. De notaris had ook moeten uitleggen wat de (fiscale) gevolgen waren van het facultatief verrekenbeding bij het overlijden van de echtgenoot van klager. Daarmee hangt samen dat de notaris ten onrechte ontkent dat hij door klaagster en haar echtgenoot op de hoogte is gesteld van de ernstige ziekte van haar echtgenoot, hetgeen voor klaagster en haar echtgenoot de reden was om zich in maart 2012 tot de notaris te wenden.

Feiten

Klaagster en wijlen haar echtgenoot zijn in 1971 gehuwd. In 1972 hebben zij huwelijkse voorwaarden opgesteld, inhoudende uitsluiting van iedere gemeenschap van goederen.

De aanvankelijk aan klaagster en haar echtgenoot gezamenlijk toebehorende echtelijke woning (een landgoed) is in 2006 op naam van klaagster gesteld. De bedoeling hiervan was de woning te onttrekken aan het verhaal van zakelijke schuldeisers van de echtgenoot van klaagster (in verband met de zogenaamde bloembollenfraude).

Omstreeks dezelfde tijd hebben zij hun huwelijkse voorwaarden aangepast bij akte van 13 november 2006. In de door de notaris opgestelde huwelijkse voorwaarden is onder meer in artikel 14 een facultatief finaal verrekenbeding opgenomen, dat luidt als volgt: "Ingeval het huwelijk wordt ontbonden of tussen de echtgenoten scheiding van tafel en bed wordt uitgesproken, heeft ieder van de echtgenoten het recht te vorderen dat er verrekening van de vermogens van de echtgenoten plaatsvindt, zo dat ieder van de partijen gerechtigd is tot een waarde gelijk aan die, waartoe zij gerechtigd zouden zijn indien tussen de echtgenoten de algehele gemeenschap van goederen had bestaan, met dien verstande dat ingeval van ontbinding van het huwelijk als gevolg van echtscheiding de helft van de waarde van het aan de comparante sub 2 in eigendom toebehorende woonhuis (..), alsmede een perceel bollengrond, (..), toekomt aan de comparant sub 1. De comparante sub 2 is alsdan verplicht op eerste vordering van de comparant sub 1 verplicht – onder verrekening van aan de comparant sub 1 toekomende waarde en de eventuele overbedelingsvordering – gemeld registergoed aan hem over te dragen."

In december 2011 is bij de echtgenoot van klaagster longkanker geconstateerd.

Omstreeks januari 2012 hebben klaagster en haar echtgenoot de notaris opnieuw benaderd.

Bij testament van 9 maart 2012, opgemaakt ten overstaan van de notaris, heeft haar echtgenoot klaagster en ieder van zijn kinderen tot zijn erfgenamen benoemd, ieder voor een gelijk deel. In het testament is een uitsluitingsclausule opgenomen. De notaris heeft hiervoor het bestaande testament gewijzigd. Ook klaagster heeft bij testament van

dezelfde datum over haar nalatenschap beschikt. De testamenten van klaagster en haar echtgenoot zijn gelijkluidend en op dezelfde datum door de notaris gepasseerd.

De echtgenoot van klaagster is in 2016 overleden.

In januari 2017 heeft klaagster de notaris aangesproken wegens wanprestatie: de notaris had onderzoek moeten doen naar de huwelijkse voorwaarden, hij had moeten wijzen op de mogelijke fiscale gevolgen die samenhingen met het in die huwelijkse voorwaarden opgenomen facultatief finaal verrekenbeding en moeten adviseren een verplicht finaal verrekenbeding op te nemen. Klaagster schatte de door haar geleden schade op ongeveer
€ 250.000.

De notaris erkende zijn aansprakelijkheid niet. Hij beriep zich er onder meer op dat hem geen opdracht was gegeven tot het raadplegen van de huwelijksvoorwaarden, of tot het maken van estate-planning. Dat de echtgenoot van klaagster ernstig ziek was, wijzigde naar zijn mening zijn zorgplicht niet.

Klaagster heeft vervolgens de notaris gedagvaard in een civiele procedure bij de rechtbank Noord-Holland. De rechtbank oordeelde bij vonnis van 21 maart 2018 (ECLI:NL:RBNHO:2018:2288) dat de notaris de hem gegeven opdracht had uitgevoerd zoals van een redelijk bekwaam en redelijk handelend notaris mocht worden verwacht. Daartoe overwoog de rechtbank onder meer: "(…) Tussen partijen is niet in geschil dat [klaagster en haar echtgenoot] de notaris in 2006 hebben benaderd om de woning waarin zij woonden veilig te stellen voor verhaal door schuldeisers. (..) In 2006 dreigde een faillissement van het bedrijf waar [de echtgenoot van klaagster] aandelen in had. (..) De huwelijkse voorwaarden zijn, zoals de notaris ter zitting onbetwist heeft gesteld, gewijzigd omdat [de echtgenoot van klaagster] aanspraak op mede-eigendom dan wel de waarde van de woning wilde kunnen blijven maken voor het geval dat er tussen [hem en klaagster] zelf problemen zouden optreden. Door opname van het facultatief finaal verrekenbeding werd dit voor [de echtgenoot van klaagster] mogelijk gemaakt. De notaris heeft voorts aangevoerd dat het opnemen in de huwelijkse voorwaarden van een verplicht wederkerig verrekenbeding zou hebben betekend dat [klaagster en haar echtgenoot] zich er op voorhand aan committeerden om in geval van ontbinding van het huwelijk door overlijden of echtscheiding af te rekenen alsof er een algehele gemeenschap van goederen had bestaan. Bij vooroverlijden van [de echtgenoot van klaagster] zou dat betekenen dat de curator en eventuele andere schuldeisers van [de echtgenoot van klaagster], althans diens bedrijf, toch verhaal zouden kunnen nemen op de echtelijke woning en het vermogen van [klaagster]. Dat stond haaks op hetgeen [klaagster en haar echtgenoot] in 2006 nu juist beoogden. (..)
Gelet op de genoemde wetsartikelen [artikelen 17 jo 43 lid 1 Wna,] is de rechtbank van oordeel dat de zorgplicht van de notaris bij het opstellen van de testamenten niet zo ver strekte dat hij uit eigen beweging onderzoek had moeten doen naar de huwelijkse voorwaarden en had moeten wijzen op de mogelijke fiscale gevolgen die samenhingen met het in die huwelijkse voorwaarden opgenomen facultatief finaal verrekenbeding. Niet gebleken is dat [klaagster en haar echtgenoot] aan de notaris opdracht hebben gegeven te beoordelen of de huwelijkse voorwaarden nog voldeden aan hun wensen. De notaris had de opdracht een testament op te stellen en zijn zorgplicht zag op deze opdracht. De notaris diende [klaagster en haar echtgenoot] te wijzen op de gevolgen die uit de inhoud

van de testamenten zouden voortvloeien. Niet gesteld of gebleken is dat hij dat niet heeft gedaan."

Klaagster heeft bij het Gerechtshof Amsterdam hoger beroep tegen het vonnis van de rechtbank ingesteld. De notaris is met ingang van 8 oktober 2018 gedefungeerd.

Beoordeling

De kamer stelt vast dat partijen lijnrecht tegenover elkaar staan voor wat betreft de opdracht aan de notaris in 2012. Volgens klaagster was deze volledig open en luidde de opdracht alles door te nemen en 'de papieren te regelen' met mede als doel dat klaagster bij het verwachte aanstaande overlijden van haar echtgenoot in de woning kon blijven wonen. Daarbij is de toen recentelijk bij haar echtgenoot gediagnosticeerde ernstige ziekte uitdrukkelijk besproken volgens klaagster. Dat was voor haar de aanleiding om zich opnieuw tot de notaris te wenden. De notaris weerspreekt dat de ziekte is genoemd en stelt dat de opdracht uitsluitend inhield het verlijden van twee testamenten waarbij werd voorkomen dat bij echtscheiding van een van de kinderen iets van hun erfdeel naar 'de koude kant' zou gaan. De notaris heeft geen gespreksaantekeningen gemaakt van de bespreking. Hoewel bij een geschil over de inhoud van de opdracht de notaris zijn visie met zijn gespreksaantekeningen dient te onderbouwen, is de kamer van oordeel dat de precieze inhoud van de opdracht in het midden kan blijven. De kamer acht het onbegrijpelijk en ernstig nalatig dat de notaris bij het opmaken van de testamenten niet het huwelijksgoederenregime heeft betrokken en tijdens de voorbespreking noch tijdens de passeerafspraak van beide testamenten bij klaagster en haar echtgenoot heeft geverifieerd of de feiten en omstandigheden die in 2006 aanleiding waren voor het wijzigen van de huwelijksvoorwaarden (die naar hun aard doorgaans tijdelijk zijn), nog steeds aanwezig waren of dat deze inmiddels waren gewijzigd. De notaris had over de mogelijke fiscale nadelen van de bestaande huwelijksvoorwaarden dienen te adviseren. Daarmee komt de kamer tot een ander oordeel dan de rechtbank.

Maatregel

De kamer legt de (inmiddels) oud-notaris de maatregel van berisping op, met een geldboete van € 5.000.

De kamer acht de maatregel van berisping weliswaar te licht, maar ziet daartoe aanleiding, omdat de zwaardere maatregelen van schorsing of ontzetting de notaris feitelijk niet meer raken, aangezien hij geen notarispraktijk meer voert en ook geen notariële werkzaamheden meer verricht als kandidaat-notaris.

Ook wordt de notaris in de kosten veroordeeld.

Tegen de beslissing is hoger beroep ingesteld.

3.2. Kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden

ECLI:NL:TNORARL:2018:56

In het jaarverslag van 2017 schreef de kamer 's-Hertogenbosch over de toegenomen klaagcultuur en de noodzaak om een schifting te maken waar wel en waar geen tijd meer aan wordt besteed. Ook de kamer Arnhem-Leeuwarden ziet zich met enige regelmaat geconfronteerd met het fenomeen "veel-klagers". Net als de kamer 's-Hertogenbosch

heeft de kamer Arnhem-Leeuwarden zich genoodzaakt gezien een aantal klagers in een uitgebreide, gemotiveerde brief aan te geven dat nieuwe klachten over hetzelfde onderwerp niet meer in behandeling worden genomen wegens misbruik van klachtrecht.

De onderhavige casus is een voorbeeld hiervan.

Feiten

De zaak draait om de afwikkeling van de nalatenschappen van vader en moeder. Vader is in 1993 overleden. Zijn nalatenschap is nog steeds niet afgewikkeld omdat klager en zijn broers en zussen het als erfgenamen oneens zijn met elkaar. Mede daardoor is ook de nalatenschap van moeder, overleden in 2010, nog steeds niet afgerond. In november 2012 is in de nalatenschap van moeder een vereffenaar benoemd. De notaris verricht in opdracht van deze vereffenaar werkzaamheden. De notaris heeft op

10 december 2013 verleden een akte van boedelbeschrijving ter zake de nalatenschap van moeder.

Voorgeschiedenis

In 2014 heeft klager zich voor het eerst beklaagd over het handelen van de notaris bij de afwikkeling van de nalatenschappen van vader en moeder en de door de notaris opgestelde boedelbeschrijving. De kamer heeft die klacht ongegrond verklaard, welke beslissing door het Gerechtshof Amsterdam is bekrachtigd. Nadien heeft klager nog vijf klachten ingediend over de afwikkeling van de nalatenschappen. Die klachten zijn de voorzitter kennelijk niet-ontvankelijk dan wel kennelijk-ongegrond verklaard, omdat klager te laat was met zijn klacht en omdat klager daarover al eerder heeft geklaagd en die klachten inhoudelijk zijn beoordeeld. De door klager ingestelde verzetten tegen de desbetreffende beslissingen van de voorzitter zijn door de kamer ongegrond verklaard.

Daarnaast heeft klager diverse klachten ingediend tegen de oud-kantoorgenoot van de notaris. Die klachten gingen ook over de afwikkeling van genoemde nalatenschappen.

Beoordeling

In de onderhavige klacht beklaagt klager zich wederom over de afwikkeling van de nalatenschappen van vader en moeder. Ook komt hij nogmaals terug op de boedelbeschrijving van 10 december 2013.

De voorzitter heeft geoordeeld dat de klacht te laat is ingediend, want meer dan drie jaren na het verlijden van de akte, en daarnaast stuit de klacht ook nu weer af op het ne-bis-in-idembeginsel. Klager kan niet twee keer een beslissing over hetzelfde vragen. Daarom heeft de voorzitter de klacht kennelijk niet-ontvankelijk verklaard.

Misbruik van klachtrecht

Verder heeft de voorzitter geoordeeld dat als klager weer een klacht indient over de akte van boedelbeschrijving van 10 december 2013 of een ander aspect van de afwikkeling van de nalatenschappen dat hiermee direct samenhangt en er dus opnieuw sprake is van een klacht over hetzelfde, de klacht niet in behandeling zal worden genomen. De voorzitter, de kamer en het hof hebben daar al over beslist.

Ter onderbouwing overwoog de voorzitter dat het belangrijk is dat aan iedereen een laagdrempelige toegang tot het tuchtrecht wordt geboden. In het geval van klager is het echter zo dat hij van die toegang voldoende gebruik heeft kunnen maken. Door het steeds indienen van nieuwe klachten, die steeds op hetzelfde neerkomen en die steeds niet-ontvankelijk dan wel ongegrond worden verklaard, belast klager op onevenredige wijze niet alleen de notaris maar ook de kamer. Daarmee overschrijdt klager de redelijke grenzen die aan een klager kunnen worden gesteld. Er is naar het oordeel van de voorzitter sprake van misbruik van klachtrecht.

Verder verloop

Klager heeft verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter. Die verzetprocedure loopt nog.

3.3 Kamer voor het notariaat in het ressort Den Haag

ECLI:NL:TNORDHA:2018:10

In deze casus gaat het om de volgende klachten:

1. schending van de onderzoeksplicht;
2. schending weigeringsplicht (opschortingsplicht artikel 21 Wna);
3. schending zorgvuldigheidsplicht althans plicht tot zorgvuldige dossiervoering.

De feiten

Ingevolge de Wet op het notarisambt (Wna) heeft klaagster als toezichthouder op 23 november 2015 een onderzoek ingesteld naar het handelen van de notaris en de kandidaat-notaris. Op 29 juli 2016 was het onderzoek afgerond. Op 17 november 2016 was de conceptrapportage gereed en op 30 januari 2017 was de definitieve rapportage gereed. Op diezelfde dag is deze rapportage naar de notaris en de kandidaat-notaris verzonden.

Uit de rapportage blijkt dat de notaris en de kandidaat-notaris betrokken waren bij de overdracht van een woning aan de [adres en woonplaats]. Op 1 november 2012 heeft de notaris de akte van levering van dat woonhuis gepasseerd. Het registergoed werd overgedragen voor een koopsom van
€ 65.000,-. Verkoper is de heer [U] (hierna: [U]) en kopers zijn de heren [X] en[Z]. Alle partijen hebben op 31 oktober 2012 een volmacht gegeven aan de medewerkers van het notariskantoor voor het passeren van de akte. Aan de akte is een globale waardebepaling gehecht van [naam makelaarskantoor] van 29 oktober 2012. De verwachte verkoopopbrengst van de waardebepaling van het pand bedroeg € 85.000,-. De WOZ-waarde bedroeg € 133.000,-. In de koopovereenkomst, gedateerd 26 oktober 2012, en de akte van levering is opgenomen dat de verkoper zelf asbest zal verwijderen en dat alle kosten die daarmee gemoeid zijn voor rekening van de verkoper komen.

In de koopovereenkomst is opgenomen dat de verkoper de notaris de opdracht geeft bij verkoop van de woning

€ 10.000,- over te maken aan de heer [C] wegens het openstaan van een oude lening. Verder is in het dossier een geldleningsovereenkomst aanwezig gedateerd 31 oktober

2012, waarbij één koper de helft van de koopsom en kosten voor een bedrag van € 40.000,- leent van de andere koper.

In het dossier zit een e-mailbericht van de kandidaat-notaris van 31 oktober 2012 met daarin het volgende:

"In verband met de verkoop van bovengemeld registergoed treft u bijgaand aan:
Het concept van de akte van levering;
de nota van afrekening.

De akte zal worden gepasseerd op 1 november 2012 om 13.00 uur.

Nb. U bent ermee bekend dat de betaalde koopsom significant afwijkt van de waarde volgend de Wet waardering onroerende zaken (WOZ waarde) zoals vastgesteld door de gemeente in het jaar 2012. Vandaag vertelde u mij in een bespreking hiermee bekend te zijn. U gaf aan dat u de woning snel wilde verkopen in verband met het opstarten van een eigen bedrijf. Tevens heeft de woning achterstallig onderhoud.

Tevens gaf u aan dat u en de kopers zijn overeengekomen dat u nog in de woning mag blijven wonen. U zou tezamen met de koper hier nadere regelingen over treffen.

Op uw verzoek zal deze e-mail naar dhr. [C] gemaild worden. Zoals afgesproken wil ik dhr. [C] verzoeken om deze mail met bijlagen te printen en vandaag aan dhr. [U] te doen toekomen."

Een besprekingsverslag of aantekeningen van de bespreking van 31 oktober 2012 tussen de kandidaat-notaris en de verkoper en kopers, waaruit blijkt hoe de transactie tot stand is gekomen, ontbreekt in het dossier.

De kandidaat-notaris heeft de bespreking gevoerd met de partijen en de notaris heeft de akte van levering gepasseerd.

Verder blijkt uit de rapportage dat de notaris en de kandidaat-notaris betrokken waren bij de overdracht van percelen weiland aan de [straatnaam en vestigingsplaats]. Op 4 februari 2013 heeft de notaris de betreffende akte van levering gepasseerd. De percelen weiland zijn overgedragen voor een bedrag van € 17.000,-. Uit de akte blijkt dat verkoper [U] in persoon is verschenen en de kopers [X] en [Z] een volmacht hebben gegeven aan de medewerkers van het notariskantoor.

Aan de akte is een verslag van een verkennend milieukundig bodemonderzoek gehecht, waarin op bladzijde 11 onder meer is opgenomen dat het onderzoek is uitgevoerd voor de heer [U] en de voorgenomen verkoop de aanleiding is voor het onderzoek.

In het dossier zit een ongedateerde niet-ondertekende koopovereenkomst en een getekende koopovereenkomst van 11 december 2012.

In de akte van verdeling van 22 november 2005, waarbij [U] de betreffende percelen weiland heeft verkregen, zijn de percelen weiland gewaardeerd voor een bedrag van € 70.100,-. In de niet-ondertekende koopovereenkomst staat een koopsom van € 52.575,-. Daarnaast zit een door één van de kopers ondertekende verklaring van 30 januari 2013 in het dossier alsmede e-mailcorrespondentie waaruit blijkt dat de kandidaat-notaris partijen wijst op de mogelijkheid dat de koopsom van de percelen afwijkt van de

economische waarde van de percelen en naheffing van belasting mogelijk is. In het dossier is vaststelling van de WOZ-waarde aangetroffen.

In het dossier zijn geen (handgeschreven) aantekeningen en/of (telefoon-)notities aangetroffen.

De klacht en het verweer van de notaris en kandidaat-notaris

1. De klacht bestaat uit de volgende drie klachtonderdelen:
    - schending van de onderzoeksplicht (artikel 17 Wna) naar de prijs van het verkochte en naar de wilsbekwaamheid van [U] en het mogelijk bestaan van feitelijk overwicht. De volgende signalen hadden voor de notaris en de kandidaat-notaris redenen moeten zijn om onderzoek te verrichten naar de wilsbekwaamheid van verkoper [U] en het mogelijk bestaan van feitelijk overwicht:
    - de korte tijd tussen het sluiten van de koopovereenkomst en de levering bij het woonhuis;
    - de verkoper heeft geen eigen e-mail en daardoor is geen rechtstreekse schriftelijke communicatie met hem mogelijk, alles verloopt via het e-mailadres van een derde persoon;
    - de betrokkenheid van de onbekende derde persoon, te weten dat hij bij de bespreking op 31 oktober 2012 aanwezig is waarin alles wordt besproken met de kandidaat-notaris en de volmachten worden ondertekend, de stukken voor de verkoper naar de onbekende derde worden gestuurd en de onbekende derde, dezelfde persoon is die genoemd wordt in artikel 25 van de koopovereenkomst als begunstigde van de betaling van € 10.000,- door de verkoper;
    - het in een persoonlijke bespreking met de verkoper hem op zijn gemak moeten stellen en rustig alles in jip-en-janneketaal met hem moeten doornemen;
    - de lage koopsom voor het woonhuis en de zeer lage koopsom voor de percelen weiland;
    - de bevoordeling van de kopers;
    - en verder dat:
    - de verkoper zelf asbest zal verwijderen uit de woning en dat alle kosten die daarmee gemoeid zijn voor zijn rekening komen;
    - de verkoper onder onbekende voorwaarden in de woning mag blijven wonen;
    - de verkoper de percelen weiland verkoopt en vervolgens terughuurt met onbekende redenen.
    - Een verslag van de bespreking op 31 oktober 2012 tussen de kandidaat-notaris en partijen ontbreekt in het dossier. Klaagster komt het onwaarschijnlijk voor dat het de notaris niet is opgevallen dat er sprake is van een cognitieve beperking (zijn verbale begripsvermogen ligt op licht verstandelijk beperkt niveau) bij de verkoper.
    - Zowel ten aanzien van de koopsom als wilsbekwaamheid/mogelijk feitelijk overwicht in combinatie met het feit dat sprake is van twee vergelijkbare

transacties in korte tijd waarbij de kopers bevoordeeld worden, hadden voor de notaris en de kandidaat-notaris voldoende reden moeten zijn om nader onderzoek te verrichten naar de wilsbekwaamheid en het mogelijk bestaan van feitelijk overwicht;

2. schending weigeringsplicht (opschortingsplicht artikel 21 Wna). Door niet voldoende onderzoek te doen naar de transactie en te weinig hierover vast te leggen, hebben de notaris en de kandidaat-notaris zichzelf in de positie gebracht dat zij geen goede afweging konden maken om te beoordelen of zij hun diensten moesten verlenen of dat zij verplicht waren hun diensten te weigeren.
   Gezien de omstandigheden ten aanzien van de woning en de percelen weiland omtrent de koopsom en de wilsbekwaamheid van [U] en het mogelijk bestaan van feitelijk overwicht hadden de notaris en de kandidaat-notaris aanleiding moeten vinden om hun dienst te weigeren;
3. schending zorgvuldigheidsplicht althans plicht tot zorgvuldige dossiervoering (artikel 17 Wna). Aantekeningen, (telefoon-) notities van en/of correspondentie over de opdrachtverstrekking en/of bevestiging van de opdracht zijn in beide dossiers niet aangetroffen. Een besprekingsverslag of aantekeningen van de bespreking tussen de kandidaat-notaris en partijen op 31 oktober 2012 ontbreekt. Ook de notaris heeft van de bespreking met de verkoper tijdens het passeren op 4 februari 2013, waarin volgens de notaris de zaak met de verkoper goed is doorgesproken en hij vragen kon stellen, geen aantekeningen gemaakt, aldus klaagster.

De notaris heeft het volgende aangevoerd. Het onderzoek door klaagster op het notariskantoor vond eind 2015 plaats. De transacties dateren van eind 2012 en begin 2013. Het tijdsverloop is nogal aan de ruime kant. Tussen de definitieve rapportage en het indienen van de klacht zitten bijna elf maanden. In de tussentijd heeft de notaris niets vernomen over het verdere verloop. Dit acht de notaris buitengewoon teleurstellend en onbegrijpelijk.

Er liep destijds een strafrechtelijk vooronderzoek naar personen die betrokken waren bij de twee genoemde transacties. Nadat klaagster daarover signaal had ontvangen van het OM heeft zij een onderzoek gestart op het notariskantoor. Het valt de notaris op dat bevindingen die naar voren zijn gekomen in de strafzaak door klaagster direct worden beschouwd als vaststaande, objectief bepaalde, feiten, waartegen de notaris zich vervolgens moet verweren.

Verder heeft de notaris zijn twijfels over welke relatie er bestaat tussen klaagster en het OM en welke informatie onderling wordt uitgewisseld. De notaris uit zijn vrees dat zijn wettelijke geheimhoudingsplicht, waaraan hij zijn verschoningsrecht ontleent, op deze manier wordt uitgehold.

Wat betreft klachtonderdeel 1 voert de notaris het volgende aan. Het feit dat de meervoudige strafkamer van de Rechtbank Den Haag na een strafzitting van vier dagen en een strafrechtelijk (voor)onderzoek tot de conclusie komt dat niet vast te stellen is dat [U] “kwetsbaar” was op het moment dat de transacties speelden, en dat ook niet vast te stellen is of anderen dat konden weten, vindt de notaris veelzeggend. Blijkbaar was de situatie met betrekking tot de kwetsbaarheid van [U] en/of zijn vermeende

wilsonbekwaamheid ook volgens de rechtbank niet zo duidelijk als klaagster heeft gesteld.

De notaris is zich er heel goed van bewust hoe het is om contact te hebben met cliënten bij wie sprake kan zijn van onduidelijkheid op het gebied van wilsbekwaamheid.

Met betrekking tot klachtonderdeel 2 voert de notaris het volgende aan. Nu de notaris vond dat hij aan zijn onderzoeksplicht had voldaan, ontstond ook niet de situatie dat hij had moeten twijfelen of hij moest meewerken of zijn dienst moest weigeren.

Voor zover het klachtonderdeel 3 betreft heeft de notaris het volgende aangevoerd. Met de kennis van nu zou de notaris willen dat hij toen het dossier uitgebreider had aangelegd en dat er meer gegevens zouden zijn vastgelegd. Dit heeft de notaris in zoverre wel de ogen geopend.

De kandidaat-notaris heeft het volgende aangevoerd. Het is altijd de intentie van de kandidaat-notaris geweest het ambt onafhankelijk en op onpartijdige wijze, en met de kennis, ervaring en vaardigheid die de kandidaat-notaris op het moment van dossierbehandeling had, met grootst mogelijke zorgvuldigheid uit te oefenen.

Op 31 oktober 2012 heeft de kandidaat-notaris gesproken met de kopers en [U]. In deze bespreking is de hele transactie doorgenomen en heeft men moeten verklaren hoe één en ander tot stand is gekomen en waarom [U] wilde verkopen. Op een bepaald moment heeft de kandidaat-notaris [U] apart genomen om te bezien of zijn wil daadwerkelijk overeenkwam met zijn verklaring. De kandidaat-notaris had aangegeven dat de koopsom significant afweek van de WOZ-waarde. [U] gaf aan hiermee bekend te zijn en de woning snel te willen verkopen in verband met het opstarten van een eigen bedrijf. In het kader van de zorgvuldigheid had de kandidaat-notaris nog met [U] afgesproken dat hij hem moest bellen, om na ontvangst van alle stukken, te laten weten of hij alles begreep, alles duidelijk was en dat zijn standpunten in de tussentijd niet veranderd waren. Op 1 november 2012 heeft [U] de kandidaat-notaris telefonisch laten weten dat hij akkoord was. Daar is een summier elektronische aantekening van gemaakt in Qu-bis. Een besprekingsverslag of aantekeningen zijn er niet gemaakt. Wel heeft de kandidaat-notaris [U] in een e-mailbericht gewezen op een aantal punten die in de bespreking aan bod kwamen. Met de ervaring en kennis van nu had de kandidaat-notaris dat anders gedaan. Hij zou dan aanvullend een besprekingsverslag en/of aantekeningen hebben gemaakt.

In het tweede dossier persisteerde de kandidaat-notaris, net als in het eerste dossier, om een taxatierapport om de verhouding in waarde versus koopsom te bepalen. Deze is in het tweede dossier niet ontvangen. In een e-mailbericht heeft de kandidaat-notaris dit aan de kopers bevestigd en met de notaris besproken. In het kader van de Belehrungspflicht stuurde de kandidaat-notaris er op aan dat [U] fysiek aanwezig was bij het transport, zodat de notaris integraal met hem de stukken kon doornemen.

Om zich persoonlijk te ontwikkelen en professionaliseren heeft de kandidaat-notaris de afgelopen tijd diverse cursussen gevolgd, onder andere over WWFT en het nieuwe UBO-register, Integriteit en toezicht alsmede een cursus Signalering en voorkoming van fraude rond oprichtingen en aandelenoverdrachten. Ook heeft hij diverse congressen bijgewoond en DillemApp gebruikt, aldus de kandidaat-notaris.

De beoordeling van de klacht

Ter beoordeling van de kamer staat of de notaris en de kandidaat-notaris hebben gehandeld in strijd met de tuchtnorm als geformuleerd in artikel 93 Wna. Notarissen en kandidaat-notarissen zijn aan tuchtrechtspraak onderworpen ter zake van handelen of nalaten in strijd met hetzij enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling, hetzij met de zorg die zij als notaris en kandidaat-notaris behoren te betrachten ten opzichte van degenen te wier behoeve zij optreden, alsmede ter zake van handelen of nalaten dat een behoorlijk notaris en kandidaat-notaris niet betaamt.

Vooraf merkt de kamer op dat de periode die is verstreken tussen het gereedkomen van het rapport en het moment van het indienen van de klacht aanzienlijk is geweest. Dat tijdsverloop is voor klaagster grond geweest om ter zitting excuses te maken aan de notaris en de kandidaat-notaris. Het is naar het oordeel van de kamer echter geen grond om klaagster niet-ontvankelijk te verklaren in uit de rapportage voortvloeiende klachten.

Dat er in de contacten tussen klaagster en het openbaar ministerie is gehandeld op een wijze die de bevoegdheden van een of beide instanties overschreed is niet gebleken. De verhouding tussen klaagster en openbaar ministerie, waarover de notaris een opmerking maakt, heeft dan ook geen gevolgen voor de behandeling of beoordeling van deze klachtzaak.

Voor zover klachtonderdeel 1 ziet op de waardeverschillen (hierna: klachtonderdeel 1a) overweegt de kamer als volgt.

Op grond van zijn onderzoeksplicht dient een notaris/kandidaat-notaris alert te zijn op waardeverschillen. Zowel bij de verkoop van de woning als bij de verkoop van de weilanden was sprake van een verkoopprijs die sterk afweek van de WOZ-waarde/vorige verkoopwaarde. In het dossier van de verkoop van de woning zat een globale waardebepaling en een e-mail waaruit de WOZ-waarde bleek die flink hoger lag dan de verkoopprijs. De verkoper had als verklaring voor de lage verkoopprijs gegeven dat hij een eigen bedrijf wilde starten en daarom snel geld nodig had, dat er achterstallig onderhoud was en dat er asbest aanwezig was in de woning. In de globale waardebepaling had de makelaar de staat van het onderhoud van het pand al meegenomen. De verklaring voor de lage koopprijs is opvallend, omdat in de koopovereenkomst stond dat de verkoper alle kosten met betrekking tot de asbestverwijdering voor zijn rekening zou nemen. Ter zitting is gebleken dat de notaris noch de kandidaat-notaris meer wist van de onderneming, die mede de verklaring vormde voor de lage koopprijs.

De communicatie over de transactie was – op de bespreking bij het tekenen van de volmacht en het telefoontje op de dag van passeren na – níet met de verkoper zelf. Ook de uitbetaling van het geld is een aspect dat in dit dossier vragen oproept, nu dit voor een deel niet is uitbetaald aan de verkoper maar aan een derde. Ter bestrijding van malafide praktijken en het helder laten verlopen van geldstromen, geldt voor het notariaat het Reglement beperking uitbetaling derdengelden (BUD). Op grond van dit reglement moet de notaris uitbetalen aan degene die daarop uit hoofde van de akte recht heeft, tenzij sprake is van een uitzondering als vermeld in de BUD. Blijkens de toelichting op de BUD zijn de vermelde uitzonderingen niet limitatief. Gezien het uitgangspunt van de BUD dient, ingeval van een uitbetaling in afwijking van de BUD, uit het dossier te

blijken wat de grondslag van de uitbetaling is. Dat klemt temeer nu die derde, [C], verkoper vergezelde bij de twee besprekingen die deze op het notariskantoor had. Ook de uitbetaling noopte tot voorzichtigheid en was grond nader onderzoek te doen.

Ten aanzien van de weilanden was het verschil tussen de waarde bij verkrijging en de koopprijs een indicatie. Een actuele waardebepaling is opgevraagd, maar niet afgewacht, laat staan dat is bezien of die aanleiding zou moeten zijn voor nader onderzoek. Daarbij komt verder dat dit een tweede transactie binnen het bestek van enkele maanden was, tussen dezelfde partijen, met dezelfde opvallende discrepanties. Daarbij komt dat de correspondentie over de tweede transactie via het e-mailadres van [C] liep.

Voorgaande signalen hadden voor de notaris en de kandidaat-notaris aanleiding moeten zijn om nader onderzoek te doen, om eventueel misbruik van juridische of zakelijke onkunde of feitelijk overwicht te voorkomen . Niet is gebleken dat de notaris en de kandidaat-notaris nader onderzoek hebben verricht naar de koopsommen van de woning en de weilanden. Dit klachtonderdeel is gegrond.

Voor zover klachtonderdeel 1 ziet op de wilsbekwaamheid (hierna: klachtonderdeel 1b) overweegt de Kamer als volgt.

Het uitgangspunt is dat een handelingsbekwame cliënt van een notaris moet worden geacht zijn belangen te kunnen behartigen. Volgens vaste jurisprudentie van de notariskamer van het Gerechtshof te Amsterdam moet de notaris/kandidaat-notaris bij het opmaken van een akte de wilsbekwaamheid van de betrokkene beoordelen. Het komt daarbij in eerste instantie aan op de eigen waarneming van de notaris/kandidaat-notaris, die daarbij een redelijke beoordelingsvrijheid toekomt. Bij gerede twijfel aan de wilsbekwaamheid is in het algemeen verder onderzoek aangewezen en biedt het Stappenplan daarvoor een handreiking. De kamer dient dus te beoordelen of de kandidaat-notaris ten tijde van de bespreking en de notaris ten tijde van het passeren van de akten van levering op voldoende zorgvuldige wijze de wilsbekwaamheid van [U] hebben beoordeeld. De notaris heeft in het kader van het onderzoek aan klaagster nog het volgende verklaard:

"(…)

1. Ik heb eerder inderdaad al aangegeven niet aan de verstandelijke vermogens van de heer [U] te twijfelen.

Ik wijs er ook op dat wat wij als notariskantoor formeel kunnen controleren door ons ten tijde van de dossierbehandeling ook is gecontroleerd. Ik denk daarbij bijvoorbeeld aan het curateleregister. En indien het vermogen van de heer [U] onder bewind zou staan, […] wordt geschetst, dan zou mij dat ook uit de kadastrale recherches zijn gebleken, mits de onderbewindstelling kadastraal ingeschreven zou zijn.

[…] Als iemand niet zelfstandig zou moeten kunnen functioneren dan moet hij onder curatele worden gesteld of zijn vermogen onder bewind. […] Dat was echter in 2012 en 2013 allemaal niet het geval met betrekking tot de heer [U] of zijn vermogen.

Dit laat onverlet dat ik natuurlijk op basis van mijn eigen waarnemingen altijd ook de conclusie moet trekken dat iemand de gevolgen van zijn handelen kan overzien."

Klaagster heeft onvoldoende gesteld om aan te kunnen nemen dat [U] niet in staat was zijn wil in vrijheid te bepalen, laat staan dat dat voor de kandidaat-notaris en de notaris kenbaar moet zijn geweest. Dat de kandidaat-notaris en de notaris hebben moeten twijfelen aan de wilsbekwaamheid van [U] is niet gebleken. Dat de transactie tot nader onderzoek aanleiding gaf, betekent niet dat ook aan de wilsbekwaamheid van een van de partijen moest worden getwijfeld. Dit klachtonderdeel is derhalve ongegrond.

Voor zover het klachtonderdeel 2 betreft overweegt de kamer het volgende. In artikel 21 lid 2 Wna staat: "De notaris is verplicht zijn dienst te weigeren wanneer naar zijn redelijke overtuiging of vermoeden de werkzaamheid die van hem verlangd wordt leidt tot strijd met het recht of de openbare orde, wanneer zijn medewerking wordt verlangd bij handelingen die kennelijk een ongeoorloofd doel of gevolg hebben of wanneer hij andere gegronde redenen voor weigering heeft".

Vast is komen te staan dat de notaris en de kandidaat-notaris onvoldoende onderzoek hebben verricht naar de totstandkoming van de koopsom van zowel de woning als de weilanden, terwijl dat wel van hun verwacht werd (klachtonderdeel 1a). Nu de notaris toch de akten heeft gepasseerd en de kandidaat-notaris de akten heeft laten passeren hebben zij laakbaar gehandeld. Dit leidt tot gegrondheid van de klacht.

Wat betreft klachtonderdeel 3 overweegt de kamer het volgende. Vast is komen te staan – en dat erkennen de notaris en de kandidaat-notaris achteraf ook – dat er onvoldoende aantekeningen in de beide dossiers aanwezig zijn. Dit is in strijd met de zorgvuldigheidsplicht. Dit klachtonderdeel is gegrond. De kamer merkt op dat de notaris en de kandidaat-notaris de besprekingen waarvan (ter verdediging) wordt aangevoerd dat ze hebben plaatsgevonden bij gebrek aan vastlegging niet hebben kunnen onderbouwen. Het is door de overtuiging van de kamer en niet door zorgvuldige dossiervorming geweest, dat bijvoorbeeld de beschrijving van de gang van zaken op de belangrijke bespreking van 31 oktober 2012 in deze procedure voor waar is gehouden. Ook voor wat betreft de gevolgen in een tuchtprocedure komt het nalaten van een zorgvuldige dossiervorming echter geheel en al voor rekening en risico van een (kandidaat-)notaris.

Maatregel

Vast is komen te staan dat zowel de notaris als de kandidaat-notaris laakbaar hebben gehandeld. De kandidaat-notaris had de bespreking met partijen gevoerd en het voorwerk gedaan. Hij heeft daarbij onvoldoende onderzoek gedaan en het dossier onzorgvuldig bijgehouden. Hij heeft ook zijn medewerking niet geweigerd. De kandidaat-notaris was, anders dan hij lijkt aan te voeren, in 2012 niet als onervaren kracht te beschouwen.

De notaris heeft de akten gepasseerd. Een notaris dient objectief en telkens uit zijn eigen verantwoordelijkheid naar een dossier te kijken alvorens een akte wordt gepasseerd, ook als de akte door een kandidaat-notaris is voorbereid. Bij gebrek aan vastlegging in het dossier heeft de notaris in dit geval niet kunnen controleren of de kandidaat-notaris op de juiste wijze de zaak heeft voorbereid, de nodige besprekingen heeft gevoerd en de juiste vaststellingen heeft gedaan. Ook los daarvan had hem moeten opvallen hetgeen onder 1a is overwogen; dat had hem van passeren moeten weerhouden. De organisatie van het notariskantoor was niet voldoende op orde om onderhavige problemen te

voorkomen. Daarvoor is de notaris verantwoordelijk; hij bepaalt hoe werkzaamheden op zijn kantoor worden ingericht. Door de gebreken daarin heeft ook de kandidaat-notaris een verkeerde basis gehad om zijn werkzaamheden te verrichten op een wijze die betamelijk en volgens de regels is. Ook dat wordt de notaris aangerekend.

De gegronde klachtonderdelen, in het bijzonder 1a en 2, raken de kern van het notariaat. Daarbij komt dat ze niet zien op één, maar op twee transacties. De maatregel van berisping is dan ook passend en geboden. De opsomming van de kandidaat-notaris van hetgeen hijzelf sindsdien heeft ondernomen, bezien in het licht van zijn overige opmerkingen en houding ter zitting, komt daarbij op de kamer als oprecht berouwvol over. Hoewel ook voor hem in beginsel de maatregel van berisping passend is, maar nu hij kennelijk het nodige heeft gedaan om herhaling te voorkomen, zal met een waarschuwing worden volstaan.

Er is geen hoger beroep ingesteld tegen deze beslissing.

3.4 Kamer voor het notariaat in het ressort ’s-Hertogenbosch

ECLI:NL:TNORSHE:2019:3

Benoeming van een deskundige

In de tuchtrechtpraktijk is een lijn te ontdekken dat vaker nader onderzoek wordt gedaan naar aanleiding van een ingediende klacht. De geheimhoudingsplicht kan aanleiding zijn een derde, die ook een geheimhoudingsplicht heeft, in te schakelen om dat onderzoek te verrichten. De wijze waarop dat gebeurt en hoe om te gaan met de daarmee gepaard gaande kosten komen aan de orde in de volgende (tussen)beslissingen van de kamer ’s-Hertogenbosch.

Volgens artikel 99a van de Wet op het notarisambt kan de voorzitter van de kamer naar aanleiding van een klacht een vooronderzoek gelasten naar een notaris en kan hij dit opdragen aan (onder andere) een externe deskundige. Met toepassing van dit artikel heeft de kamer op 31 oktober 2018 een tussenbeslissing genomen waarbij is bepaald ‘dat een te benoemen deskundige onderzoek zal doen naar de omstandigheden waaronder het testament in kwestie is tot stand gekomen en het onderzoek dat de notaris naar de wilsbekwaamheid van de erflaatster heeft gedaan’. Kernoverweging was: ‘De thans bekende gang van zaken – de notaris heeft het testament verleden zonder aanwezigheid van getuigen; hij heeft gesteld dat hij aanleiding heeft gezien om twee artsen te raadplegen, maar heeft te kennen gegeven van hen geen schriftelijke verklaringen omtrent tante’s geestestoestand in het dossier te hebben; en de notaris heeft de gehele behandeling van het dossier in eigen hand gehouden – brengt de kamer ertoe (…)’
Voorts over de kosten: ‘De kamer is van oordeel dat de notaris de kosten van dit onderzoek moet dragen, nu dit onderzoek alleen nodig is geworden doordat de notaris haar onvoldoende heeft geïnformeerd over de omstandigheden waaronder het testament tot stand gekomen is en zijn onderzoek naar de wilsbekwaamheid van de erflaatster niet met bewijzen heeft kunnen documenteren.’

Bij een latere beslissing is een oud-notaris benoemd die vervolgens voortvarend verslag heeft uitgebracht.

(Inmiddels is een uitspraak van het Gerechtshof Amsterdam de dato 18 december 2018 gepubliceerd (ECLI:NL:GHAMS:2018:4706), waarin eveneens een externe deskundige is benoemd (de voorzitter van de ring); het betreft ook in die uitspraak een geval van onduidelijkheid over het onderzoek van de notaris naar de wilsbekwaamheid. Aan de vraag van de kosten is in die uitspraak geen overweging gewijd.)

4 Kamerleden in 2018

4.1 Leden kamer voor het notariaat in het ressort Amsterdam

- mr. H.C. Naves (voorzitter)
- mr. O.J. van Leeuwen (fungerend voorzitter)
- mr. N.C.H. Blankevoort (plaatsvervangend voorzitter)
- mr. C.E. van Oosten-van Smaalen (plaatsvervangend voorzitter)
- mr. S.P. Pompe (plaatsvervangend voorzitter)
- mr. W.S.J. Thijs (plaatsvervangend voorzitter)
- mr. J.J. Dijk (rechterlijk lid)
- mr. A.H. Schotman (plaatsvervangend rechterlijk lid)
- mr. M.V. Ulrici (plaatsvervangend rechterlijk lid)
- mr. T.H. van Voorst Vader (plaatsvervangend rechterlijk)
- mr. A.J.H.M. Janssen (belastinglid)
- mr. P.J. van Veen (plaatsvervangend belastinglid)
- mr. N.T. Vink (plaatsvervangend belastinglid)
- mr. L.G. Vollebregt (plaatsvervangend belastinglid)
- mr. R.H. Meppelink (notarislid)
- mr. Th.W. van Grafhorst (notarislid)
- mr. J.H.M. Erkamp (plaatsvervangend notarislid)
- mr. J.P. van Harseler (plaatsvervangend notarislid)
- mr. E.H. Huisman (plaatsvervangend notarislid)
- mr. C.E. Jonker (plaatsvervangend notarislid)
- mr. A.M.J.M. Ploumen (plaatsvervangend notarislid)
- mr. J.D.M. Schoonbrood (plaatsvervangend notarislid)
- mr. Ch.F. Tasseron (plaatsvervangend notarislid)

4.2 Leden kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden

- mr. M.J. Blaisse (voorzitter en rechterlijk lid tot 1 oktober 2018, vanaf 1 oktober 2018 voorzitter en plaatsvervangend rechterlijk lid)
- mr. D.T. Boks (plaatsvervangend voorzitter en plaatsvervangend rechterlijk lid)
- mr. M.C.J. Heessels (plaatsvervangend voorzitter en plaatsvervangend rechterlijk lid)
- mr. H.P.M. Kester (plaatsvervangend voorzitter tot 20 november 2018 en plaatsvervangend rechterlijk lid tot 3 december 2018)
- mr. O Nijhuis (plaatsvervangend voorzitter en plaatsvervangend rechterlijk lid tot 1 oktober 2018 en vanaf 1 oktober 2018 plaatsvervangend voorzitter en rechterlijk lid)
- mr. D. Vergunst (plaatsvervangend voorzitter en plaatsvervangend rechterlid)
- mr. I.C.J.I.M. van Dorp (plaatsvervangend rechterlijk lid en plaatsvervangend voorzitter)
- mr. C.J.M. Hendriks (plaatsvervangend rechterlijk lid en plaatsvervangend voorzitter)

- mr. A.M.S. Kuipers (plaatsvervangend rechterlijk lid en plaatsvervangend voorzitter)
- mr. M.J.C. van Leeuwen (plaatsvervangend rechterlijk lid en plaatsvervangend voorzitter)
- mr. F.E.J. Goffin (plaatsvervangend rechterlijk lid)
- mr. M.J. Slootweg (plaatsvervangend rechterlijk lid)
- mr. L.T. de Jonge (plaatsvervangend rechterlijk lid)
- mr. H.J. Hettema (notarislid)
- mr. W.J. Hordijk (notarislid)
- mr. J.G.T.M. Castrop (plaatsvervangend notarislid)
- mr. A.W. Drijver (plaatsvervangend notarislid)
- mr. D.E.M.J. Eggels (plaatsvervangend notarislid)
- mr. F.L.M. van de Graaff (plaatsvervangend notarislid tot 19 september 2018)
- mr. J.T.J. Heijstek (plaatsvervangend notarislid)
- mr. E.R. Koers (plaatsvervangend notarislid)
- mr. K.H.H.J. Kuhlmann (plaatsvervangend notarislid)
- mr. E.J. Oostrik (plaatsvervangend notarislid)
- mr. L.P. Oostveen-ter Braak (plaatsvervangend notarislid)
- mr. B.F. Wesseling (plaatsvervangend notarislid)
- mr. V. Oostra (vanaf 1 augustus 2018 belastinglid, plaatsvervangend belastinglid tot 1 augustus 2018)
- mr. H. Quispel (belastinglid tot 1 augustus 2018)
- Roesink-Kragt (plaatsvervangend belastinglid)
- mr. F. Drost (plaatsvervangend belastinglid)

4.3 Leden kamer voor het notariaat in het ressort Den Haag

- mr. M.A. van de Laarschot (voorzitter)
- mr. G.P. van Ham (fungerend voorzitter)
- mr. A.F.L. Geerdes (plaatsvervangend voorzitter)
- mr. G.H.M. Smelt (plaatsvervangend voorzitter)
- mr. O. van der Burg (rechterlijk lid)
- mr. R.R. Roukema (plaatsvervangend rechterlijk lid)
- mr. A.A. Muilwijk-Schaaij (plaatsvervangend rechterlijk lid tot 1 juli 2018)
- mr. R. Cats (plaatsvervangend rechterlijk lid vanaf 15 juni 2018)
- mr. S.H. Poiesz (plaatsvervangend rechterlijk lid vanaf 1 juli 2018)
- mr. H.M. Kolster (notarislid)
- mr. P.H.B. Gorsira (notarislid)
- mr. E.S. Voskamp (plaatsvervangend notarislid)
- mr. S.M.L.E. Schoonhoven-Stoot (plaatsvervangend rechterlijk lid vanaf februari 2018)
- mr. R.B. van der Horst (plaatsvervangend notarislid)
- mr. L.G. Vollebregt (belastinglid)
- mr. R.J. Groenhof (plaatsvervangend belastinglid)
- mr. G.A.M. van Lith (plaatsvervangend belastinglid)

4.4 Leden kamer voor het notariaat in het ressort ’s-Hertogenbosch

- mr. C.M. Wiertz-Wezenbeek (voorzitter)

- mr. H.A.W. Snijders (plaatsvervangend voorzitter tot 1 maart 2018)
- mr. W. Weerkamp (plaatsvervangend voorzitter tot 14 maart 2018)
- mr. T. Zuidema (plaatsvervangend voorzitter)
- mr. P.M. Knaapen (plaatsvervangend voorzitter en rechterlijk lid)
- mr. J.H.L.M. Snijders (plaatsvervangend voorzitter en plaatsvervangend rechterlijk lid)
- mr. C. Kool (plaatsvervangend voorzitter vanaf 28 februari 2018)
- mr. W.F.J. Aalderink (plaatsvervangend voorzitter vanaf 20 juni 2018)
- mr. J.D. Streefkerk (plaatsvervangend rechterlijk lid)
- mr. G.A.M. van Lith (belastinglid)
- mr. R.J.M.G. Oostveen (plaatsvervangend belastinglid tot 31 december 2018)
- mr. F. Drost (plaatsvervangend belastinglid)
- mr. L.J.M. Teunissen (notarislid)
- mr. M.A.M. Kessels (notarislid)
- mr. R.L.G.M. Steegmans (plaatsvervangend notarislid)
- mr. J.A.P. Dings (plaatsvervangend notarislid tot 30 april 2018)
- mr. S. Lettinga (plaatsvervangend notarislid)
- mr. S.J.H. Hagemann-Rietbroek (plaatsvervangend notarislid)
- mr. I.M.W. Boerhof (plaatsvervangend notarislid)

5 Samenvatting cijfers

5.1 Kamer voor het notariaat in het ressort Amsterdam

Overzicht in tabel

Binnengekomen zaken in 2018	60
Aantal nog openstaande zaken op 31-12-2018	19
Doorverwijzing naar andere kamer Doorgeleiding naar andere kamer Waarvan: (klachten) (wrakingen)	4 4
Doorverwijzing van andere kamer Waarvan: (klachten) (wrakingen)	0
Behandeling “eigen” wrakingen	1
Herzieningsverzoeken	0
Afgedane zaken in 2018:	66
Aantal voorzittersbeslissingen totaal	16
Waarvan kennelijk niet ontvankelijk	7
Waarvan kennelijk ongegrond	3
Waarvan deels kennelijk niet ontvankelijk, deels kennelijk ongegrond	1
Waarvan niet-ontvankelijk, geen griffierecht voldaan	5
Waarvan van onvoldoende gewicht	0
Waarvan ordemaatregelen	0
Aantal verzet tegen voorzittersbeslissing totaal	7
Aantal voorzittersgesprekken	3
Ingetrokken na een voorzittersgesprek	0
Aantal tussentijds ingetrokken klachten (zonder gesprek)	1
Ingetrokken ter zitting	0
Wraking ingetrokken	1
Totaal kamerbeslissingen	44

Kamerbeslissing verzet ongegrond	6
Kamerbeslissing verzet niet ontvankelijk	1
Kamerbeslissing verzet gegrond	0
Kamerbeslissing klacht ongegrond	20
Kamerbeslissing klacht niet ontvankelijk	1
Kamerbeslissing klacht deels niet ontvankelijk, deels ongegrond	1
Kamerbeslissing klacht gegrond, geen maatregel	3
Kamerbeslissing klacht gegrond, waarschuwing	5
Kamerbeslissing klacht gegrond, berisping	3
Kamerbeslissing klacht gegrond, berisping en geldboete	1
Kamerbeslissing klacht gegrond, schorsing	1
Kamerbeslissing klacht gegrond, ontzegging waarnemingsbevoegdheid	0
Kamerbeslissing klacht gegrond, ontzetting	1
Bekrachtiging ordemaatregel	1
Aantal behandelde wrakingen: toegewezen	0
Aantal behandelde wrakingen: afgewezen	0
Herzieningsverzoek toegewezen	0
Herzieningsverzoek afgewezen	0
Totaal aantal beslissingen (voorzittersbeslissingen en kamerbeslissingen)	60
Totaal afdoeningen anders (intrekkingen en verwijzingen)	6
Gemiddelde doorlooptijd klachten in dagen	138
Aantal zittingen	21

5.2. Kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden

Overzicht in tabel

Binnengekomen zaken in 2018	149
Aantal nog openstaande zaken op 31-12-2018	37
Doorverwijzing naar andere kamer Waarvan: (klachten) (wrakingen)	1 1 0
Doorverwijzing van andere kamer Waarvan: (klachten) (wrakingen)	5 5 0
Behandeling "eigen" wrakingen	11
Herzieningsverzoeken	1
Afgedane zaken in 2018:	174
Aantal voorzittersbeslissingen totaal	32
Waarvan kennelijk niet ontvankelijk	9
Waarvan kennelijk ongegrond	10
Waarvan deels kennelijk niet ontvankelijk, deels kennelijk ongegrond	8
Waarvan niet-ontvankelijk, geen griffierecht voldaan	5
Waarvan van onvoldoende gewicht	0
Waarvan ordemaatregelen	0
Aantal verzet tegen voorzittersbeslissing totaal	9
Aantal voorzittersgesprekken	14
Ingetrokken na een voorzittersgesprek	10
Aantal tussentijds ingetrokken klachten (zonder gesprek)	19
Ingetrokken ter zitting	2
Totaal kamerbeslissingen	110
Kamerbeslissing verzet ongegrond	8
Kamerbeslissing verzet niet ontvankelijk	0
Kamerbeslissing verzet gegrond	1
Kamerbeslissing klacht ongegrond	30

Kamerbeslissing klacht niet ontvankelijk	8
Kamerbeslissing klacht deels niet ontvankelijk, deels ongegrond	14
Kamerbeslissing klacht gegrond, geen maatregel	19
Kamerbeslissing klacht gegrond, waarschuwing	6
Kamerbeslissing klacht gegrond, berisping	3
Kamerbeslissing klacht gegrond, geldboete	0
Kamerbeslissing klacht gegrond, schorsing	6
Kamerbeslissing klacht gegrond, ontzegging waarnemingsbevoegdheid	0
Kamerbeslissing klacht gegrond, ontzetting	1
Bekrachtiging ordemaatregel	1
Kamerbeslissing tussenbeslissing aanhouding	2
Aantal behandelde wrakingen: toegewezen	0
Aantal behandelde wrakingen: afgewezen	11
Berusting wraking	0
Herzieningsverzoek toegewezen	0
Herzieningsverzoek afgewezen	0
Totaal aantal beslissingen (voorzittersbeslissingen en kamerbeslissingen)	142
Totaal afdoeningen anders (intrekkingen en verwijzingen)	32
Gemiddelde doorlooptijd klachten in dagen	154 dagen
Aantal zittingen	26

5.3 Kamer voor het notariaat in het ressort Den Haag

Overzicht in tabel

Binnengekomen zaken in 2018	85
Aantal nog openstaande zaken op 31-12-2018	33
Doorverwijzing naar andere kamer Waarvan: (klachten) (wrakingen)	9 2 7
Doorverwijzing van andere kamer Waarvan: (klachten) (wrakingen)	2 2
Behandeling "eigen" wrakingen	6
Herzieningsverzoeken	1
Afgedane zaken in 2018:	68
Aantal voorzittersbeslissingen totaal	12
Waarvan kennelijk niet ontvankelijk	7
Waarvan niet-ontvankelijk, geen griffierecht voldaan	2
Waarvan kennelijk ongegrond	3
Waarvan deels kennelijk niet ontvankelijk, deels kennelijk ongegrond	0
Waarvan van onvoldoende gewicht	0
Waarvan ordemaatregelen	0
Aantal verzet tegen voorzittersbeslissing totaal	5
Aantal voorzittersgesprekken	2
Ingetrokken na een voorzittersgesprek	2
Aantal tussentijds ingetrokken klachten (zonder gesprek)	8
Ingetrokken ter zitting	1
Totaal kamerbeslissingen	36
Kamerbeslissing verzet ongegrond	4
Kamerbeslissing verzet niet ontvankelijk	0
Kamerbeslissing verzet gegrond	1
Kamerbeslissing klacht ongegrond	10

Kamerbeslissing klacht niet ontvankelijk	2
Kamerbeslissing klacht deels niet ontvankelijk, deels ongegrond	2
Kamerbeslissing klacht gegrond, geen maatregel	4
Kamerbeslissing klacht gegrond, waarschuwing	4
Kamerbeslissing klacht gegrond, berisping	2
Kamerbeslissing klacht gegrond, geldboete	0
Kamerbeslissing klacht gegrond, schorsing	0
Kamerbeslissing klacht gegrond, ontzegging waarnemingsbevoegdheid	0
Kamerbeslissing klacht gegrond, ontzetting	0
Bekrachtiging ordemaatregel	0
Aantal behandelde wrakingen: toegewezen	0
Aantal behandelde wrakingen afgewezen	6
Berusting wraking	0
Herzieningsverzoek toegewezen	0
Herzieningsverzoek afgewezen	1
Totaal aantal beslissingen (voorzittersbeslissingen en kamerbeslissingen)	48
Totaal afdoeningen anders (intrekkingen en verwijzingen)	20
Gemiddelde doorlooptijd klachten in dagen	104
Aantal zittingen	9

5.4 Kamer voor het notariaat in het ressort 's-Hertogenbosch

Overzicht in tabel

Binnengekomen zaken in 2018	80
Aantal nog openstaande zaken op 31-12-2018	72
Doorverwijzing naar andere kamer Waarvan: (klachten) (wrakingen)	2 2
Doorverwijzing van andere kamer Waarvan: (klachten) (wrakingen)	9 3 6
Behandeling "eigen" wrakingen	8
Herzieningsverzoeken	0
Afgedane zaken in 2018:	81
Aantal voorzittersbeslissingen totaal	9
Waarvan kennelijk niet ontvankelijk	3
Waarvan kennelijk ongegrond	1
Waarvan deels kennelijk niet ontvankelijk, deels kennelijk ongegrond	1
Waarvan van onvoldoende gewicht	1
Waarvan ordemaatregelen	0
Waarvan niet-ontvankelijk geen griffierecht voldaan	3
Aantal verzet tegen voorzittersbeslissing totaal	7
Aantal voorzittersgesprekken	6
Ingetrokken na een voorzittersgesprek	2
Aantal tussentijds ingetrokken klachten (zonder gesprek)	6
Totaal kamerbeslissingen	62
Kamerbeslissing verzet ongegrond	4
Kamerbeslissing verzet niet ontvankelijk	1
Kamerbeslissing verzet gegrond	2
Kamerbeslissing klacht ongegrond	19
Kamerbeslissing klacht niet-ontvankelijk	3

Kamerbeslissing klacht deels niet ontvankelijk, deels ongegrond	0
Kamerbeslissing klacht gegrond, geen maatregel	1
Kamerbeslissing klacht gegrond, waarschuwing	11
Kamerbeslissing klacht gegrond, berisping	7
Kamerbeslissing klacht gegrond, geldboete	0
Kamerbeslissing klacht gegrond, schorsing	2
Kamerbeslissing klacht gegrond, ontzegging waarnemingsbevoegdheid	0
Kamerbeslissing klacht gegrond, ontzetting	0
Bekrachtiging ordemaatregel	0
Aantal behandelde wrakingen: toegewezen	0
Aantal behandelde wrakingen: afgewezen	12
Herzieningsverzoek toegewezen	0
Herzieningsverzoek afgewezen	1
Totaal aantal beslissingen (voorzittersbeslissingen en kamerbeslissingen)	71
Totaal afdoeningen anders (intrekkingen en verwijzingen)	10
Gemiddelde doorlooptijd klachten	176 dagen
Aantal zittingen	12