

**UITTREKSEL VOOR HET CENTRAAL REGISTER VOOR COLLECTIEVE ACTIES IN DE ZIN
VAN ARTIKEL 1018C LID 2 RV**

Van de dagvaarding ex art. 3:305a BW, zoals uitgebracht op 27 mei 2023 door:

de Nederlandse **STICHTING NAMAAKBESTRIJDING REACT** (“**Stichting React**”),

eiseres,

advocaten: T. Brohm, A.R.T. Odle en P.D. Overwater, waarvan T. Brohm als advocaat is gesteld,

tegen:

1. de vennootschap naar Chinees recht **SARA MART LIMITED** (“**Sara Mart HK**”),
2. de vennootschap naar Chinees recht **GUANGZHOU DUOLA INFORMATION TECHNOLOGY CO., LTD.** (“**Sara Mart China**”),
3. de vennootschap naar het recht van het Verenigd Koninkrijk **DOLAKA INTERNATIONAL LIMITED** (“**Sara Mart UK**”),
4. de vennootschap naar Chinees recht **DOOP TECH LIMITED** (“**Doop Tech**”),

gedaagden,

aan te brengen bij de rechtbank Den Haag, tegen een eerste roldatum van woensdag 4 december 2024.

1 INTRODUCTIE

- 1.1 Dit uittreksel bevat de belangrijkste elementen van de dagvaarding die Stichting React op 27 mei 2024 heeft uitgebracht tegen gedaagden, waarmee een collectieve procedure zoals bedoeld in art. 3:305a BW is ingeleid.
- 1.2 De verplichting tot indiening van een uittreksel van de dagvaarding volgt uit art. 1018c lid 2 Rv (zoals gewijzigd per 25 juni 2023). Volgens de parlementaire geschiedenis bij dit artikel moet het uittreksel anderen in staat stellen *“een goede afweging te laten maken of zij ook een actie voor dezelfde gebeurtenis tegen dezelfde verweerder willen starten. Duidelijk moet zijn waartoe de collectieve actie strekt, op welke feitelijke stellingen deze is gebaseerd, de namen van de eiser en de verweerder en een zo nauwkeurig mogelijke omschrijving van de personen tot bescherming van wier belangen de collectieve vordering strekt.”* Met dit uittreksel van de dagvaarding verstrekt Stichting React de vereiste informatie.

2 INLEIDING

Stichting React

- 2.1 Stichting React is onderdeel van een groep van rechtspersonen, die valt onder de coöperatie SNB-REACT u.a. (hierna "Coöperatie React"). Coöperatie React staat internationaal ook wel bekend als "The Anti-Counterfeiting Network". Coöperatie React behartigt sinds 1991 de belangen van haar leden bij het handhaven van intellectuele eigendomsrechten, waaronder met name het bestrijden van namaak.
- 2.2 Om een collectieve bestrijding van inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van de leden van Coöperatie React mogelijk te maken is Stichting React opgericht. Artikel 2.1 van de statuten van Stichting React vermeldt:
- “Doelstelling van de Stichting is het bestrijden van het onrechtmatig gebruik van merken, handelsnamen en andere intellectuele eigendomsrechten in de ruimste zin van het woord en het te dien einde behartigen van belangen van ondernemingen, met name zijnde leden van coöperatieve vereniging SNB-REACT uitgesloten aansprakelijkheid of anderzijds gelieerd aan de Stichting, en de vertegenwoordiging van de gezamenlijke belangen met betrekking tot het bestrijden van namaak en piraterij van genoemde rechten en producten en bovendien al hetgeen daar direct en indirect mee verband houdt.”*
- 2.3 Coöperatie React bestaat uit een breed scala van houders van intellectuele eigendomsrechten, waaronder veel merkhouders (hierna “de Leden”). Dit zijn voornamelijk internationale, maar ook nationale bedrijven uit allerlei sectoren zoals de kleding-, auto-, elektronica-, verzorgingsmiddelen- en farmaceutische industrie.
- 2.4 Inmiddels heeft Stichting React op wereldwijd niveau een team van online onderzoekers opgezet, die zich puur richten op het opsporen van inbreuk en handhaven van intellectuele eigendomsrechten op het internet.

Sara Mart

- 2.5 Gedaagden (hierna gezamenlijk aangeduid als “Sara Mart”) exploiteren via de in Nederland toegankelijke domeinnamen ‘saramart.eu’, ‘saramart.pl/nl-NL/’ en hacoopl.nl/nl-NL/ en de mobiele telefoon applicatie “SARAMART”, welke eind 2023 hernoemd is naar “Hacoo - sara lower price mart” (hierna gezamenlijk aangeduid als: “het Sara Mart Platform”) een e-commerce platform waarop een groot aantal goederen, onder meer kleding, schoenen, elektronica en luxegoederen wordt aangeboden, veelal middels advertenties waarop bekende merken worden getoond.

3 FEITEN

- 3.1 In april en juni 2021 hebben Belgische douaneautoriteiten, via een EU-lidstaat waar veel namaak Nederland binnenkomt, bevestigd dat het Sara Mart Platform zich in de top-3 van namaakverkopende e-commerce platforms bevindt, gebaseerd op meldingen van consumenten.
- 3.2 Gedurende 2023 heeft de Nederlandse douane, net als voorgaande jaren, zendingen van Sara Mart tegengehouden die met name op luchthaven Schiphol werden ingeklaard. Consumenten die afstand deden van de in beslag genomen goederen, meldden dat ze deze via het Sara Mart Platform hadden gekocht.
- 3.3 Voorts heeft Stichting React test aankopen verricht op het Sara Mart Platform, waarvan het inbreukmakende karakter is bevestigd door de desbetreffende Leden.
- 3.4 Sara Mart adverteert zelf ook openlijk met namaakartikelen op platforms zoals Facebook, TikTok en YouTube. Ze maken gebruik van technieken zoals het vervagen van logo's om de inbreukmakende aard van producten te verbergen ('blurren'). Ook worden 'hidden links' gebruikt om de aankoop van nagemaakte producten te bevorderen.
- 3.5 Bovendien heeft Sara Mart *influencers* voorzien van namaakproducten om deze te promoten aan hun volgers op sociale media. Deze *influencers* ontvangen commissie wanneer hun volgers producten kopen via gesponsorde links.
- 3.6 Sara Mart is tevens verantwoordelijk voor de verzending van bestellingen, en retourzendingen moeten ook naar hen worden teruggestuurd.

4 KERN VAN HET GESCHIL

- 4.1 Deze dagvaarding heeft betrekking op (het faciliteren en promoten van) inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van een groot aantal merkhouders, waaronder de Leden, die plaatsvindt door Sara Mart op het Sara Mart platform en op platforms van derden, op haar eigen officiële accounts en daarbuiten, al dan niet middels door haar ingeschakelde hulppersonen waaronder *influencers*. Onder meer heeft Stichting React geconstateerd dat er een groot aantal van met merken van de Leden voorziene goederen, onder meer kleding, schoenen, sierraden en andere luxegoederen, op het Sara Mart Platform worden aangeboden, veelal in combinatie met advertenties (ook buiten het Sara Mart Platform) die gebruik maken van de merken en/of de officiële productafbeeldingen van de Leden, onmiskenbaar inbreuk maken op de merkrechten, auteursrechten en in sommige gevallen

ook modelrechten van de Leden (hierna “Inbreukmakende Producten” en in enkelvoud ‘Inbreukmakend Product’).

- 4.2 In dit geschil treedt Stichting React met name maar niet uitsluitend op voor de volgende Leden (linker kolom) die o.a. de daarnaast genoemde bekende merken geregistreerd hebben (hierna de “Merken”) (rechter kolom):

Leden	Merken
GIANNI VERSACE S.R.L	VERSACE
LACOSTE	LACOSTE
Michael Kors (Switzerland) International GmbH	MICHAEL KORS /
Tommy Hilfiger Licensing B.V.,	TOMMY HILFIGER / TOMMY JEANS
CALVIN KLEIN TRADEMARK TRUST, Delaware	CALVIN KLEIN / CK
YVES SAINT LAURENT PARFUMS	YVES SAINT LAURENT / YSL
Pandora A/S	PANDORA
HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co.	HUGO BOSS
Puma SE	PUMA
Fila Luxembourg S.Á.R.L	FILA
Chloe S.A.S	CHLOÉ
Deckers Outdoor Corp	UGG
Prada S.A.	PRADA
Christian Dior Couture	CHRISTIAN DIOR
Chapter 4 Corp. DBA Supreme	SUPREME
Guccio Gucci S.p.A	GUCCI
Canada Goose Inc.	CANADA GOOSE

- 4.3 Bovendien treedt Stichting React op ter bescherming van gelijksoortige belangen van andere partijen dan de bovengenoemde Leden, als in artikel 3:305a lid 1 BW.

5 ONTVANKELIJKHEID STICHTING REACT

Vereisten Artikel 3:305a lid 2 BW

- 5.1 Stichting React voldoet aan de vereisten van artikel 3:305a lid 2 BW als volgt:
- (a) Stichting React beschikt over een toezichthoudend orgaan, React B.V., met een Supervisory Council bestaande uit vertegenwoordigers van de Leden. Het bestuur van React B.V. (en daarmee indirect ook van de Stichting React) wordt benoemd door de Algemene Vergadering van Aandeelhouders, zijnde de Leden.
 - (b) De Leden worden actief betrokken bij de besluitvorming over de bescherming van hun belangen. Coöperatie React houdt jaarlijkse ledenvergaderingen en informeert haar leden continu over relevante ontwikkelingen. De onderhavige zaak is besproken tijdens de jaarvergadering op 18 april 2024 en in een speciale ledenvergadering op 8 december 2022.

- (c) Stichting React heeft voldoende middelen om de kosten van deze procedure te dragen, gegenereerd door de contributies van haar leden. De zeggenschap over de rechtsvorderingen ligt bij (het bestuur van) Stichting React.
- (d) Stichting React beschikt over een openbaar toegankelijke internetpagina met alle vereiste informatie volgens art. 3:305a lid 2 sub d BW (zie <https://www.react.org/solutions/react-foundation/>).
- (e) Stichting React heeft voldoende ervaring en deskundigheid in het instellen en voeren van rechtsvorderingen, gebaseerd op de decennialange expertise van de React-groep en de gespecialiseerde kennis van haar advocaten.

Vereisten Artikel 3:305a lid 3 BW

5.2 Stichting React voldoet ook aan de vereisten van artikel 3:305a lid 3 BW:

- (a) De bestuurders van Stichting React hebben geen direct of indirect winstoogmerk bij deze rechtsvordering.
- (b) De rechtsvorderingen hebben een voldoende nauwe band met de Nederlandse rechtssfeer. Stichting React is statutair gevestigd in Nederland, en de inbreukmakende producten worden toegankelijk en aangeboden aan Nederlandse consumenten. De proef aankoop van het namaakproduct werd geleverd in Nederland.
- (c) Stichting React heeft geprobeerd met Sara Mart in overleg te treden via brieven en e-mails op 15 maart 2024, waarin een termijn van twee weken werd gegeven voor overleg. Na een summiere reactie van Sara Mart op 29 maart 2024 volgde een tweede brief op 12 april 2024, waar nooit op werd gereageerd. Sara Mart heeft na de eerste brief diverse acties ondernomen om haar onrechtmatige praktijken te verhullen, wat Stichting React ertoe bracht de collectieve vordering in te stellen.

6 ACHTERGROND VAN DE COLLECTIEVE ACTIE EN KWALIFICATIE VAN DE VEREISTEN ARTIKEL 1018C LID 1 RV

De Leden en de relevante intellectuele eigendomsrechten

- 6.1 De Leden zijn stuk voor stuk houders van bekende merken op het gebied van consumentengoederen, waaronder kleding, schoenen, elektronica en luxegoederen. De Leden opereren wereldwijd en genieten tevens wereldwijd, en ook in de Europese Unie en in de Benelux, grote bekendheid bij de consument. Ter onderscheiding van hun waren, maken de Leden gebruik van onder andere de Merken genoemd bij punt 4.2.
- 6.2 De Leden zijn dan ook 'de (rechts)personen tot bescherming van wier belangen de collectieve vordering strekt' in de zin van artikel 1018c lid 1 sub b Rv'.

(Faciliteren en bevorderen van) Merkinbreuk door Sara Mart en Inbreukmakende Producten op het Sara Mart Platform

- 6.3 Stichting React en de Leden hebben, in het kader van het primaire merkgebruik door Sara Mart zelf (o.a. op haar officiële sociale media kanalen), en van het faciliteren of bevorderen van inbreuken op de Merken van de Leden (o.a. door het “blurren” en gebruik van “hidden links” alsmede “donkere patronen”), tevens geconstateerd dat de Inbreukmakende Producten worden aangeboden op het Sara Mart Platform. Zoals uiteengezet hierboven is duidelijk dat er op grootschalige wijze wordt geadverteerd met gebruikmaking van tekens gelijk aan of overeenstemmend met de Merken van de Leden, waarvoor de Leden geen toestemming hebben gegeven. Het bovengenoemde primair merkgebruik door Sara Mart zelf (o.a. op haar officiële sociale media kanalen), het faciliteren of bevorderen van inbreuken op de Merken van de Leden (o.a. door het “blurren”, het gebruik van “hidden links” en “donkere patronen”), en adverteren met de Inbreukmakende Producten zijn de ‘gebeurtenissen waarop de collectieve vordering betrekking heeft’ in de zin van artikel 1018c lid 1 sub a Rv.

Grootschalige merkinbreuk

- 6.4 De Leden ondervinden wereldwijd grote schade door gebruik zonder toestemming van hun merkenrechten. De enige manier om dit inbreukmakend merkgebruik, wat tevens kan bestaan uit namaakhandel c.q. piraterij en de daarmee gepaard gaande schade een halt toe te roepen is als inbreukmakers en facilitators effectief tot de orde geroepen kunnen worden en kunnen worden gestopt.
- 6.5 Gedaagden willen niet meewerken aan het staken van de inbreukmakende handelingen, waarmee onmiskenbaar inbreuk wordt gemaakt op de rechten van de Leden (zoals hierboven toegelicht), waardoor de Leden als rechthebbenden op de relevante intellectuele eigendomsrechten schade hebben geleden en blijven lijden zolang Sara Mart blijft adverteren met de Inbreukmakende Producten via het Sara Mart Platform en andere platforms en zolang Sara Mart merkinbreuk door derden zoals *influencers* blijft faciliteren en bevorderen. Gezien de schaal waarop deze inbreuken worden gepleegd, hebben de Leden als rechthebbenden er een groot, gelijksoortig en gezamenlijk belang bij dat zij hiertegen effectief en efficiënt kunnen optreden middels een collectieve vordering ingesteld door een collectieve belangenorganisatie als Stichting React. In een zaak waarin sprake is van meerdere en gelijksoortige inbreuken op merkenrechten is het vanuit een proceseconomisch oogpunt logisch en verantwoord dat er niet 17 individuele procedures worden ingesteld tegen Sara Mart. Dit zou niet in het belang zijn van de Leden, van de proceseconomie, noch van Sara Mart zelf. De rechtsvraag zou dan immers in iedere procedure gelijk zijn: mag een beheerder van een e-commerce platform zelf adverteren met Inbreukmakende Producten op zowel haar eigen platforms als platforms van derden en handelt de beheerder van een e-commerce platform onrechtmatig wanneer zij inbreukmakend handelen door derden zoals *influencers* faciliteert. Dit maakt dat ‘de mate waarin de te beantwoorden feitelijke en rechtsvragen gemeenschappelijk zijn’ in de zin van artikel 1018c lid 1c Rv groot is.

7 INBREUK OP MERKENRECHTEN

- 7.1 Sara Mart gebruikt zelf de Merken, niet alleen via de Sara Mart Platforms, maar ook via door haar geüploade video's en advertenties op platforms van derden zoals Facebook, TikTok en YouTube. Het gebruik van de Merken in advertenties zijn voorbehouden handelingen volgens artikel 9 lid 3 sub a/b jo. sub e UMVo en artikel 2.20 lid 3 sub a/b jo. sub e BVIE. "Blurren" (vervagen of wissen van merken in commerciële communicatie) moet ook worden gezien als 'gebruik' van de Merken, zoals het HvJEU heeft bepaald in het *Mitsubishi/Duma*-arrest.
- 7.2 In het arrest *Google France/Louis Vuitton* heeft het HvJEU bepaald dat wanneer een online dienstverlener een merk gebruikt in het kader van de eigen commerciële communicatie, dit geldt als gebruik van een merk. Sara Mart maakt gebruik van de Merken in haar eigen commerciële communicatie door ze te gebruiken in advertenties op platforms van derden.
- 7.3 Het is voldoende dat bij het betrokken publiek de indruk gewekt kan worden dat er in het economisch verkeer een verband bestaat tussen de adverteerder (Sara Mart) en de producten van de merkhouders. Bij gebruik van merken in eigen advertenties, voorzien van officiële logo's van Sara Mart en/of met een accountnaam als "@saramart_official", is daar zonder meer sprake van.
- 7.4 Het HvJEU heeft beoordeeld dat een onderneming in haar eigen commerciële communicatie gebruik maakt van het betrokken (merk)teken als dit teken "in de ogen van derden overkomt als een integrerend bestanddeel van die communicatie en dus als een onderdeel van de activiteit van deze onderneming". Sara Mart maakt gebruik van de Merken op een manier die de indruk wekt dat zij in eigen naam en voor eigen rekening de van dat teken voorziene waren in de handel brengt.
- 7.5 Het HvJEU heeft ook overwogen dat bepaalde vermeldingen, zoals "bestsellers" of "het meest gewild", de indruk van het in eigen naam en voor eigen rekening verkopen versterken. Dit geldt voor het Sara Mart Platform, aangezien Sara Mart de aanbiedingen van Inbreukmakende Producten categoriseert, rangschikt en aanprijst.
- 7.6 Diensten zoals de behandeling van vragen van gebruikers over de waren, en/of diensten die bestaan uit de opslag, de verzending en het beheer van retourzendingen van die waren, dragen ook bij aan die indruk volgens het HvJEU. Sara Mart verzorgt de verzending en neemt retourzendingen in beheer, waardoor ook hier sprake van is.
- 7.7 Derhalve is er onmiskenbaar sprake van inbreuk op grond van artikel 9 lid 3 sub a/b jo. sub e UMVo en artikel 2.20 lid 3 sub a/b jo. sub e BVIE.

8 FACILITEREN OF BEVORDEREN VAN MERKINBREUK IS ONRECHTMATIG HANDELEN EX 6:162 BW

- 8.1 Naast het zelf plaatsen van inbreukmakende aanbiedingen en het adverteren met de Inbreukmakende Producten, handelt Sara Mart ook onrechtmatig volgens artikel 6:162 BW door het faciliteren of bevorderen van inbreukmakende handelingen door derden. Dit omvat partijen die de Inbreukmakende Producten verkopen via het Sara Mart Platform en influencers die adverteren met

de Merken en de Inbreukmakende Producten via YouTube. Sara Mart sponsort of verstrekt verkoop bevorderende kortingscodes aan hen, evenals het gebruik van verhullingstechnieken zoals "blurren", "hidden links" en "donkere patronen".

- 8.2 Voor de aansprakelijkheid voor merkinbreuken gepleegd door derden, gelden de normen voortvloeiende uit artikel 6:162 BW. Dit wordt ondersteund door artikel 2.20 lid 2 BVIE en artikel 17 lid 2 UMVo.
- 8.3 Het HvJEU en het Benelux Gerechtshof hebben de mogelijkheid onder nationaal recht van dergelijke onrechtmatige dienstverlening wegens het faciliteren of bevorderen van merkinbreuken door een ander bevestigd. Dit hangt af van het nationale recht van lidstaten.
- 8.4 Relevante omstandigheden bij het invullen van de ongeschreven zorgvuldigheidsnorm uit artikel 6:162 BW zijn onder meer de aard van de dienstverlening, de concrete betrokkenheid van de dienstverlener bij de merkinbreuk door een derde, en de mate waarin en de wijze waarop met de verleende diensten merkinbreuk wordt gefaciliteerd of bevorderd.
- 8.5 Concrete subjectieve wetenschap (per inbreuk) wordt niet vereist. Als een dienstverlener redelijkerwijs moest begrijpen dat sprake was van merkinbreuk, kan sprake zijn van onrechtmatig handelen jegens merkhouders. Sara Mart heeft blijk gegeven van begrip dat sprake was van merkinbreuk, zoals blijkt uit haar bedrijfsvoering en het promoten van de Inbreukmakende Producten.
- 8.6 De handelswijze van Sara Mart kwalificeert als faciliteren of bevorderen van merkinbreuk, wat onrechtmatig is jegens de Leden namens wie Stichting React optreedt op grond van artikel 6:162 BW.

9 SUBSIDIAIR: BEVEL TOT VOLDOEN AAN TRANSPARANTIEVERPLICHTINGEN ALS TUSSENPERSOON

- 9.1 Conform Artikel 11 van de Handhavingsrichtlijn, hebben rechthebbenden het recht om een rechterlijk bevel aan te vragen tegen tussenpersonen wiens diensten door derden worden misbruikt om inbreuk te plegen op intellectueel eigendomsrecht. Deze regeling is vastgelegd in artikel 2.22 lid 6 BVIE en artikel 129 lid 3 UMVo.
- 9.2 Zelfs indien Sara Mart niet direct betrokken zou zijn bij merkinbreuk (quod non), kan zij worden beschouwd als een "tussenpersoon" volgens de Handhavingsrichtlijn, het BVIE en de UMVo. Het eenvoudige feit dat het Sara Mart Platform producten naar Nederland verzendt, volstaat hiervoor, zoals ook blijkt uit de zaak React-leden tegen Altushost.
- 9.3 In algemene zin geldt voor dienstverleners dat een zekere mate van zorg verwacht mag worden ten aanzien van het voorkomen van verdere inbreuk en wat betreft tussenpersonen in het bijzonder, dat de nationale rechter hen "moet kunnen gelasten niet alleen maatregelen te nemen om de reeds, via hun diensten van de informatiemaatschappij, gepleegde inbreuken op intellectuele-eigendomsrechten te beëindigen, maar ook om nieuwe inbreuken te voorkomen.

- 9.4 'Commerciële communicatie' wordt in artikel 2 sub f van de E-Commerce Richtlijn begrepen elke vorm van communicatie bestemd voor het direct of indirect promoten van de goederen, diensten van een onderneming, organisatie of persoon, die een commerciële, industriële activiteit uitoefent. Overweging 29 bij de E-Commerce Richtlijn stelt in dit verband: "commerciële communicatie, met inbegrip van kortingen, promotionele aanbiedingen en spelen, dient in het belang van de consument en met het oog op de eerlijkheid van de transacties aan een aantal voorschriften inzake transparantie te voldoen".
- 9.5 Artikel 6 (Informatieplicht) van de E-Commerce Richtlijn bepaalt dat lidstaten ervoor moeten zorgen dat bij commerciële communicaties die deel uitmaken van een dienst van de informatiemaatschappij of een dergelijke dienst vormen, ten minste de natuurlijke of rechtspersoon voor wiens rekening de commerciële communicatie geschiedt, duidelijk te identificeren moet zijn.
- 9.6 Dat rechthebbenden kunnen vorderen dat *hosting providers* (waar e-commerce platforms onder vallen) deze verplichting nakomen, is bepaald in het arrest *L'Oréal/eBay* van het HvJEU
- 9.7 De Memorie van Toelichting bij artikel 3:15e BW vermeldt hetzelfde. Het toelaten van anonieme commerciële aanbiedingen zoals op het Sara Mart Platform, is niet in overeenstemming met de E-Commerce Richtlijn, noch de uitleg die het HvJEU hierbij heeft gegeven in het McFadden-arrest, waarin is vastgesteld dat de maatregelen aan de adressant van een gerechtelijk bevel voldoende doeltreffend moeten zijn om een effectieve bescherming van het betrokken grondrecht op bescherming van de intellectuele eigendom te verzekeren, waaraan alleen voldaan wordt "voor zover die gebruikers verplicht zijn hun identiteit op te geven om het vereiste wachtwoord te krijgen, en dus niet anoniem kunnen handelen".
- 9.8 Teneinde de maatregel zinvol en effectief te doen zijn, heeft de stichting React, althans hebben De Leden er ook belang bij dat Sara Mart de identiteit van de handelaar verifieert en voortaan actief mededeelt op haar platform. Dit houdt in dat de gegevens van derde professionele verkopers op het Sara Mart Platform zichtbaar zijn voor eenieder en dienen te worden gecontroleerd op juistheid door Sara Mart aan de hand van BTW-nummers (in geval van verkoop aan EU-consumenten), informatie uit openbare handelsregisters, identificerende betaalmiddelgegevens (die immers moet kloppen omdat de op het Sara Mart Platform actieve verkopers betaald zullen willen krijgen voor de aangeboden Inbreukmakende Producten) en ook een "*business license*" voor Chinese partijen, hetgeen in China de meest betrouwbare wijze van het identificeren van professionele partijen is en te vergelijken is met het KvK nummer in Nederland. Dit kan voor Chinese handelaren ook niet als verrassing komen, nu verstrekking van voornoemde business license al verplicht is in de Chinese E-Commerce Act (2019), waarbij het voor het platform vervolgens verplicht is dit regelmatig te verifiëren.

PETITUM

Op grond van het voorgaande verzoekt Stichting React de rechtbank als volgt:

- i. Te verklaren voor recht:

- a. dat gedaagden inbreuk maken op de Merken van de Leden, door het aanbieden van, adverteren met en beschikbaar stellen van de Inbreukmakende Producten, zonder dat daarvoor toestemming van de rechthebbenden is verkregen, en;
 - b. dat gedaagden onrechtmatig handelen tegen Stichting React c.q. de Leden door het faciliteren of bevorderen van inbreuken op de Merken van de Leden;
- ii. gedaagden te bevelen, binnen 7 dagen na betekening van dit vonnis, de inbreuken op de Merken van de Leden, in het bijzonder door het gebruiken van de Merken van de Leden, waaronder het (laten) plaatsen van verkoopaanbiedingen en advertenties op haar platforms en platforms van derden, waaronder begrepen sociale media platforms en *online content sharing* platforms, en het aanbieden of in de handel brengen, zoals omschreven in het lichaam van de dagvaarding, zonder dat daarvoor toestemming is verkregen van de Leden, te staken en gestaakt te houden;
- iii. gedaagden te bevelen, binnen 7 dagen na betekening van dit vonnis, het onrechtmatig handelen jegens Stichting React c.q. de Leden zoals in deze dagvaarding omschreven, in het bijzonder het “blurren” (vervagen of wissen van merken in advertenties en verkoopaanbiedingen) c.q. het gebruik van “hidden links”, “donkere patronen” en het inschakelen en sponsoren van *influencers* met Inbreukmakende producten, affiliate links, en kortingscodes, te staken en gestaakt te houden;
- iv. gedaagden te bevelen om, binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis, op kosten van gedaagden de Inbreukmakende Producten terug te roepen van haar afnemers, in het bijzonder van de ingeschakelde *influencers*, niet zijnde consumenten, onder vermelding van het gewezen vonnis als reden, en vervolgens te verwijderen uit het handelsverkeer en/of te vernietigen;
- v. Subsidiair, voor zover de vorderingen onder i) a. en i) b., ii en iii worden afgewezen: gedaagden te bevelen om, binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis:
 - a. actief de identiteit van de natuurlijke persoon of rechtspersoon in wiens opdracht de commerciële communicatie (de aanbiedingen) gericht op afnemers die zich bevinden op het grondgebied van de Europese Unie respectievelijk de Benelux, geschiedt op het Sara Mart platform te vermelden, en;
 - b. maatregelen te treffen die tot gevolg hebben dat de identiteit van de natuurlijke persoon of rechtspersoon in wiens opdracht de commerciële communicatie (de aanbiedingen) gericht op afnemers die zich bevinden op het grondgebied van de Europese Unie respectievelijk de Benelux, via het Sara Mart platform geschiedt, aan de hand van objectieve gegevens wordt geverifieerd. in het bijzonder door de wijze zoals toegelicht in punt 6.5 - 6.8 van de dagvaarding;
- vi. gedaagden hoofdelijk te veroordelen tot het betalen van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 20.000,-, althans een door de rechtbank vast te stellen bedrag, voor iedere dag (een gedeelte van de dag daaronder begrepen), dat gedaagden (gedeeltelijk) in strijd handelen met de onder ii) t/m v) geformuleerde bevelen, met een maximum van € 1.000.000,-;

- vii. Gedaagden, voor zover een of meerdere vorderingen onder i t/m iii worden toegewezen, hoofdelijk te veroordelen tot vergoeding van de als gevolg van de merkinbreuk door gedaagden geleden schade, op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet – te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de bedoelde termijn voor nakoming;
- viii. gedaagden hoofdelijk te veroordelen in de volledige proceskosten van dit geding in de zin van artikel 1019h Rv, subsidiair betaling van het maximumtarief voor complexe zaken overeenkomstig de indicatietarieven voor intellectuele eigendomszaken, en zowel primair als subsidiair gedaagden te veroordelen in de nakosten, te voldoen binnen 14 dagen na dagtekening van het vonnis, en – voor het geval voldoening van de (na)kosten niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt – te vermeerderen met de wettelijke rente over de (na)kosten te rekenen vanaf de bedoelde termijn voor voldoening.