de Rechtspraak

Raad voor de rechtspraak

[redacted]

Afdeling
Bestuursondersteuning

bezoekadres
Kneuterdjk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

(088) 362 43 26
www.rechtspraak.nl

datum 22 september 2022
ons kenmerk UIT [redacted]
onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek [redacted]

Geachte [redacted]

Met uw brief van 28 juni 2022, betreffende "indiening Woo-verzoek superspecialisten", heeft u de Raad voor de rechtspraak (hierna: de Raad), onder verwijzing naar de Wet open overheid (hierna: Woo), gevraagd om te besluiten om aan u te verstrekken en daarmee openbaar te maken, informatie, berustend bij of onder hem, met betrekking tot enerzijds het beleid van de Raad aangaande superspecialisten en super-ervaren kandidaten en anderzijds het beleid van de Raad met betrekking tot de selectie en salariëring van rechters in het algemeen.

Meer specifiek heeft u gevraagd om:

1. Een "lijst of overzicht van alle voorkomende superspecialismen, of een ander document waarin de bestaande superspecialismen worden beschreven, in navolging van de belofte om dit bij te houden zoals beschreven in het document '*Selectie en opleiding overstappende officieren van justitie naar de Rechtspraak, superspecialisten en super-ervaren kandidaten'*";
2. "Indien de memo '*Selectie en opleiding overstappende officieren van justitie naar de Rechtspraak, superspecialisten en super-ervaren kandidaten'* sinds 22 juni 2020 nog is herzien, de meest recente versie hiervan";
3. "Alle versies, inclusief conceptversies ('gespreksstukken'), van de notitie *'Werving rechters en raadsheren, mogelijkheden en begrenzingen'* (april 2021), zoals omschreven in de e-mail van 29 oktober 2021 van [redacted] aan [redacted] (Investico)";
4. "De meest recente versie van het *'Landelijk Opleidingsstatuut Initiële Opleiding'*, voorzover gewijzigd na januari 2021";
5. "Nieuw beleid advisering salarisreparatie overstappende OM'ers van 19 januari 2012";
6. "Alle actuelere/vervolgstukken van de bovenstaande documenten";
7. "Alle documenten opgesteld sinds 9 september 2015 door het PRO en de COR en andere interne organen van de rechtspraak in het kader van de vaststelling van (wijzigingen van) het beleid voor superspecialisten en super-ervaren kandidaten, inclusief hun instemming met het voorgenomen beleid zoals neergelegd in het document 'Selectie en opleiding overstappende officieren van justitie naar de Rechtspraak, superspecialisten en super-ervaren kandidaten'";
8. Een "lijst met alle sinds 1 januari 2014 aangenomen superspecialisten en super-ervarenkandidaten, of zij werden aangemerkt als 'gerede kandidaat', hun superspecialisme, leeftijd, geslacht en hun vorige functie buiten de rechtspraak, sinds het

Persoonsgegevens worden, voor zover nodig voor een goede procesvoering, opgenomen in een registratiesysteem van de Raad voor de rechtspraak

de Rechtspraak

Raad voor de rechtspraak

beleid is ingevoerd. Als dat niet mogelijk is, dan subsidiair dezelfde lijst voor alle r(h)io's met een opleidingsduur van maximaal 1 jaar." Als de Raad "niet bereid" is een dergelijke lijst op te stellen, dan "alle adviezen van de LSR over of kandidaten daadwerkelijk als superspecialisten of superervaren kandidaten zijn te beschouwen in het kader van de vraag of iemand als superspecialist of superervaren kandidaat de rechtersopleiding kan doorlopen";

9. "Een overzicht van de salarissen van de aangenomen superspecialisten. Subsidiair de schalen/tredes waarop superspecialisten worden ingeschaald of een schatting van de salarissen".
10. "Alle nog niet openbare documentatie sinds 1 januari 2014 die ziet op de selectie en de salariëring van rechters".

Bij brief van 28 juni 2022 bent u geïnformeerd dat de Raad uw verzoek in goede orde ontving en dat u in beginsel binnen vier weken na de ontvangst ervan een besluit kon verwachten.

Wettelijk kader
Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo.

Besluit
U ontvangt in totaal 95 stukken. Bijlage 1 betreft de lijst van de aangenomen superspecialisten, superervaren en gerede kandidaten sinds 1 januari 2014 (bij benadering). Bijlage 2 bevat het overzicht van de te verstrekken documenten 1 t/m 93, inclusief de reden (grondslag van de Woo) waarom de tekst in sommige van deze documenten gedeeltelijk onleesbaar is gemaakt. Daarnaast ontvangt u (na ontdubbelen) 93 documenten die door onze medewerkers zijn aangetroffen in onze systemen en die betrekking hebben op uw verzoek.

U ontvangt de documenten uitsluitend in digitale vorm, genummerd en in PDF-formaat. Bestanden die niet in PDF-formaat bij de Raad aanwezig zijn, zijn voor dit doel omgezet naar PDF-formaat. De nummering correspondeert met het overzicht in bijlage 2. In bijlage 2 ziet u wat het oorspronkelijke bestandsformaat en de oorspronkelijke naam van het document is.

Uit de inventarisatie en beoordeling is gebleken dat sprake is van veel dubbele stukken. Om nodeloze herhalingen van eenzelfde document te voorkomen, zijn de dubbele documenten verwijderd.

Onder verwijzing naar de bovenstaande nummering van uw verzoeken, licht ik de gemaakte keuzes hieronder per verzoek toe.

1.
Een lijst of overzicht van alle voorkomende superspecialismen, of een ander document waarin de bestaande superspecialismen worden beschreven, was er niet op 28 juni 2022 en kan daarom niet in het kader van uw Woo-verzoek worden verstrekt en openbaar gemaakt.

de Rechtspraak

Raad voor de rechtspraak

U merkt in uw verzoek op dat uit het document '*Selectie en opleiding overstappende officieren van justitie naar de Rechtspraak, superspecialisten en super-ervaren kandidaten'* de belofte volgt om een lijst of overzicht van alle voorkomende superspecialismen, of een ander document waarin de bestaande superspecialismen worden beschreven, bij te houden. Dat is echter niet het geval. Uit het document volgt slechts dat een lijst van voorkomende 'superspecialismen' die de Rechtspraak kent, "mogelijk in het kader van het project loopbaanbeleid dan wel het programma kennismanagement dan wel binnen de professionele standaarden, *kan* (cursivering OW) worden opgesteld". Deze lijst is er echter niet gekomen.

Zoals bij u bekend, is de Woo van toepassing op informatie neergelegd in *bestaande* documenten. Dat de Raad, *in het kader van de Woo*, niet kan voldoen aan uw primaire verzoek onder nummer 1, is dan ook niet omdat de Raad niet bereid is om nieuwe documenten aan te maken, maar omdat nieuwe documenten buiten de reikwijdte van de Woo vallen. De Raad kan geen Woo-besluit nemen over iets wat er niet is.

Ook bevat de Woo, zoals u weet, geen verplichting om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd, ongeacht de mate van inspanning[1].

De Raad is desalniettemin graag bereid om aan uw verzoek te voldoen en heeft SSR en de LSR gevraagd om de bij uw achtste verzoek verzochte lijst te maken (zie hieronder bij nummer 8). Uit die lijst kunnen ook de superspecialismen worden afgeleid. De lijst zal als **bijlage 1** aan dit Woo-besluit worden toegevoegd.

Hiermee komt uw subsidiaire verzoek om ontvangst van onderliggende, reeds bestaande documenten waaruit de in uw eerste verzoek verzochte lijsten geheel of gedeeltelijk samen te stellen zijn, te vervallen.

2.
Het memo '*Selectie en opleiding overstappende officieren van justitie naar de Rechtspraak, superspecialisten en super-ervaren kandidaten'* is sinds 22 juni 2020 niet meer herzien. Er is derhalve geen recentere versie van het memo die aan u kan worden verstrekt en openbaar gemaakt.

In de laatste alinea van paragraaf 1 van het memo en helemaal aan het einde van het document wordt gerefereerd aan (beleids)wijzigingen van 22 mei 2017 en 22 juni 2020. De verslagen van het PRO van die data, alsmede de COR-stukken met betrekking tot die (beleids)wijzigingen, zijn meegenomen in het kader van uw verzoek met nummer 7.

[1] ABRvS 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102.

de Rechtspraak

Raad voor de rechtspraak

3.
Er zijn acht versies van de notitie 'Werving rechters en raadsheren, mogelijkheden en begrenzingen' aangetroffen. Sommige versies verschillen nauwelijks van elkaar. Zo staat op document nummer 8 slechts op de voorpagina een andere datum dan document nummer 4.

4.
Het *'Landelijk Opleidingsstatuut Initiële Opleiding'* is na januari 2021 niet meer gewijzigd. De versie van 1 januari 2021 is de laatste versie. Een recentere versie kan derhalve niet aan u worden verstrekt en openbaar gemaakt.

5.
Het door u verzochte "nieuw beleid advisering salarisreparatie overstappende OM'ers" is neergelegd in een brief van de Raad van 19 januari 2012 aan de besturen van de rechtbanken. De brief vindt u onder nummer 9.

Over het beleid gaat ook het document met nummer 10. Dit betreft een brief van 12 juli 2013 van de Raad aan de presidenten van de rechtbanken, gerechtshoven en bijzondere colleges over specifiek de overstap van een senior advocaat-generaal bij een ressortsparket naar de functie van raadsheer bij een gerechtshof. Het is een aanvulling op het beleid als neergelegd in de brief van de Raad van 19 januari 2012.

Bij de brief van 12 juli 2013 is, als bijlage, ook de brief van 19 januari 2012 met het kenmerk beginnend met 'UIT4647/FBT' gevoegd. De verwijzing naar de bijlage, in de eerste zin van de brief , namelijk "de brief van de Raad van 18 februari 2012" met het kenmerk beginnend met 'UIT44647/FBT', betreft derhalve een dubbele, kennelijke verschrijving (datum én kenmerk). Bedoeld is de brief van 19 januari 2012 met het kenmerk beginnend met 'UIT4647/FBT'.

6.
Er zijn geen actuelere stukken of vervolgstukken van de bij uw verzoeken 1 tot en met 4 genoemde en/of verzochte documenten (zie ook hierboven bij de toelichting op uw verzoeken 1 tot en met 4). Deze kunnen derhalve niet aan u worden verstrekt en openbaar gemaakt.

Over het beleid van de Raad bij diens advisering over een salarisreparatie voor overstappende OM'ers, door u in uw verzoek bij nummer 5 "beleid advisering salarisreparatie overstappende OM'ers van 19 januari 2012" genoemd, gaat ook het document met nummer 10. Dit betreft een brief van 12 juli 2013. Zie hierover verder hierboven, bij de toelichting op verzoek nummer 5. Recenter beleid van de Raad over diens advisering over een salarisreparatie voor overstappende OM'ers was er niet op 28 juni 2022.

de Rechtspraak

Raad voor de rechtspraak

7. en 10.
Uw verzoeken genoemd onder 7 en 10 zijn heel breed. Wij hebben ons uiterste best gedaan alle documenten die bij de Raad berusten en onder deze verzoeken geschaard kunnen worden, terug te zoeken. De Raad wenst op te merken dat een aantal van deze stukken, en dan voornamelijk de verslagen van de PRO, COR en Cva vergaderingen, grotendeels niet openbaar worden gemaakt. Dit kan – ten onrechte – de suggestie wekken dat de Raad niet transparant wil zijn. Wij willen dit graag direct ontkrachten. Deze delen worden niet openbaar gemaakt omdat zij niet zien op het onderwerp waar uw Woo-verzoek op ziet. Wij hebben daarom gekozen om u uitsluitend de pagina's waarop de aanwezigen worden vermeld en de pagina's die betrekking hebben op uw Woo-verzoek te verstrekken.

In de verslagen van het PRO (Presidenten- Raad-Overleg) kunt u lezen dat ook de voorzitter van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en de president en PG van de Hoge Raad worden uitgenodigd bij deze vergaderingen. De Raad wenst hierover op te merken dat zij, net als andere genodigden, uitsluitend als waarnemer c.q. toehoorder bij deze vergaderingen aanwezig zijn. Tijdens het PRO van 24 en 25 november 2016 was bijvoorbeeld de president van de rechtbank van eerste aanleg van Antwerpen uitgenodigd.

8.
Een lijst met alle sinds 1 januari 2014 aangenomen superspecialisten en super-ervaren kandidaten, of zij werden aangemerkt als 'gerede kandidaat', hun superspecialisme, leeftijd, geslacht en hun vorige functie buiten de rechtspraak, sinds het beleid is ingevoerd, was er niet op 28 juni 2022 en kan daarom niet in het kader van de Woo worden verstrekt en openbaar gemaakt.

Ook een lijst voor alle r(h)io's met een opleidingsduur van maximaal 1 jaar, of zij werden aangemerkt als 'gerede kandidaat', hun superspecialisme, leeftijd, geslacht en hun vorige functie buiten de rechtspraak, sinds het beleid is ingevoerd, was er op 28 juni 2022 niet en kan daarom niet in het kader van de Woo worden verstrekt en openbaar gemaakt.

Dat de Raad *in het kader van de Woo* niet kan voldoen aan uw primaire en subsidiaire verzoek onder nummer 8, is, evenals bij uw eerste verzoek, niet omdat de Raad niet bereid is om nieuwe documenten aan te maken, maar omdat nieuwe documenten buiten de reikwijdte van de Woo vallen. De Raad kan geen Woo-besluit nemen over iets wat er niet is.

Zoals eerder opgemerkt, biedt de Woo ook geen verplichting om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd, ongeacht de mate van inspanning.

Zoals hierboven (bij de toelichting op uw eerste verzoek) opgemerkt, heeft de Raad het Studiecentrum Rechtspleging (SSR, het opleidingsinstituut van de Rechtspraak en 'landelijke dienst' van de Raad) gevraagd om een lijst te *maken* met informatie over het totaal aantal rio's dat in opleiding is genomen sinds 2014. In dit overzicht is ook opgenomen de groep overstappende officieren van justitie, aangezien zij door SSR ook worden geregistreerd als superspecialist. Deze lijst is een benadering van de feitelijke situatie. SSR heeft niet de plicht om

deze informatie te registreren maar registreert deze informatie voor eigen gebruik. In de lijst is geen selectie gemaakt op basis van de opleidingsduur, want er zijn superspecialisten en gerede kandidaten die een langere geadviseerde opleidingsduur hebben. Ook is de leeftijd en het geslacht niet toegevoegd, omdat de gegevens anders te herleiden zouden zijn tot natuurlijke personen. Het gaat in totaal om 46 vrouwen en 52 mannen. Deze lijst zal als bijlage 1 aan dit Woo-besluit worden toegevoegd.

Hiermee komt uw verzoek om alle adviezen van de LSR over of kandidaten daadwerkelijk als superspecialisten of superervaren kandidaten zijn te beschouwen in het kader van de vraag of iemand als superspecialist of superervaren kandidaat de rechtersopleiding kan doorlopen, te vervallen.

9.
Een overzicht van de salarissen van de aangenomen superspecialisten was er niet op 28 juni 2022 en kan daarom niet in het kader van de Woo worden verstrekt en openbaar gemaakt. De Woo biedt bovendien, zoals eerder opgemerkt, geen verplichting om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd, ongeacht de mate van inspanning.

De schalen/tredes waarop superspecialisten worden ingeschaald kunnen worden afgeleid uit de Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren (hierna: Wrra) en de beleidsstukken waarover het bij uw eerste en tweede verzoek gaat.

Zo blijkt uit het document '*Selectie en opleiding overstappende officieren van justitie naar de Rechtspraak, superspecialisten en super-ervaren kandidaten*' dat benoeming van een superspecialist tot rechter-plaatsvervanger, bij de start van diens opleiding, tot uitgangspunt wordt genomen (par. 5.2). Hetzelfde blijkt uit de notitie *'Werving rechters en raadsheren, mogelijkheden en begrenzingen'* (paragraaf 2.5.2 en 2.5.3), waar ook blijkt dat superspecialisten hun ambt (dat van rechter- óf raadsheer-plaatsvervanger) vervullen op basis van een aanwijzing voor de duur van de opleiding (+ 3 maanden voor het beoordelings- en benoemingstraject).

De mogelijkheid tot aanwijzing volgt uit artikel 5f, tweede en derde lid, Wrra, dat stelt dat rechters-plaatsvervangers, anders dan rechterlijke ambtenaren, niet aangesteld worden, maar voor het verrichten van werkzaamheden door de functionele autoriteit (het gerechtsbestuur) kunnen worden opgeroepen dan wel hun ambt vervullen op basis van een aanwijzing (door de Raad) voor een gemiddeld aantal uren per week.

Wanneer zij het ambt op basis van een aanwijzing vervullen en niet reeds uit anderen hoofde als rechterlijk ambtenaar salaris genieten, ontvangen zij over de periode van hun aanwijzing een salaris overeenkomstig het bij en krachtens artikel 7 Wrra bepaalde, zo bepaalt artikel 9, eerste lid, Wrra. Daartoe wordt een raadsheer-plaatsvervanger gelijk gesteld met een raadsheer in hetzelfde gerechtshof en een rechter-plaatsvervanger met een rechter of senior rechter in dezelfde rechtbank, aldus artikel 9, derde lid, aanhef en onder a en b, Wrra

Voor de bepaling van zijn salaris, wordt een raadsheer in een gerechtshof, op grond van artikel 7, tweede lid, Wrra, ingedeeld in categorie 8. Een rechter in een rechtbank wordt, op grond van hetzelfde artikellid, ingedeeld in categorie 9 en een senior rechter in een rechtbank in categorie 8. In de geldende salaristabellen, te vinden via internet, kunt u daar vervolgens de treden en de bedragen bij zoeken.

Het uitgangspunt is dus dat superspecialisten bij de start van de opleiding, voor de bepaling van hun salaris worden ingedeeld in categorie 9 of 8. Dit blijkt ook uit de notitie *'Werving rechters en raadsheren, mogelijkheden en begrenzingen'* (paragraaf 2.5.2 en 2.5.3). Daar valt ook te lezen dat inschaling, conform artikel 13, eerste lid, Wrra, geschiedt in trede 0 en dat, indien hogere inschaling wenselijk is, er op basis van artikel 13, tweede lid, Wrra, advies moet worden gevraagd bij de Raad.

10.
Zie hierboven, bij '7. en 10.'.

Niet verstrekt document
Tot de stukken die vallen onder uw Woo-verzoek, behoort ook een advies van de landsadvocaat. Dit advies wordt door de Raad niet openbaar gemaakt. De Raad voor de rechtspraak maakt nooit aan de Raad gegeven adviezen van voor hem optredende advocaten openbaar. Primair omdat adviezen van advocaten documenten zijn die opgesteld zijn ten behoeve van intern beraad en volledig bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen, waardoor art. 5.2 Woo aan openbaarmaking, althans, aan het openbaar zijn ervan in de weg staat. Subsidiair omdat de openbaarmaking, althans, het openbaar zijn ervan, onevenredige benadeling toebrengt aan de belangen van de Raad enerzijds en van de advocaten anderzijds om in vertrouwen te kunnen overleggen en advies te ontvangen c.q. uit te brengen over processtrategieën en/of procespositie, andere belangen ('ander belang') als bedoeld in art. 5.1, lid 5, Woo. Het algemeen belang van openbaarheid van adviezen van de advocaten, weegt volgens de Raad niet op tegen de bescherming van voornoemde belangen.

Wat betreft de primaire grond merk ik nog op dat van belang is dat de Raad net als ieder ander het recht heeft zich door een advocaat te laten bijstaan. De relatie tussen een advocaat en zijn cliënt is per definitie vertrouwelijk. Om die reden rust op advocaten een geheimhoudingsplicht. Als zij zich daar niet aan houden, kan tuchtrechtelijk worden opgetreden. Tegen deze achtergrond is het gebruikelijk dat adviezen van advocaten niet openbaar worden gemaakt. In het geval van de Wob werden deze adviezen niet openbaar gemaakt met een beroep op artikel 11, eerste lid, Wob. Ik verwijs hierbij naar ECLI:NL:RVS:2018:1258. De op 1 mei jl. in werking getreden Woo heeft geen wijziging beoogd in de wijze waarop met het openbaar maken van adviezen van advocaten zou moeten worden omgegaan. De wettelijke grondslag is nu artikel 5.2, eerste lid, Woo.

de Rechtspraak

Raad voor de rechtspraak

Wat betreft de subsidiaire grond merk ik op dat de Raad zal worden benadeeld indien derden inzicht verkrijgen in processtrategieën dan wel de procespositie van de Raad, omdat derden hun processtrategieën dan op die van de Raad kunnen aanpassen. De onevenredigheid van dit nadeel is gelegen in het feit dat de Raad dit andersom niet kan. De wederpartij zal namelijk meestal geen bestuursorgaan voor de toepassing van de Woo zijn. De Raad kan dus niet met een beroep op de Woo ook van de wederpartij een advies van de advocaat opvragen. Vergelijk onder meer de uitspraken van de Afdeling van 27 september 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2605 en van 9 april 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BC9089 en de uitspraak van rechtbank Rotterdam van 19 maart 2020, ECLI:NL:RBROT:2020:2340.

Advocaten zullen worden benadeeld indien hun adviezen via de Woo openbaar kunnen worden, althans, wanneer hun adviezen openbaar zijn, omdat de relatie tussen advocaten en cliënten per definitie vertrouwelijk is, zij om die reden een geheimhoudingsplicht hebben, er tegen hen tuchtrechtelijk kan worden opgetreden wanneer zij zich daaraan niet houden en zij zich daarom niet kunnen mengen in een eventueel publiek debat over de inhoud van hun openbaar geworden adviezen. Daaraan staat de geheimhoudingsplicht immers in de weg. De onevenredigheid van dat nadeel is gelegen in het feit dat het anderen wel vrij staat aan dat publieke debat deel te nemen.

Bezwaar en beroep
Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de datum boven dit besluit een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door u als indiener zijn ondertekend en bevat ten minste uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt en de reden(en) waarom u vindt dat het besluit niet klopt. Dit door u ondertekende bezwaarschrift kunt u inscannen en digitaal versturen aan: woo@rechtspraak.nl of per post aan: Raad voor de rechtspraak, bezwaar Woo-besluit, postbus 90613, 2509 LP Den Haag.

Ontbrekende documenten
Ondanks dat dit besluit met de grootst mogelijke zorgvuldigheid is voorbereid, kan het zo zijn dat uit de door u ontvangen documenten blijkt dat er nog een of meerdere documenten zijn die wel onder uw verzoek vallen, maar desondanks niet zijn verstrekt of uitgezonderd. Als dat zo is, verzoek ik u dit binnen drie weken na dagtekening van dit besluit kenbaar te maken aan de Raad. Verwijst u in dat geval alstublieft zo specifiek mogelijk naar het ontbrekende document en naar het document waaruit u heeft afgeleid dat het ontbrekende document er moet zijn en geeft u daarbij ook aan onder welk van uw tien verzoeken het volgens u valt.

De Raad zal vervolgens zo snel mogelijk alsnog een besluit nemen over het betreffende document/de betreffende documenten, maar kan niet garanderen dat dit valt binnen de bezwaartermijn van het eerste deelbesluit. Houd u er dus rekening mee dat u zes weken heeft om in bezwaar te gaan tegen onderhavig eerste deelbesluit, en dat een nieuwe bezwaartermijn ten aanzien van het tweede deelbesluit gaat lopen wanneer het tweede deelbesluit is genomen. Hoewel wij ons best zullen doen het tweede deelbesluit zo snel mogelijk te nemen, is het mogelijk dat deze bezwaartermijnen niet op elkaar aansluiten.

de Rechtspraak

Raad voor de rechtspraak

Het bovenstaande geldt alleen voor documenten die wel onder uw verzoek van 28 juni 2022 zijn te scharen, maar desondanks niet zijn verstrekt of uitgezonderd. Verzoeken om documenten die niet onder uw verzoek van 28 juni 2022 kunnen worden geschaard, zullen worden beschouwd als nieuw Woo-verzoek, waarvoor de in de Woo genoemde termijnen opnieuw gaan lopen.

Hoogachtend,

De Raad voor de rechtspraak
Namens deze,

[redacted]

[redacted] O.F.J. Welling
directeur