

**APPELDAGVAARDING**

Vandaag, \_\_\_\_\_ tweeduizend tweeëntwintig,  
op het verzoek van:

1. De stichting **STICHTING DIESEL EMISSIONS JUSTICE**, statutair gevestigd te Amsterdam, en kantoorhoudende te (1016 BX) Herengracht 282, Amsterdam, hierna ook "**Emissions Justice**" of "**Appellante**" te noemen;

te dezer zake domicilie kiezende bij haar advocaat mr. Q.L.C.M. (Quirijn) Bongaerts verbonden aan Birkway B.V. kantoorhoudende aan de J.J. Viottastraat 33 te (1071 JP) Amsterdam, en die Appellante in deze procedure als advocaat stelt, met het recht van substitutie;

**GEDAGVAARD:**

1. De naamloze vennootschap **STELLANTIS N.V.** (voorheen FIAT CHRYSLER AUTOMOBILES N.V.), statutair gevestigd te Amsterdam, die laatstelijk woonplaats heeft gekozen op het kantooradres van Houthoff Coöperatief U.A. te (1082 MA) Amsterdam aan het adres Gustav Mahlerplein 50, van welk kantoor mr. A (Albert) Knigge in eerste aanleg als advocaat heeft opgetreden, ingevolge art. 63 lid 1 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering aan dat kantooradres exploot gedaan en afschrift hiervan alsmede van na te melden vonnis, latende aan:
2. De vennootschap naar buitenlands recht **FCA ITALY S.P.A.**, gevestigd te TORINO, Italië, die laatstelijk woonplaats heeft gekozen op het kantooradres van Houthoff Coöperatief U.A. te (1082 MA) Amsterdam aan het adres Gustav Mahlerplein 50, van welk kantoor mr. A (Albert) Knigge in eerste aanleg als advocaat heeft opgetreden, ingevolge art. 63 lid 1 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering aan dat kantooradres exploot gedaan en afschrift hiervan alsmede van na te melden vonnis, latende aan:
3. De vennootschap naar buitenlands recht **ALFA ROMEO S.P.A.**, gevestigd te TORINO, Italië, die laatstelijk woonplaats heeft gekozen op het kantooradres van Houthoff Coöperatief U.A. te (1082 MA) Amsterdam aan het adres Gustav Mahlerplein 50, van welk kantoor mr. A (Albert) Knigge in eerste aanleg als advocaat heeft opgetreden, ingevolge art. 63 lid 1 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering aan dat kantooradres exploot gedaan en afschrift hiervan alsmede van na te melden vonnis, latende aan:

4. de vennootschap naar het recht van de staat Delaware, Verenigde Staten van Amerika, **FCA US LLC** gevestigd te AUBURN HILLS, Michigan, Verenigde Staten van Amerika, die laatstelijk woonplaats heeft gekozen op het kantooradres van Houthoff Coöperatief U.A. te (1082 MA) Amsterdam aan het adres Gustav Mahlerplein 50, van welk kantoor mr. A (Albert) Knigge in eerste aanleg als advocaat heeft opgetreden, ingevolge art. 63 lid 1 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering aan dat kantooradres exploit gedaan en afschrift hiervan alsmede van na te melden vonnis, latende aan:
  
5. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **FCA NETHERLANDS B.V.**, statutair gevestigd te Amsterdam, die laatstelijk woonplaats heeft gekozen op het kantooradres van Houthoff Coöperatief U.A. te (1082 MA) Amsterdam aan het adres Gustav Mahlerplein 50, van welk kantoor mr. A (Albert) Knigge in eerste aanleg als advocaat heeft opgetreden, ingevolge art. 63 lid 1 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering aan dat kantooradres exploit gedaan en afschrift hiervan alsmede van na te melden vonnis, latende aan:
  
6. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
7. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
8. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
9. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*] (inmiddels ontbonden), gevestigd te [\*\*\*],
10. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
11. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*] (voorheen [\*\*\*]), gevestigd te [\*\*\*], die laatstelijk woonplaats heeft gekozen op het kantooradres van Stichting Rechtsbijstand Mobiliteitsbranche te (6538 SZ) Nijmegen aan het adres Takenhofplein 3, van welk kantoor mr. J.S. de Jong in eerste aanleg als advocaat heeft opgetreden, ingevolge art. 63 lid 1 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering aan dat kantooradres exploit gedaan en afschrift hiervan alsmede van na te melden vonnis, latende aan:
12. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
13. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
14. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
15. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
16. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
17. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],

18. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
19. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
20. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
21. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
22. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
23. De vennootschap onder firma [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
24. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*] gefuseerd met de verkrijgende rechtspersoon [\*\*\*] (KvK-nr. [\*\*\*]), gevestigd te [\*\*\*],
25. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
26. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
27. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
28. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
29. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
30. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
31. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
32. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
33. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
34. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
35. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
36. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
37. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
38. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
39. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
40. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
41. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
42. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gefuseerd met de verkrijgende rechtspersoon [\*\*\*] (KvK-nr [\*\*\*]), tevens geïntimeerde sub 69), gevestigd te [\*\*\*],
43. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
44. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
45. De eenmanszaak [\*\*\*] (voorheen de vennootschap onder firma [\*\*\*]), gevestigd te [\*\*\*],

46. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
47. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
48. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
49. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
50. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
51. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*] (h.o.d.n. [\*\*\*]), gevestigd te [\*\*\*],
52. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
53. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
54. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
55. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
56. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
57. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
58. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*] (voorheen [\*\*\*] gevestigd te [\*\*\*]), gevestigd te [\*\*\*],
59. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
60. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
61. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
62. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
63. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
64. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*]. (voorheen [\*\*\*] gevestigd te [\*\*\*]), gevestigd te [\*\*\*],
65. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
66. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
67. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
68. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*]. (voorheen [\*\*\*]), gevestigd te [\*\*\*],
69. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gefuseerd met de verkrijgende rechtspersoon [\*\*\*] (KvK-nr [\*\*\*], tevens geïntimeerde sub 42), gevestigd te [\*\*\*], na de fusie te [\*\*\*],
70. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],
71. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],

72. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [\*\*\*], gevestigd te [\*\*\*],

waarbij geïntimeerden sub 6 t/m 10 en geïntimeerden sub 12 t/m 72 laatstelijk woonplaats hebben gekozen op het kantooradres van Banning N.V. te (5211 JG) 'S-HERTOGENBOSCH aan het adres Spinhuiswal 2, van welk kantoor M.J. (Minos) van Joolingen in eerste aanleg als advocaat heeft opgetreden, ingevolge art. 63 lid 1 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering aan dat kantooradres exploit gedaan en zoals uitdrukkelijk per e-mail van 27 juni 2022 akkoord bevonden namens geïntimeerden sub 6 t/m 72 door hun advocaat, mr. Van Joolingen, één afschrift hiervan alsmede van na te melden vonnis, latende aan:

### **MET AANZEGGING DAT:**

- a) Appellante hierbij tijdig in hoger beroep komt van het vonnis van de rechtbank Amsterdam gewezen op 30 maart 2022 in de zaak met zaaknummer/rolnummer C/13/688861 / HA ZA 20-881 tussen Appellante als eisende partij en geïntimeerden als gedaagde partijen (**Vonnis**), van welk Vonnis een afschrift met dit exploit is meebetekend (**Bijlage 1**);
- b) indien een geïntimeerde in hoger beroep advocaat stelt maar het hierna te noemen griffierecht niet tijdig betaalt, en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechter verstek tegen die geïntimeerde verleent en diens in hoger beroep gevoerd verweer buiten beschouwing laat;
- c) indien ten minste één van de geïntimeerden in het geding verschijnt en het griffierecht tijdig heeft voldaan, tussen alle partijen één arrest zal worden gewezen, dat als een arrest op tegenspraak wordt beschouwd;
- d) bij verschijning in het geding van ieder van de geïntimeerden een griffierecht zal worden geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;
- e) de hoogte van de griffierechten is vermeld in de meest recente bijlage behorend bij de Wet griffierechten burgerlijke zaken, die onder meer is te vinden op de website: [www.kbvg.nl/griffierechtentabel](http://www.kbvg.nl/griffierechtentabel);
- f) van een persoon die onvermogen is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor onvermogenen wordt geheven, indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:
  - i. een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel
  - ii. een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel e, van de Wet op de rechtsbijstand waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet;
- g) van geïntimeerden die bij dezelfde advocaat verschijnen en gelijkkluidende conclusies nemen of gelijkkluidend verweer voeren, op basis van artikel 15 van de Wet griffierechten burgerlijke zaken slechts eenmaal een gezamenlijk griffierecht wordt geheven;

### **MET MEDEDELING DAT:**

Appellante, op straffe van niet-ontvankelijkheid, binnen twee dagen na de dag van dagvaarding, het exploit van dagvaarding ter griffie indient en gelijktijdig aantekening maakt van deze dagvaarding in het centraal register voor collectieve acties als bedoeld in artikel 305a, zevende lid, van Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek, te vinden op [www.rechtspraak.nl/Registers/centraal-register-voorcollectieve-vorderingen](http://www.rechtspraak.nl/Registers/centraal-register-voorcollectieve-vorderingen). De aantekening zal vergezeld gaan van een afschrift van de dagvaarding.

### **OM:**

Op **dinsdag twaalf (12) juli tweeduizend tweeëntwintig (2022) om 10.00 uur** niet in persoon maar vertegenwoordigd door een advocaat te verschijnen ter terechtzitting van het gerechtshof Amsterdam te houden in het Paleis van Justitie aan het IJdok 20 te (1013 MM) Amsterdam;

## 1. OP GROND VAN ARTIKEL 343 RV JO. 1018C RV VEREISTE VERMELDINGEN

1. Artikel 343 Wetboek van burgerlijke rechtsvordering (**Rv**), eerste volzin, bepaalt dat het hoger beroep aanvangt door een inleidende dagvaarding in dezelfde vorm en met dezelfde vereisten als die in eerste aanleg, zonder dat zij de middelen waarop het hoger beroep gegrond is, behoeft uit te drukken. Met inwerkingtreding van de Wet afwikkeling massaschade in collectieve actie (**WAMCA**) is onder meer Titel 14a van Boek 3 Rv ingevoerd die een aantal specifieke vereisten bevat waaraan een dagvaarding moet voldoen in zaken betreffende een collectieve actie en collectieve schadeafwikkeling in de zin van artikel 305a, Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek (**BW**).
2. Het met deze dagvaarding ingestelde hoger beroep en de nog in te dienen memorie van grieven zullen zich onder meer richten tegen de beslissing van de rechtbank, weergegeven in 6.2 van het dictum van het Vonnis, inhoudende dat de rechtbank “verstaat dat art. 3:305a (oud) BW van toepassing is op deze procedure en de ingestelde vorderingen”. De rechtbank heeft daarmee, *a contrario*, beslist of te verstaan gegeven dat de WAMCA niet van toepassing is. Emissions Justice bestrijdt dat.
3. Voor zover de WAMCA (toch) toepassing heeft op deze procedure en de ingestelde vorderingen en artikel 343 Rv met zich meebrengt dat ook een appeldagvaarding aan de aanvullende vereisten van de WAMCA moet voldoen, zal Emissions Justice deze aanvullende vereisten in deze inleidende appeldagvaarding zekerheidshalve opnemen, zonder daarmee afbreuk te doen aan het recht om de vereisten verder uit te werken of toe te lichten en om de gronden c.q. grieven voor het hoger beroep te formuleren in een memorie van grieven.
- 1.1. **Gebeurtenis waarop de collectieve vordering betrekking heeft (art. 1018c lid 1 sub a Rv)**
4. De gebeurtenissen waarop de collectieve vordering betrekking heeft, zijn beschreven in de dagvaarding in eerste aanleg (**Dagvaarding**), in het bijzonder hoofdstukken I en II daarvan. De Dagvaarding is als **Bijlage 2** bij het exploit van dagvaarding in hoger beroep meebetekend, en voor zover nodig dienen de onderdelen waarnaar verwezen wordt als herhaald en ingelast te worden beschouwd. De afkortingen in deze appeldagvaarding hebben dezelfde betekening als in de Dagvaarding. Sterk samengevat, betreft het de volgende gebeurtenissen.
5. Deze zaak ziet op dieselloertuigen van het voormalige Fiat Chrysler concern (**FCA**, thans **Stellantis**) die onderdeel zijn van het Dieselschandaal, in de Dagvaarding genoemd “Getroffen Voertuigen”. Vanaf 2016 is gaandeweg gebleken dat Stellantis afnemers van Getroffen Voertuigen en betrokken overheidsinstanties jarenlang heeft misleid. Die misleiding duurt onverminderd voort. Getroffen zijn in ieder geval Euro 5 en Euro 6 dieselloertuigen die zijn geproduceerd in de periode 2009-2019 die zijn voorzien van viercilinder dieselmotoren met motoren met een cilinderinhoud van 1.3, 1.6, 2.0, 2.2, 2.3, en 3.0 liter en zescilinder motoren met een inhoud van 3.0 liter. Het gaat om nagenoeg het gehele dieselmotoren- en modellenpalet van Stellantis/FCA. De Getroffen voertuigen bleken en blijken (nog steeds) voorzien te zijn van een of meer – op grond van de Emissieverordening, verboden – manipulatie-instrumenten (**Illegale Manipulatie-instrumenten**).
6. De Gedupeerden van het Dieselschandaal hebben als gevolg van de (onrechtmatige) handelwijze van Geïntimeerden schade en andere vormen van nadeel geleden en lijden

die nog steeds. De Getroffen Voertuigen bezitten niet de eigenschappen die een gebruiker daarvan hoeft(e) te verwachten; nu die voertuigen onder meer:

- (i) een veel hogere schadelijke uitstoot hebben (NO<sub>x</sub> en CO<sup>2</sup>) dan wettelijk is toegestaan;
- (ii) zijn voorzien van een onjuist/vals Certificaat van Overeenstemming (**CvO**), als gevolg waarvan de Getroffen Voertuigen in beginsel de openbare weg niet op mogen;
- (iii) vanwege de introductie van milieuzones in steeds meer steden in Europa als vervuilende dieservoertuigen geweerd worden uit (binnen)steden, dan wel het risico lopen geweerd te worden;
- (iv) onderwerp zijn van (al dan niet door toezichthouders van de Autofabrikanten afgedwongen) terugroepacties (**Terugroepacties**), die ten doel zouden hebben om de Illegale Manipulatie-instrumenten door middel van de implementatie van een software-update te verwijderen (ook wel: **Updates of Herprogramming**);
- (v) de Getroffen Voertuigen na Updates deze verminderde prestaties hebben en verhoogde slijtage ondervinden; en
- (vi) de Getroffen Voertuigen hogere (gebruiks- en onderhouds)kosten kennen.

## **1.2. Personen tot bescherming van wier belangen de collectieve vordering strekt (art. 1018c lid 1 sub b Rv)**

7. De omschrijving van de groep personen die Emissions Justice in deze procedure vertegenwoordigt is gegeven in onderdeel VI.B van de Dagvaarding. Samengevat betreft het:

- (i) consumenten, in de zin van personen op wie de wettelijke consumentenbescherming van toepassing is – al dan niet via de zogenoemde reflexwerking – en die een Getroffen Voertuig hebben aangeschaft, geleaset of anderszins verkregen;
- (ii) zakelijke Kopers, zijnde (rechts-)personen die een Getroffen Voertuig hebben gekocht, niet zijnde Consumenten;
- (iii) Lessees Kopers, zijnde lessees die hun Getroffen Voertuigen uit hoofde van een financial leaseovereenkomst hebben verworven en na afloop van de leaseovereenkomst juridisch eigenaar geworden zijn. De positie van deze Lessees Kopers is vergaand met de positie van een gewone koper (een Consument of Zakelijke Koper) gelijk te stellen; en
- (iv) Lessees, zijnde Consumenten of zakelijke partijen die een Getroffen Voertuig hebben geleaset.

8. De omvang van deze (sub)groep(en) vindt zijn afgrenzing enerzijds in de definitie van een “Getroffen Voertuig” zoals opgenomen in de inleidende Dagvaarding, een door de Autofabrikanten gefabriceerde en van een Illegaal Manipulatie-instrument voorziene dieselauto die is type goedgekeurd in de Europese Unie op basis van de Euro 5 of Euro 6 grenswaarden en door een Gedupeerde is verworven in de periode 1 januari 2009 tot en met de datum van het in deze procedure te wijzen eindvonnis.

**1.2.1. Te beantwoorden feitelijke en rechtsvragen zijn gemeenschappelijk (art. 1018c lid 1 sub c Rv)**

9. Beslechting van de door Emissions Justice ingestelde vorderingen vergt gemeenschappelijke beantwoording van feitelijke - en rechtsvragen, zoals al was beschreven in onderdeel VII.B.2 van de Dagvaarding in eerste aanleg. Alle vorderingen houden in de kern verband met de aanwezigheid van een Illegaal Manipulatie-instrument. In de Dagvaarding in eerste aanleg is uitvoering beschreven dat een grote groep (rechts)personen in Europa én in Nederland op soortgelijke wijze gedupeerd is. Eenduidige beantwoording van verschillende (feitelijke en rechts)vragen ligt daarom in de rede, niet alleen om tegenstrijdige uitspraken zoveel als mogelijk te voorkomen maar ook om de Gedupeerden op een efficiënte wijze rechtsbescherming te bieden en Stellantis c.s. in staat te stellen om haar aandeel in het Dieselschandaal op een effectieve wijze af te wikkelen.
10. De gezamenlijke feitelijke vragen betreffen in essentie onder meer:
  - (i) het (type) voertuigen van de Autofabrikanten dat een of meer Illegale Manipulatie-instrumenten bevat;
  - (ii) de werking van de betrokken Illegale Manipulatie-instrumenten;
  - (iii) de (schadelijke) effecten van de Illegale Manipulatie-instrumenten;
  - (iv) het effect van Terugroepacties op de, al dan niet Illegale, Manipulatie-instrumenten;
  - (v) de mogelijkheid dat Terugroepacties, althans de Updates, op zich tot nieuwe Illegale Manipulatie-instrumenten hebben geleid;
  - (vi) de gevolgen van de Terugroepacties, althans de Updates, voor de prestaties van de Getroffen Voertuigen en de schade die Gedupeerden hierdoor leiden; en
  - (vii) de (feitelijke) rol van (ieder van) Stellantis c.s. in het produceren, op de markt brengen en/of leveren van de Getroffen Voertuigen, even als wat hun (feitelijke) rol is geweest bij de implementatie van Terugroepacties.
11. De gezamenlijk te beantwoorden rechtsvragen betreffen onder meer:
  - (i) zijn de geïmplementeerde Manipulatie-Instrumenten, waaronder begrepen de aanpassing daarvan in het kader van een Terugroepactie zoals de Updates, strijdig met de Emissieverordening;
  - (ii) kwalificeert de (afzonderlijke of gemeenschappelijke) handelwijze van Stellantis c.s. jegens de Gedupeerden als een oneerlijke handelspraktijk en/of (groeps)onrechtmatige daad;
  - (iii) beantwoorden de Getroffen Voertuigen aan de Overeenkomsten; en is er sprake van een gebrek, van wanprestatie; bedrog en/of misleiding; en/of
  - (iv) zijn Geïntimeerden (hoofdelijk) aansprakelijk voor de door Gedupeerden geleden en te lijden schade.
12. De te beantwoorden gemeenschappelijke (rechts)vragen zijn in de Dagvaarding nader toegelicht, in het bijzonder in hoofdstuk VI.C en D en VII.B.2 daarvan.
13. Bij de beoordeling van al deze vorderingen kan worden geabstraheerd van de omstandigheden van de individuele Gedupeerden, al dan niet onder te verdelen in subgroepen (Consumenten, Zakelijke Kopers, Lessees en/of Lessees Kopers).

### **1.3. Ontvankelijkheidseisen van art. 3:305a lid 1-3 BW (art. 1018c lid 1 sub d Rv)**

#### **1.3.1. Artikel 3:305a lid 1 BW**

14. In art. 3:305a lid 1 BW (nieuw) zijn te onderscheiden het gelijksoortigheidsvereiste, het statutenvereiste, en het waarborgvereiste. Het waarborgvereiste is uitgewerkt in art. 3:305a lid 2 BW.

##### **1.3.1.1. Gelijksoortigheidsvereiste**

15. De belangen van de personen, waarvoor Emissions Justice opkomt, zijn gelijksoortig, zoals hiervoor beknopt is uitgewerkt en uitvoeriger is toegelicht in de Dagvaarding.
16. Samengevat strekken de vorderingen die Emissions Justice instelt tot behartiging van de belangen van de Gedupeerden. De Gedupeerden hebben gemeen dat hun voertuig(en) betrokken is of zijn in het Dieselschandaal en een of meer Illegale Manipulatie-instrument bevatten; dat hun voertuigen als groen en duurzaam zijn verkocht, terwijl die in werkelijkheid vele malen meer NO<sub>x</sub> uitstoten dan wettelijk is toegestaan. Stellantis c.s. heeft de aanwezigheid van het Illegaal Manipulatie-instrument in de Getroffen Voertuigen voor de Gedupeerden verzwegen; en doet ten onrechte nog steeds voorkomen alsof de Getroffen Voertuigen na de Terugroepacties geen Illegaal Manipulatie-instrument meer zouden bevatten. Hierdoor heeft iedere Gedupeerde direct, of via de bijtelling, te veel geld betaald voor zijn of haar Getroffen Voertuig omdat die in werkelijkheid minder waard blijkt te zijn. Daarnaast heeft, zoals gezegd, een al dan niet uitgevoerde Terugroepactie, de gebreken niet weggenomen en zorgt die op zijn beurt tot nieuwe gebreken en kosten. De Getroffen Voertuigen voldoen daarom nog steeds niet aan de Overeenkomsten en wettelijke eisen.

##### **1.3.1.2. Statutenvereiste**

17. De behartiging van de belangen van de personen waarvoor Emissions Justice opkomt in deze procedure valt binnen haar statutaire doelomschrijving. In art. 2 lid 1 van de statuten staat:

*“De stichting heeft ten doel het behartigen en voortzetten van de belangen van de Gedupeerden<sup>1</sup> in het algemeen en de Participanten in het bijzonder, waaronder begrepen maar niet beperkt tot:*

*a. het wereldwijd behartigen van de belangen van Gedupeerden in verband met de Claim;<sup>2</sup>*

*b. het behartigen van de belangen van Gedupeerden en het vertegenwoordigen van Gedupeerden in juridische procedures binnen Nederland en in andere*

---

<sup>1</sup> Gedupeerde wordt als volgt in de statuten van Emissions Justice gedefinieerd: “*alle natuurlijke personen, dan wel privaats- of publiekrechtelijke rechtspersonen, of hun rechtsopvolgers die direct of indirect op welke manier dan ook geschaad of benadeeld zijn door het handelen of nalaten van de Entiteiten en Beleidsbepalers en waarop de Claims zijn gebaseerd, dit in de ruimste zin van het woord.*”

<sup>2</sup> Claim wordt als volgt in de statuten van Emissions Justice gedefinieerd: “*klachten, eisen en/of vorderingen van de Gedupeerden en/of de stichting in het belang van de Gedupeerden, op welke rechtsgrondslag dan ook, jegens een of meer Entiteiten en/of hun Beleidsbepalers met betrekking tot iedere vorm van benadeling, verlies, schade die de Gedupeerden stellen te hebben geleden of te lijden, individueel of gezamenlijk, als gevolg van ongeoorloofde manipulatie van de uitstoot van voertuigen in bepaalde testsituaties en/of de verkeerde voorstelling van zaken door de Entiteiten met betrekking tot de daadwerkelijke niveaus van deze uitstoot, algemeen bekend als het dieselemissieschandaal, dat uitdrukkelijk omvat, maar niet beperkt is tot de vorderingen van Gedupeerden in verband met de aankoop, bezit of de lease van voertuigen en vorderingen in verband met de uitstoot van milieugevaarlijke stoffen.*”

*jurisdicties, zoals civiele, strafrechtelijke en bestuursrechtelijke procedures, al naar gelang het geval;*

*c. het verkrijgen en verdelen van financiële compensatie voor (een gedeelte van) de schade die de Gedupeerden, waaronder Participanten, stellen te hebben geleden;*

*d. het behartigen van de collectieve belangen van Gedupeerden in milieuzaken, in juridische procedures binnen Nederland en in andere jurisdicties, zoals civiele, strafrechtelijke en bestuursrechtelijke procedures, al naar gelang het geval;*

*e. al hetgeen met vorenstaande verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn, alles in de ruimste zin van het woord; een en ander voor zover dit door het bestuur opportuun wordt geacht.” [voetnoten toegevoegd, advocaat]*

18. De ingestelde vorderingen vallen binnen de doelomschrijving. Het is hiermee duidelijk dat Emissions Justice de Gedupeerden vertegenwoordigt in verband met hun aanspraken op schadevergoeding of andere vormen van genoegdoening naar aanleiding van het Dieselschandaal. Het instellen van een procedure als de onderhavige past binnen de statutaire doelstellingen, omdat deze gericht is op het krijgen van (financiële) compensatie voor de Gedupeerden.

#### **1.3.1.3. Waarborgvereiste ex artikel 3:305a lid 2 BW**

19. Uit art. 3:305a lid 2 BW volgt dat de belangen van de Gedupeerden voldoende gewaarborgd zijn, wanneer (i) de belangenorganisatie voldoende representatief is, gelet op de achterban en de omvang van de vorderingen en (ii) de belangenorganisatie voldoet aan een reeks specifieke governance eisen.

##### *(a) Representativiteitsvereiste*

20. Of een belangenorganisatie voldoende representatief is, kan uit verschillende gegevens worden afgeleid. Een vastomlijnde invulling van de begrippen representativiteit of achterban geeft de wet niet.

21. Primair neemt Emissions Justice op dit vlak het standpunt in dat het representativiteitsvereiste een onderdeel van het waarborgvereiste is en (horizontaal) van toepassing is op alle soorten massaschades: zowel op strooischades als op substantiële massaschades. Het waarborgvereiste is er om misbruik te voorkomen en kwaliteit te bevorderen. De representativiteitstest van art. 3:305a lid 2 BW maakt deel uit van het waarborgvereiste. Deze eis strekt ertoe zeker te stellen dat de vordering namens en ten behoeve van een ‘echte’ achterban wordt ingesteld om een ‘echt’ probleem te adresseren. De ingestelde vorderingen moeten dat ook ten doel hebben en dat effect kunnen sorteren. Gezien de hiervoor beschreven aansluiting van de vorderingen op de positie van de Gedupeerden voldoen de ingestelde vorderingen aan deze eis.

22. Eventueel komen aanpalende factoren in aanmerking bij de beoordeling van representativiteit. In dat geval kan Emissions Justice bogen op de volgende feitelijkheden.

- (i) zij komt op voor een voldoende groot deel van de groep getroffen gedupeerde (voormalig) autobezitters, gedefinieerd als de Gedupeerden;
- (ii) kent deelnemers (ook wel participanten genoemd) die bestaan uit een mix van particuliere en zakelijke autobezitters en heeft op dit moment ruim 80.000 vorderingen in haar portefeuille;

- (iii) zij voert in totaal vijf verschillende collectieve acties in Nederland vanwege het Dieselschandaal tegen (onder meer) (de fabrikanten van de merken) Volkswagen, Audi, Porsche, Skoda, Seat, Mercedes, Renault, Dacia, Opel, Peugeot en Citroën;
- (iv) zij zoekt uitdrukkelijk het publieke debat, zoals blijkt uit de bijeenkomsten die zij in de afgelopen twee jaar zelf georganiseerd heeft. Emissions Justice is ook intensief betrokken bij onderzoek naar de werking van Illegale Manipulatie-instrumenten;
- (v) Emissions Justice zoekt actief de samenwerking met milieu- en consumentenpartijen. In Frankrijk heeft dat bijvoorbeeld geleid tot een *roundtable* en persconferentie op 23 januari 2020 samen met de Franse consumentenorganisatie Familles Rurales en de milieuorganisatie France Nature Environnement;
- (vi) zij staat in Nederland in contact met Stichting Milieudefensie, die Emissions Justice in bepaalde acties ondersteunt; en
- (vii) Emissions Justice en haar advocaten zijn betrokken bij zeer specialistisch aanvullend onderzoek naar het bestaan en de werking van Illegale Manipulatie-instrumenten.

(b) *Overige vereisten van artikel 3:305a lid 2 BW*

(i) *Emissions Justice beschikt over een toezichthoudend orgaan*

23. Emissions Justice beschikt over een raad van toezicht. De raad van toezicht bestaat uit drie leden, waarvan twee onafhankelijk. De leden zijn de heren [\*\*\*], [\*\*\*] en [\*\*\*]. De biografieën van de leden zijn beschikbaar op de website van Emissions Justice onder “over ons”.<sup>3</sup>

24. De heer [\*\*\*] ([\*\*\*]) is voorzitter van de raad van toezicht en woont in Rotterdam. Hij heeft meer dan 35 jaar ervaring als advocaat. In die periode werkte hij in Nederland, China en Luxemburg. [\*\*\*] heeft gewerkt als partner bij de advocatenkantoren NautaDutilh, Linklaters LLP en Windt LeGrand Leeuwenburg. Per 1 januari 2022 heeft hij de advocatenpraktijk neergelegd. [\*\*\*] is gespecialiseerd in boardroom consulting, geschilbeslechting, waaronder arbitrage. Hij werkt verder als bedrijfsjurist bij twee bekende Rotterdamse stichtingen en voorzitter van het bestuur van een stichting voor sociale rechtsbijstand in Rotterdam.

25. [\*\*\*] ([\*\*\*]) is een Amerikaanse *class action*-advocaat met bijna dertig jaar ervaring als procesadvocaat. [\*\*\*] is één van de founding partners van het Amerikaanse advocatenkantoor Milberg Coleman Bryson Phillips Grossman. [\*\*\*] houdt zich bezig met class actions, productaansprakelijkheid en complexe massaschadezaken. [\*\*\*] is representant van de procesfinancier in de raad van toezicht.

26. [\*\*\*] ([\*\*\*]) is hoogleraar economie en emeritus decaan aan de Drexel's LeBow College of Business in Philadelphia. [\*\*\*] onderzoek concentreert zich op bedrijfseconomie en internationale financieringen. Hij publiceerde diverse artikelen in tijdschriften waaronder The Journal of Financial Economics, The Journal of Banking & Finance en The Journal of International Business Studies. [\*\*\*] treedt op als getuige-deskundige in corporate litigation-procedures en bij de vaststelling van schade in ‘class actions’.

(ii) *Inspraak*

<sup>3</sup> Zie: <https://www.emissionsjustice.com/nl/over-ons/>

27. Emissions Justice biedt mechanismen voor raadpleging en inspraak van Gedupeerden aan. De wetgever heeft om te beginnen bepaald dat wanneer een belangenorganisatie is ingericht overeenkomstig de Claimcode zij voldoet aan dit vereiste. Emissions Justice is ingericht conform de Claimcode (zie de website onder “Governance”).<sup>4</sup>
28. Emissions Justice zal ook faciliteren dat haar deelnemers op gepaste wijze inspraak krijgen in deze kwestie, bijvoorbeeld door het organiseren van (digitale) vergaderingen of webinars. Dit staat ook (al jaren) op de website van Emissions Justice.
29. Bovendien hebben de deelnemers de mogelijkheid om de (participanten)overeenkomst met Emissions Justice tussentijds op te zeggen. Bevalt de samenwerking niet, dan kunnen ze van Emissions Justice afscheid nemen en kan Emissions Justice niet langer namens hen spreken. Dat is een belangrijke contractuele waarborg voor aangesloten autobezitters. De enige uitzondering hierop doet zich voor wanneer Emissions Justice ‘geleverd’ heeft, dat wil zeggen dat zij een voor aangesloten autobezitters bruikbare rechterlijke uitspraak of schikking heeft bereikt.
- (iii) *Voldoende middelen en zeggenschap*
30. Emissions Justice heeft financiering aangetrokken van een procesfinancier die voldoende is om de kosten van deze procedure te financieren, op basis van een financieringsovereenkomst. De zeggenschap over de onderhavige procedure ligt geheel bij Emissions Justice.
- (iv) *Algemeen toegankelijke internetpagina*
31. Art. 3:305a lid 2 sub d BW bepaalt dat de organisatie die een collectieve actie instelt op haar website een aantal stukken dient te plaatsen. Deze stukken zijn te vinden op de website van Emissions Justice.
- (v) *Ervaring en deskundigheid*
32. Emissions Justice beschikt over de vereiste ervaring en deskundigheid zoals die door de wet en de Claimcode worden voorgeschreven. Emissions Justice laat zich bovendien bijstaan door ervaren advocaten en deskundigen. Emissions Justice voert inmiddels vijf collectieve acties vanwege het Dieselschandaal. De personen die haar organen bemannen zijn daartoe gekwalificeerd.
33. Hiervoor is reeds een overzicht gegeven van de CV's van de RvT. Het bestuur van Emissions Justice bestaat uit vier leden: [\*\*\*], [\*\*\*], [\*\*\*] en [\*\*\*]. De biografieën van de leden zijn beschikbaar op de website van Emissions Justice onder “over ons”.
34. [\*\*\*] ([\*\*\*]) is de voorzitter van het bestuur. [\*\*\*] is een Engelse procesadvocaat (*barrister*) en internationale mediator met ruim veertig jaar ervaring. De heer [\*\*\*] adviseert regeringen, orden van advocaten, bedrijven en instellingen over conflictvermijding en geschillenbeslechtingmechanismen. [\*\*\*] is directeur van Gateway Class Actions Limited, een onderneming die gedupeerden bijstaat in massaschadezaken in de Verenigde Staten, Canada, Australië en de Europese Unie. [\*\*\*] is Master of the Bench of the Inner Temple, Londen. Hij is lid van de Advocacy Training Council, the International Mediation Institute en is faculteitslid van het Chartered Institute of Arbitrators.

---

<sup>4</sup> Zie: <https://www.emissionsjustice.com/nl/over-ons/>

35. [\*\*\*] ([\*\*]) is advocaat en een expert op het gebied van collectieve verhaalsacties in vergelijkend recht. Ze is hoofddocent aan de universiteit Paris-Saclay. [\*\*\*] leverde een belangrijke bijdrage aan de studie over collectief verhaal in de EU-lidstaten voor het Europees Parlement. [\*\*\*] richtte in 2017 het Observatory of Group Actions and Other Forms of Collective Redress op, een internationaal platform voor onderzoekers en beoefenaars dat gericht is op het verzamelen en analyseren van informatie over massaschade en collectieve acties vanuit een interdisciplinair oogpunt. [\*\*\*] zit ook in de raad van bestuur van twee Europese non-profit organisaties die als eiser toegang tot het recht trachten te verkrijgen voor massaschadezaken.
36. [\*\*\*] ([\*\*]) is Associate Professor aan de Universiteit van Deusto op het gebied van internationaal privaatrecht en handelsrecht. Ze is als advocaat gespecialiseerd in het mededingingsrecht, fusies en overnames. Ze is de medeoprichter van Suderow Fernandez Abogadas SLP, en levert van daaruit juridisch advies aan bedrijven in complexe, transnationale zaken.
37. [\*\*\*] ([\*\*]) is een Nederlandse bedrijfseconoom met 25 jaar ervaring als accountant, CFO en bestuurder. [\*\*\*] was voorheen CFO en bestuurslid van AXA Nederland en Director Control en Deputy CFO van Nationale Nederlanden, Movir en WestlandUtrecht Hypotheekbank. Sinds 2011 richt [\*\*\*] zich op individuele en collectieve belangenbehartiging voor consumenten en ondernemers onder meer met betrekking tot financiële producten. [\*\*\*] is oprichter en lid van het juridisch team van Stichting Wakkerpolis, die in Nederland collectieve procedures voert tegen verzekeraars NN Groep en ASR.
38. Daarnaast werkt Emissions Justice samen met de gerenommeerde software-expert de heer [\*\*\*] bij het onderzoek naar Illegale Manipulatie-instrumenten.

#### 1.3.1.4. Artikel 3:305a lid 3 BW

(a) *Oprichtende bestuurders hebben geen rechtstreeks of middellijk winstoogmerk, via Emissions Justice*

39. Van enig winstoogmerk bij de bestuurders van Emissions Justice is geen sprake. De bestuurders worden beloond voor hun diensten op marktconforme wijze en daarover wordt openheid van zaken gegeven op de website van Emissions Justice onder "Governance".<sup>5</sup> In de statuten van Emissions Justice is bovendien ook bepaald dat Emissions Justice geen winstoogmerk heeft (artikel 2 lid 3).

(b) *Nauwe band met de Nederlandse rechtssfeer*

40. Ten aanzien van het in art. 3:305a lid 3 sub b BW verankerde territoriale ontvankelijkheidsvereiste (de aanduiding "scope rule" is inmiddels meer ingeburgerd) stelt Emissions Justice (i) dat als dit additionele ontvankelijkheids criterium wordt toegepast, de vorderingen van Emissions Justice daaraan voldoen, maar (ii) dat dit ontvankelijkheidsvereiste niet verenigbaar is met de Brussel I bis-Vo. Om die reden zou de rechtbank het criterium buiten toepassing moeten laten.

41. Voor deze zaak heeft een voldoende nauwe band met de Nederlandse rechtssfeer om de volgende redenen:

---

<sup>5</sup> Zie: <https://www.emissionsjustice.com/nl/over-ons/>

- (i) een groot aantal van de geïntimeerden is in Nederland gevestigd;
- (ii) alleen al in Nederland zijn ruim 60.000 Getroffen Voertuigen verkocht en op de markt gebracht met valse CvO's;
- (iii) uit hoofde van haar statuten representeert Emissions Justice alle Gedupeerden in Nederland (en daarbuiten maar binnen de EU). Na (i) de aanwijzing van een exclusieve belangenbehartiger, (ii) de vaststelling van de nauw omschreven groep en (iii) het bepalen van termijnen voor het doen van een opt-out en opt-in-mededeling (op grond van respectievelijk art. 1018f leden 1 en 5 BW), zal blijken welke Gedupeerden gebonden zullen zijn aan de uitkomst van de onderhavige procedure. Omdat alleen Gedupeerden met woonplaats in Nederland in beginsel geacht worden gebonden te zijn aan de uitkomst van deze procedure, behoudens het geval van opt-out, ligt het voor de hand dat het Nederlandse aandeel in de uiteindelijke nauw omschreven groep relatief groot zal zijn. Qua vertegenwoordigde achterban ligt naar verwachting het zwaartepunt in Nederland (art. 3:305a lid 3 sub b 1° BW).

#### **1.3.1.5. Overlegvereiste**

42. Emissions Justice heeft Stellantis c.s. bij brief van 2 juli 2020 aangeschreven. Dat heeft niet tot overeenstemming geleid. Ruim zeven weken na deze brief heeft Emissions Justice de procedure in eerste aanleg aanhangig gemaakt. Daarmee is aan dit vereiste voldaan.

#### **1.3.2. Gegevens noodzakelijk voor aanwijzing Exclusieve Belangenbehartiger (art. 1018c lid 1 sub e Rv)**

43. Aangezien in eerste aanleg geen andere collectieve vorderingen voor dezelfde gebeurtenissen zijn ingesteld binnen de daarvoor gestelde termijn van drie maanden, hoeft de rechtbank geen keuze te maken tussen verschillende belangenorganisaties. In hoger beroep is het ook niet mogelijk om alsnog een concurrerende vordering aan te brengen.

#### **1.3.3. Aantekening in het register en vermelding van de gevolgen van die aantekening (artikel 1018 lid 1 sub f Rv)**

44. Emissions Justice heeft in eerste aanleg aantekening laten maken van de zaak in het bedoelde register en aan alle eisen voldaan. Onduidelijk is of Emissions Justice gehouden is ook de hoger beroep dagvaarding te laten registreren, maar zij zal dat zekerheidshalve tijdig doen.

**TENEINDE:**

45. op nader aan te voeren gronden te horen eis doen en concluderen, dat het gerechtshof het Vonnis moet vernietigen en moet bepalen dat op de onderhavige procedure en de daarin door Emissions Justice ingestelde vorderingen artikel 3:305a BW en titel 14A Rv, zoals gewijzigd en ingevoerd bij de Wet van 20 maart 2019, Stb. 130, tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek en het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering teneinde de afwikkeling van massaschade in een collectieve actie mogelijk te maken, van toepassing zijn, één en ander met veroordeling van geïntimeerden in de kosten van beide instanties, één en ander bij arrest uitvoerbaar bij voorraad.

De kosten van dit exploit zijn:

Deurwaarder