



Raad voor de
rechtspraak

De staatssecretaris van Justitie en Veiligheid
mr. A.C.L. Rutte
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Afdeling Strategie

Bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

Postadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

www.rechtspraak.nl

datum 12 februari 2026
onderwerp Advies Besluit Innovatie

Geachte heer Rutte,

Bij brief van 19 december 2026, verzocht u de Raad voor de rechtspraak (de 'Raad') advies uit te brengen inzake het Besluit tot wijziging van het Besluit Innovatie Strafvordering (het 'Besluit').

HET BESLUIT

Dit Besluit houdt verband met de Innovatiewet Strafvordering (Stb. 2022, 276), waarmee vooruitlopend op het nieuwe Wetboek van Strafvordering ('nSv') ervaring wordt opgedaan met enkele voor de strafrechtspraak relevante vernieuwingen. De Verlengingswet Innovatie Strafvordering is op 29 januari 2026 aangenomen door de Tweede Kamer. Door de wijzigingen die de Verlengingswet bevat is aanpassing van het onderliggende Besluit ook noodzakelijk.

Na overleg met de gerechten, adviseert de Raad als volgt.¹

ADVIES

In de MvT van de Verlengingswet staat dat de bepaling die ziet op AVR als bewijsmiddel (artikel 567 Sv) behouden blijft. In de toelichting bij het Besluit wordt hier nogmaals aan gerefereerd door te noemen dat AVR als zelfstandig bewijsmiddel gehandhaafd blijft. Wel wordt het Besluit op zodanige wijze aangepast dat artikel 567 Sv niet langer regionaal wordt beperkt. Hierdoor kan tot de inwerkingtreding van het nieuwe wetboek landelijk gebruik worden gemaakt van het zelfstandige bewijsmiddel van een opname van beeld, geluid of beeld en geluid.

¹ De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenomen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werklast van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechters zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.

datum 12 februari 2026
pagina 2 / 3

In de MvT (p. 65) bij de Innovatiewet Strafvordering (Kamerstukken II 2020/21, 35869, nr. 3) staat: *“Doordat de opname in deze Innovatiewet een zelfstandig bewijsmiddel is, kan deze niet meer via het wettige bewijsmiddel van de eigen waarneming van de rechter tot het bewijs worden gebruikt.”*

De Raad begrijpt hieruit dat als de Verlengingswet wordt aangenomen en het Besluit wordt gewijzigd zoals nu wordt voorgesteld, dit betekent dat opnamen van beeld, geluid of beeld en geluid dus niet meer via het wettige bewijsmiddel van de eigen waarneming van de rechter (artikel 339 lid 1 onder 1 Sv) tot het bewijs kunnen worden gebruikt, maar dat zij uitsluitend nog via de route van de artikelen 567 jo. 339, eerste lid, Sv als zelfstandig bewijsmiddel tot het bewijs kunnen worden gebezigd. Natuurlijk neemt de rechter het beeld/ geluid waar, maar die waarneming moet (voor zover redengevend) dan worden beschreven binnen het bewijsmiddel van de opname.² Daarnaast blijft de mogelijkheid bestaan om een (buiten het onderzoek ter terechtzitting opgemaakt) proces-verbaal waarin de inhoud van de opname is beschreven, als bewijsmiddel te gebruiken. De Raad adviseert om aan deze consequentie van het opheffen van de regionale beperking van de Innovatiewet Strafvordering uitdrukkelijk aandacht te besteden in de Nota van Toelichting.

Gelet op de praktijk (m.n. de tijdsbesteding indien rechters altijd alle beelden zelf moeten bekijken) benadrukt de Raad dat het noodzakelijk is dat opsporingsambtenaren ook een proces-verbaal³ opmaken indien er opnamen van beeld, geluid of beeld en geluid zijn met betrekking tot dat wat door hen tot opsporing is verricht of bevonden. De Raad gaat er vanuit dat deze verplichting volgt uit de algemene verbaliseringsplicht (artikel 152 huidig Sv) en verzoekt hier expliciet aandacht aan te besteden in de NvT.

IT-GEVOLGEN

Dit Besluit heeft geen significante IT-impact voor de Rechtspraak.

WERKLAST

Dit Besluit heeft geen significante werklastengevolgen voor de Rechtspraak.

² HR 17 september 2024, ECLI:NL:HR:2024:1169, r.o. 3.4.2.

³ Eventueel een verkort proces-verbaal met de belangrijkste onderdelen.

datum 12 februari 2026
pagina 3 / 3

CONCLUSIE

De Raad onderkent het belang van het Besluit. De Raad heeft geen zwaarwegende bezwaren tegen het Besluit, maar geeft u in overweging om het Besluit op de in dit advies genoemde onderdelen te verduidelijken en/of aan te passen.

TOT SLOT

Indien na het uitbrengen van dit advies het Besluit op belangrijke onderdelen wordt gewijzigd, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren. Met het oog op de voorbereiding van de gerechten op de invoering van het uiteindelijke Besluit, stelt de Raad het op prijs als hij geïnformeerd wordt over de plaatsing van de definitieve tekst in het Staatsblad.

Hoogachtend,

mr. R.C.C. van Leest
Lid Raad voor de rechtspraak

Met vriendelijke groet,

RCC van Leest
Lid Raad voor de rechtspraak