



Raad voor de
rechtspraak

De staatssecretaris van Justitie en Veiligheid
C. van Bruggen MSc
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Afdeling Strategie

Bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

Postadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

www.rechtspraak.nl

datum	2 maart 2026
e-mail	wetgeving.rvdr@rechtspraak.nl
uw kenmerk	n.v.t.
ons kenmerk	UIT 15051 STRA
bijlage	1
onderwerp	Advies Wetsvoorstel uitbreiding vergoeding affectieschade

Geachte mevrouw van Bruggen,

Bij brief van 24 november 2025, verzocht uw voorganger de Raad voor de rechtspraak (de 'Raad') advies uit te brengen inzake het Wetsvoorstel uitbreiding vergoeding affectieschade (het 'Wetsvoorstel'), het concept besluit tot wijziging van het Besluit vergoeding affectieschade en het concept Besluit vergoeding affectieschade BES (gezamenlijk genoemd het 'Besluit').

HET WETSVOORSTEL

Het Wetsvoorstel regelt dat broers en zussen worden opgenomen in de vaste kring van aanspraakgerechtigden op de vergoeding van affectieschade. Daarnaast worden opgenomen personen die in een met broers en zussen vergelijkbare relatie staan. Voorwaarde is wel dat zij met de gekwetste of overledene ten tijde van de schadeveroorzakende gebeurtenis in duurzaam gezinsverband samenwonen of voor deze gebeurtenis in duurzaam gezinsverband hebben samengewoond. Verder worden personen (niet zijnde ouders en kinderen) toegevoegd die voor de schadeveroorzakende gebeurtenis duurzaam in een zorgrelatie tot elkaar hebben gestaan. Dit betreft onder meer stief- en pleegouders en stief- en pleegkinderen, die niet langer met elkaar samenwonen tijdens de schadeveroorzakende gebeurtenis.

HET BESLUIT

In het Besluit zijn in overeenstemming met deze uitbreiding vergoedingsbedragen opgenomen voor de nieuwe categorieën aanspraakgerechtigden. Daarnaast zijn in het Besluit alle bedragen voor de vergoeding van affectieschade herijkt in

datum 2 maart 2026
pagina 2 / 5

overeenstemming met de toezegging daartoe bij de invoering van de vergoeding van affectieschade per 1 januari 2019.¹

Na overleg met de gerechten, adviseert de Raad als volgt.²

ADVIES

Het Wetsvoorstel geeft de Raad aanleiding tot het maken van verschillende opmerkingen.

De Raad merkt op dat de verhoging van de toegekende bedragen en de uitbreiding van de kring van gerechtigden leidt tot een vergroting van het financiële risico voor de Staat bij de uitkering van de voorschotregeling. In de Memorie van Toelichting ('MvT'), bladzijde 9 onder de titel 'Voorschotregeling', wordt aanvankelijk erkend dat het aantal vorderingen van benadeelde partijen door de voorgestelde uitbreiding van vaste aanspraakgerechtigden naar verwachting zal toenemen, zodat de Staat naar verwachting een groter aantal voorschotten aan slachtoffers zal uitkeren. Hierdoor neemt volgens de MvT het totaal van de openstaande voorgeschoten bedragen sneller toe. Dat vergroot het financiële risico voor de Staat in het geval de Staat er niet in slaagt alle schadevergoedingen op de daders te verhalen. Echter, in dezelfde alinea is de volgende passage opgenomen '*Omdat het primair een vordering op de dader betreft die gedurende vele jaren wordt geïnd, legt dit geen direct beslag op overheidsgeld en zijn hiervoor geen financiële middelen nodig*'. De Raad constateert dat hier sprake is van een inconsistentie in de toelichting en adviseert de toelichting op dit punt aan te passen.

De Raad zet vraagtekens bij de open bewoording van de uitbreiding zoals opgenomen in de voorgestelde artikelen 6:107 en 6:108 van het Burgerlijk Wetboek. Deze open formulering zou ook kunnen betekenen dat een vriend met wie bijvoorbeeld een tijdje in een studentenhuis is gewoond als slachtoffer in

¹ De herijking is aangekondigd in de nota van toelichting bij het Besluit vergoeding affectieschade, zie *Stb.* 2018, nr. 133, bladzijde 5.

² De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenomen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werklast van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechteren zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.

datum 2 maart 2026
pagina 3 / 5

aanmerking zou kunnen komen voor vergoeding van affectieschade. De Raad adviseert om deze categorie in de MvT concreter uit te werken.

Het Wetsvoorstel in samenhang gelezen met het Besluit geeft de Raad geen aanleiding tot het maken van verdere inhoudelijke opmerkingen.

WERKLAST

De werklust bij de gerechten zal met enige mate toenemen, omdat meer benadeelden zich met een vordering in het strafproces zullen voegen ter zake van hun aanspraak op vergoeding van affectieschade in zaken waarin het slachtoffer door het strafbare feit ernstig en blijvend letsel heeft opgelopen of is overleden. Deze vorderingen moeten worden voorbereid, besproken op zitting en meegenomen in de beslissing. Echter, het Wetsvoorstel in samenhang met het Besluit leidt naar verwachting niet tot substantiële werklustgevolgen voor de Rechtspraak.

CONCLUSIE

De Raad voor de rechtspraak heeft geen zwaarwegende bezwaren tegen het Wetsvoorstel en het Besluit, maar geeft u in overweging om het Wetsvoorstel op de in dit advies genoemde onderdelen te verduidelijken en/of aan te passen.

TOT SLOT

Indien na het uitbrengen van dit advies het Wetsvoorstel en/of het Besluit op belangrijke onderdelen wordt gewijzigd of indien uit nadere uitvoeringsregelgeving belangrijke werklustgevolgen voortvloeien, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren. Met het oog op de voorbereiding van de gerechten op de invoering van het Wetsvoorstel en het Besluit, stelt de Raad er prijs op als hij geïnformeerd wordt over de indiening van het Wetsvoorstel en het Besluit bij de Tweede en de Eerste Kamer en de plaatsing van de definitieve wetstekst in het *Staatsblad*. Ook eventuele nadere regelgeving volgend op dit Wetsvoorstel en/of het Besluit met gevolgen voor de rechtspleging valt binnen het adviesrecht van de Raad. Voor zover van toepassing, ontvangt de Raad graag een adviesaanvraag voor deze nadere regelgeving.

Hoogachtend,



datum 2 maart 2026
pagina 4 / 5

mr. S. Sicking-Sluis
Lid Raad voor de rechtspraak

datum 2 maart 2026
pagina 5 / 5

BIJLAGE I: WETSTECHNISCH EN REDACTIONEEL COMMENTAAR

De Raad constateert dat de formulering op pagina 12 van de MvT taalkundig niet juist is. De zinsnede luidt als volgt: *'Het is onwenselijk dat derdenbeslag wel doel treft als er geen directe actie tegen de verzekeraar is en geen doel treft als deze actie er niet is'*. De Raad doet de suggestie om de laatste '*niet*' te verwijderen.