

Dagvaarding

Collectieve vordering ex. art. 3:305a BW

Heden, **de tweeduizend zes en twintig (2026)**,
ten verzoeken van de stichting **STICHTING BREIN**, gevestigd in Amsterdam en kantoorhoudende te
(2132 NG) Hoofddorp aan de Kruisweg 813-a, die voor deze zaak woonplaats kiest te Hoofddorp
aan de Kruisweg 813-a (2132 NG) ten kantore van mr. B.O. Büller, welke deze zaak inhoudelijk
behandelt,

GEDAGVAARD

....., wonende te Lisse aan de, aldaar mijn exploit doende en afschrift dezes
latende aan;

om

op **29 juli 2026 des (voor)middags om 10.00 uur** niet in persoon maar vertegenwoordigd door
een advocaat, te verschijnen ter terechtzitting van de rechtbank Den Haag, welke terechtzitting
alsdan zal plaatsvinden in één der zalen van het Paleis van Justitie aan de Prins Clauslaan 60, 2595
AJ Den Haag.

met aanzegging

dat indien Gedaagde niet in persoon en evenmin vertegenwoordigd door een advocaat op de
terrechtzitting verschijnt en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen,
de rechter verstek tegen Gedaagde zal verlenen en de hierna omschreven vordering zal toewijzen,
tenzij deze hem onrechtmatig of ongegrond voorkomt;

dat bij verschijning in het geding van Gedaagde een griffierecht zal worden geheven, te voldoen
binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;

dat de hoogte van de griffierechten is vermeld in de meest recente bijlage behorend bij de Wet
griffierechten burgerlijke zaken, die onder meer is te vinden op de website:

www.kbvg.nl/griffierechtentabel

dat van een persoon die onvermogen is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor
onvermogenen wordt geheven, indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven
heeft overgelegd:

- een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel
- een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel e, van de Wet op de rechtsbijstand waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet;
- Dat de eisende en de Gedaagde partij verplicht zijn om de feiten die van belang zijn voor de beslissing van de rechter volledig en naar waarheid aan te voeren;
- Dat de rechter de feiten of rechten die door een partij zijn gesteld en door de wederpartij niet of niet voldoende zijn betwist, als vaststaand moet beschouwen, behoudens zijn bevoegdheid bewijs te verlangen, zo vaak aanvaarding van de stellingen zou leiden tot een rechtsgevolg dat niet ter vrije bepaling van partijen staat;

Alsdan te horen eisen als volgt

TENEINDE

Inhoudsopgave

A.	Kern van de zaak	3
B.	Partijen	3
	<i>BREIN</i>	3
	Gedaagde	5
C.	Feiten	5
D.	Juridisch kader	8
E.	Verweer	9
G.	Bevoegdheid	10
H.	Bewijs en bewijsaanbod	10
I.	Petitum	11

A. Kern van de zaak

1. Deze zaak gaat over het online te koop aanbieden van IPTV-pakketten door Gedaagde via een zakelijk Whatsapp-account. Met zijn activiteiten heeft Gedaagde inbreuk gemaakt op de auteursrechten en naburige rechten van de bij eiseres ("BREIN") aangesloten rechthebbenden en hun leden.
2. Na herhaaldelijk sommeren heeft Gedaagde contact opgenomen met BREIN. Per telefoon heeft Gedaagde in meerdere gesprekken gesteld dat hij niet betrokken is bij de inbreukmakende activiteiten, ondanks het feit dat de betalingen voor deze abonnementen zijn gedaan op het rekeningnummer van de eenmanszaak van Gedaagde. Gedaagde stelt dat zijn bankrekening door derden is gebruikt, maar heeft niet precies duidelijk kunnen maken hoe dat zonder zijn medeweten is gebeurd. Gedaagde heeft geen enkele informatie aangedragen die het door BREIN verzamelde bewijs ontkracht. BREIN hecht dan ook geen geloof aan de ontkenning van Gedaagde. Gedaagde heeft nadien niet meer gereageerd op pogingen van BREIN om de zaak minnelijk te regelen en heeft dus ook niet onvoorwaardelijk schriftelijk toegezegd het inbreukmakend handelen te staken en gestaakt te houden, noch onvoorwaardelijk toegezegd het faciliteren van de verkoop van illegale IPTV-abonnementen te staken en gestaakt te houden.
3. Met deze dagvaarding vordert BREIN een verbod op verdere inbreuken, opgave van de omvang van de ongeautoriseerde exploitatie van illegale IPTV-abonnementen en vergoeding van de volledige proceskosten inclusief advocaatkosten in de zin van artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv).

B. Partijen

BREIN

4. BREIN is een stichting die als doel heeft de collectieve bestrijding van auteursrechtinbreuken. BREIN heeft in de afgelopen jaren veelvuldig in rechte opgetreden tegen het ongeautoriseerd aanbieden van entertainment content op het internet, met name ten behoeve van haar aangesloten rechthebbenden. De aangeslotenen van BREIN bestaan uit makers inclusief uitvoerende kunstenaars enerzijds en producenten, omroepen, uitgevers en distributeurs anderzijds. De Nederlandse en internationale (leden van de) aangeslotenen van BREIN vertegenwoordigen tezamen het leeuwendeel van de rechten die er wereldwijd op commercieel beschikbare entertainmentcontent bestaan en op de Nederlandse markt beschikbaar zijn.¹

¹ Zie voor de meest recente lijst aangeslotenen: stichtingbrein.nl/aangeslotenen.

5. De statuten van BREIN vermelden als doelstelling (**productie 1**):

“het bestrijden van de onrechtmatige exploitatie van informatiedragers en informatie en het te dien einde behartigen van de belangen van de rechthebbenden op informatie en van de rechtmatige exploitanten daarvan, met name van haar aangeslotenen, in het bijzonder door het handhaven, het bevorderen en verkrijgen van een afdoende juridische bescherming van de rechten en belangen van die rechthebbenden en exploitanten, alles in de ruimste zin.”

6. Op grond van artikel 3:305a BW is BREIN bevoegd vorderingen als de onderhavige in te stellen. Ingevolge haar statuten behartigt BREIN de belangen waarvoor zij in deze procedure bescherming inroept en deze belangen worden door BREIN voldoende gewaarborgd. Praktisch alle rechthebbenden van de entertainmentcontent die in Nederland commercieel beschikbaar is, zijn immers - al dan niet via brancheorganisaties - bij BREIN aangesloten. BREIN heeft in de afgelopen jaren veelvuldig in en buiten rechte opgetreden tegen piraterij op internet ten behoeve van haar aangesloten rechthebbenden, waaronder ook tegen de verhandeling van IPTV-pakketten.
7. Nu BREIN in deze procedure een gebod ten behoeve van een ideëel belang (handhaving piraterij) en (dus ook) geen schadevergoeding vordert, hoeft zij niet te voldoen aan de leden 2 en 5 van artikel 3:305a BW (art. 3:305a lid 6 BW).² Aan de aanvullende vereisten van artikel 3:305a lid 3 BW is voldaan. De bestuurders betrokken bij de oprichting van BREIN, noch hun rechtsopvolgers, hebben een rechtstreeks of middellijk winstoogmerk. BREIN is immers een stichting. De vordering heeft ook voldoende band met de Nederlandse rechtssfeer nu Gedaagde in Nederland gevestigd is, het aanbod van de IPTV-pakketten op het Nederlandse publiek is gericht en de inbreuken in Nederland plaatsvinden.
8. BREIN heeft onder de gegeven omstandigheden voldoende getracht het gevorderde via overleg te bereiken. Gedaagde ontkent echter betrokkenheid bij de inbreukmakende activiteiten en heeft meerdere pogingen van BREIN om tot een minnelijke regeling te komen afgewezen.
9. Ook voldoet deze dagvaarding aan de vereisten zoals uiteengezet in art. 1018c Rv. Zoals hierna in meer detail wordt toegelicht gaat het hier om inbreukmakend handelen door Gedaagde als gevolg waarvan de bij BREIN aangesloten rechthebbenden schade lijden.
10. De vorderingen strekken dan ook tot bescherming van het belang van de bij BREIN aangesloten rechthebbenden en hun leden, de rechthebbenden op entertainmentcontent, in het bijzonder audiovisuele content zoals films en tv-series. Deze vorderingen zijn immers

² Zie ook Rb Midden-Nederland over de ontvankelijkheid van BREIN op grond van artikel 3:305a BW van 2 juni 2021, C/16/508400 / HA ZA 20-55, gepubliceerd in het centraal register voor collectieve vorderingen: <https://www.rechtspraak.nl/SiteCollectionDocuments/RBMNL-vonnis-02062021-YISP-BV-WORLDSTREAM-BV-SERVERIUS-BV.pdf>, r.o. 2.12

gericht op de handhaving van hun rechten. BREIN heeft zich daarvoor de afgelopen jaren met succes ingezet en inmiddels een groot aantal principiële uitspraken uitgelokt. In dat kader dient BREIN ex. Artikel 1018e rv ook te worden aangewezen als exclusieve belangenbehartiger. De kans dat andere collectieve vorderingen over deze gebeurtenis zullen worden ingesteld is overigens klein.

11. BREIN zal deze dagvaarding, conform de vereisten van artikel 1018c Rv, inschrijven in het register collectieve acties.

Gedaagde

12. Op 27 november 2025 heeft BREIN een melding ontvangen dat er illegale IPTV-pakketten via het zakelijke Whatsapp-account +316..... worden verkocht. Volgens de melding worden klanten regelmatig opgelicht: ze ontvangen niets of na een paar maanden zijn de abonnementen niet meer functioneel en dienen klanten opnieuw te betalen.
13. Op 2 december 2025 heeft BREIN een testaankoop voor een IPTV-pakket gedaan via het zakelijke Whatsapp-account met als profielnaam '..... Bestellingen' (+316.....). Uit de testaankoop blijkt dat voor het pakket moet worden betaald op de Finom-bankrekening met nummer ten name van (**productie 2**).
14. Gedaagde staat in het handelsregister ingeschreven als de eigenaar van eenmanszaak (**productie 3**). Het mailadres dat in het handelsregister staat vermeld is: '.....@gmail.com'.
15. De naam is tevens te zien op een van de foto's van het zakelijke Whatsapp-account waarop de testaankoop is gedaan. Op de foto (**productie 4**) is een telefoon te zien waar een chat-gesprek met '.....' open staat. In dit gesprek worden door NAW-gegevens gestuurd en wordt er gesproken over 'een jaarabonnement'.

C. Feiten

16. Onder A, de kern van de zaak, is reeds opgemerkt dat Gedaagde via het zakelijke Whatsapp-account +316..... IPTV-pakketten verkoopt. Screenshots van het aanbod van Gedaagde worden overgelegd als **productie 5**. Uit die screenshots blijkt dat Gedaagde 6 verschillende IPTV-pakketten inclusief "1 jaar kijken" verkoopt, deze pakketten zijn direct te bestellen via Whatsapp:

16:19   

< Details  



Amiko A11 Green MyTV3
€ 200,00 ~~€ 219,50~~

Complete set inclusief 1 jaar kijken en verzendkosten & gratis service

[Stuur bericht naar bedrijf](#)

Over het bedrijf

[Voeg toe aan bestelaanvraag](#)

- Op 15 december 2025 heeft BREIN de verkoper via het Whatsapp-account benaderd met het verzoek om een los IPTV-abonnement af te nemen. Op 16 december 2025 is er door BREIN een eenjarig 'Golden' IPTV-abonnement aangeschaft voor € 100,-. Screenshots van het Whatsapp-gesprek worden overgelegd als **productie 6**.
- Uit de screenshots overgelegd als **productie 7** blijkt dat het geleverde IPTV-abonnement volledig functioneel is. Het abonnement geeft toegang tot tienduizenden tv-kanalen, films en tv-shows. Zo is in de screenshots bijvoorbeeld te zien dat content van betaalde streamingdiensten zoals Netflix, Apple TV, HBO Max, Disney+, Videoland en Pathé Thuis verkrijgbaar is.

19. Het is duidelijk dat Gedaagde deze content zonder toestemming van de rechthebbenden ontsluit. Legale content wordt immers niet na betaling via dit soort IPTV-pakketten beschikbaar gesteld. Een legaal aanbod biedt ook niet via één abonnement toegang tot exclusieve content van verschillende betaalde platformen (zoals in dit geval: Netflix, HBO Max, Apple TV, Disney+, Videoland, NPO Start en Pathé Thuis). Het illegale karakter blijkt verder uit de gehanteerde prijzen; de prijs van € 100,- voor een abonnement is (veel) te laag om 1 jaar lang legaal talloze diensten aan te bieden.
20. Nadat bleek dat Gedaagde eigenaar is van en de betalingen voor de IPTV-pakketten worden overgemaakt op de rekening van zijn eenmanszaak, heeft BREIN op 16 januari 2026 een sommatiebrief aan Gedaagde gestuurd, welke via deurwaardersexploot is betekend (**productie 8**). BREIN heeft Gedaagde in de brief verzocht de inbreuken te staken en gestaakt te houden, de nog actieve IPTV-abonnementen stop te zetten en verzocht om contact op te nemen met BREIN om ter afdoening van het geschil een minnelijke regeling te treffen.
21. Omdat Gedaagde uit zichzelf niet van zich liet horen heeft BREIN vervolgens aan Gedaagde op 5 februari 2026 een tweede sommatiebrief verstuurd, per aangetekende post en naar het mailadres uit het handelsregister (.....@gmail.com). Kort na ontvangst van deze brief heeft Gedaagde op 10 februari 2026 telefonisch contact opgenomen met BREIN. In dit gesprek verklaarde Gedaagde dat hij niets wist van de verkoop van IPTV-pakketten. Op de vraag hoe het mogelijk is dat de betaling voor de test aankoop is gedaan op het rekeningnummer van de eenmanszaak waarvan Gedaagde eigenaar is, stelde Gedaagde dat derden (“een groep vrienden”) onbevoegd toegang hadden tot zijn bankrekening. Uiteindelijk is het gesprek beëindigd omdat Gedaagde zijn betrokkenheid bleef ontkennen.
22. Vervolgens kreeg BREIN op 12 februari 2026 het volgende Whatsapp-bericht van het nummer waarmee contact is geweest over de test aankoop:
- “Even aandacht aub,
degene die nog gebruikmaken van onze diensten voor tv, films en series, graag even reageren.
Maak je geen gebruik meer van onze diensten, laat dit ook weten, dan word je uit onze lijst verwijderd. Krijgen we geen reactie vóór 16:00 uur, dan word je automatisch verwijderd”
23. BREIN gaf een bevestigend antwoord en kreeg vervolgens het volgende bericht:
- “Indien je gebruik wilt blijven maken dien je gelijk dns met javascript aan te schaffen en te koppelen indien je dit niet lukt kan je ons ook betalen dan regelen wij het voor je”
24. Screenshots van het Whatsapp-gesprek worden overgelegd als **productie 9**. Het valt op dat Gedaagde in deze Whatsapp-berichten een ongeduldige toon gebruikt. Kennelijk omdat hij bezig was om zijn klanten zover te krijgen om nog meer te betalen (eenmalig € 150,-) om toegang te blijven hebben tot het abonnement. Ook valt het op dat klanten dit keer werd verzocht om het bedrag over te maken naar een andere bankrekening (.....). Een paar uur later was het IPTV-abonnement (voor 1 jaar) dat BREIN had afgenomen opeens niet meer werkzaam.

25. Tevens wordt in hetzelfde Whatsappgesprek een nagenoeg exacte kopie van de tweede sommatiebrief van BREIN gestuurd, in deze versie staat echter de naam 'Klunder' bovenaan als geadresseerde (**productie 10**). Vermoedelijk wilde Gedaagde zijn klanten op de hoogte stellen dat hij onder de loep van BREIN ligt zonder zijn eigen identiteit prijs te geven.
26. Naar aanleiding van het verschijnen van een kopie van de brief van BREIN in het Whatsappgesprek heeft BREIN Gedaagde op 12 februari 2026 een tweede keer gebeld. Op de vraag hoe het mogelijk is dat een kopie van de sommatiebrief die door Gedaagde is ontvangen via het Whatsapp-account naar klanten wordt gestuurd, kon Gedaagde geen direct antwoord geven. Gedaagde bleef betrokkenheid bij de verkoop van IPTV-abonnementen ontkennen. Hierop is besloten de zaak over te dragen aan de advocaat van BREIN.
27. De advocaat van stichting BREIN heeft Gedaagde vervolgens op 5 maart 2026 een e-mail gestuurd, vergezeld van een conceptdagvaarding. In deze e-mail heeft de advocaat Gedaagde verzocht om binnen 5 dagen alsnog een onthoudingsverklaring te tekenen, omdat anders de dagvaarding zou worden uitgebracht. De e-mail was gericht aan het e-mailadres:@gmail.com.
28. Na 5 dagen zonder gehoor, heeft de advocaat Gedaagde gebeld. De telefoon werd beantwoord door de schoonzus van Gedaagde, die aanraade een ander telefoonnummer te gebruiken. Een half uur later werd de advocaat teruggebeld door Gedaagde. Hij gaf aan dat hij geen e-mail had ontvangen en gaf een ander e-mailadres door, zijnde@gmail.com. Voorts legde hij aan de advocaat uit dat de IPTV-diensten onder zijn naam zijn aangeboden door een familielid, maar dat hij de identiteit van dit familielid om diegene te beschermen, niet bekend wilde maken. De advocaat legde uit dat als Gedaagde het familielid wilde beschermen, hij zelf gedagvaard zou worden voor de inbreukmakende activiteiten of het faciliteren daarvan. De advocaat en Gedaagde spraken af dat Gedaagde de conceptdagvaarding zou lezen die de advocaat naar het door hem opgegeven e-mailadres zou sturen en dat Gedaagde daarna contact zou opnemen. De advocaat heeft daarna ondanks diverse contactpogingen via e-mail en telefoon, niets meer vernomen.
29. Nu Gedaagde niet voornemens lijkt om te stoppen met zijn inbreukmakende activiteiten en geen onthoudingsverklaring heeft getekend bestaat er een reëel gevaar dat Gedaagde zijn activiteiten in de toekomst voortzet (al dan niet onder een alias en uit het zicht van BREIN).

D. Juridisch kader

Inbreukmakend handelen

30. In het GS Media arrest heeft het Europese Hof van Justitie (hierna: het "Hof" of "HvJEU") bepaald dat het met winst oogmerk aanbieden van een hyperlink waarvan bekend is of redelijkerwijs kan worden vermoed dat die verwijst naar illegale content, een zelfstandige

mededeling aan het publiek oplevert.³ Dat is nogmaals bevestigd in het Filmspeler arrest. Daarin bepaalde het Hof dat met de verkoop van (in beginsel neutrale) mediaspelers met (softwarepakketten met) hyperlinks die verwijzen naar illegaal aanbod ook een mededeling aan het publiek wordt verricht.⁴ De aanbieders van de hyperlinks plegen volgens het Hof immers een weloverwogen interventie door ermee bekend te zijn dat via deze hyperlinks illegale content kan worden bekeken en deze content via dit soort diensten, tegen betaling, goed vindbaar en voor iedereen toegankelijk te maken.

31. Ook in Nederland is het inmiddels vaste rechtspraak dat de verhandeling van IPTV-pakketten, op een wijze identiek aan die van Gedaagde, een inbreuk op auteursrechten en naburige rechten oplevert.⁵
32. Uit de test aankoop blijkt dat de gelden voor de IPTV-pakketten onder meer werden overgemaakt op de bankrekening van de eenmanszaak waar Gedaagde eigenaar van is. Het is duidelijk dat Gedaagde ermee bekend was dat de door hem aangeboden en verkochte IPTV-pakketten toegang geven tot illegaal aanbod van beschermde werken. Hieruit volgt dat met de verkoop van de IPTV-pakketten Gedaagde een weloverwogen interventie verricht en er dus sprake is van een zelfstandige inbreuk op auteursrechten en naburige rechten.

Onrechtmatig handelen

33. De klanten van Gedaagde plegen overigens ook op grote schaal inbreuken. Met het bekijken van de werken die via de IPTV-pakketten beschikbaar worden gesteld, streamen zij immers content uit illegale bron. Het Hof heeft in 2017 bepaald dat dit een niet-toegestane tijdelijke verveelvoudiging is en dat daarmee dus ook inbreuk wordt gemaakt.⁶
34. Gedaagde exploiteert het Whatsapp-account van '..... Bestellingen' en neemt betalingen voor de IPTV-pakketten in ontvangst. Daarmee faciliteert hij inbreuken door derden en moedigt hij deze aan. Dat is naar vaste rechtspraak onrechtmatig.⁷

E. Verweer

35. Gedaagde ontkent betrokkenheid bij de geconstateerde inbreukmakende activiteiten. Daarbij erkent Gedaagde dat zijn bankrekening is gebruikt om betalingen te ontvangen voor de verkoop van IPTV-abonnementen, maar stelt dat derden onbevoegd toegang hadden tot zijn

³ HvJEU 8 september 2016, C-160/15, ECLI:EU:C:2016:644 (GS Media).

⁴ HvJEU 26 april 2017, C-527/15, ECLI:EU:C:2017:300 (Brein/Wullems; Filmspeler).

⁵ Vzr. Rb. Midden-Nederland 27 oktober 2017, ECLI:NL:RBMNE:2017:5510 (BREIN/Moviestreamer); Rb. Limburg 9 mei 2018 ECLI:NL:RBLIM:2018:4395 (BREIN/Leaper) en Vzr. Rb. Midden-Nederland 1 juli 2020, ECLI:NL:RBMNE:2020:2780 (BREIN/X).

⁶ HvJEU 26 april 2017, C-527/15, ECLI:EU:C:2017:300 (Brein/Wullems; Filmspeler)

⁷ Zie o.a. Rb. Utrecht 26 augustus 2009, ECLI:NL:RBUTRR:2009:BJ6008 (BREIN/Mininova); Hof Den Haag 15 november 2010, ECLI:NL:GHSGR:2010:BO3980 (FTD/Eyeworks); Hof Amsterdam 15 januari 2013, IER 2013, 39 (Noordhoff/X).

ECLI:RB:MNE:2015:4343.

bankrekening en deze hebben misbruikt voor inbreukmakende activiteiten. In eerste instantie heeft Gedaagde gesteld dat het gaat om een vriendengroep die zijn bankrekening misbruikt, en op een later moment stelde Gedaagde dat het familieleden betreft. Gedaagde heeft geen enkele informatie aangedragen die dit verweer ondersteunt.

F. Vorderingen

36. Met vordering sub I vraagt BREIN een bevel jegens Gedaagde tot het staken van de verkoop van IPTV-abonnementen, op straffe van een dwangsom. Vordering sub II ziet op een bevel tot opgave van de aantallen verkochten IPTV-abonnementen alsmede opgave van de met de verhandeling van IPTV-abonnementen behaalde omzet en winst. Op grond van artikel 28 lid 9 Aw en artikel 17 lid 6 WNR is Gedaagde verplicht deze informatie aan BREIN te verstrekken. Ook deze vordering dient te worden toegewezen op straffe van een dwangsom.
37. In het geval dat de rechtbank oordeelt dat Gedaagde enkel zijn bankrekening ter beschikking heeft gesteld, vordert BREIN in sub III dat Gedaagde volledige informatie verstrekt over de persoon/personen die gebruik hebben gemaakt van de bankrekening van Gedaagde. Daarnaast vordert BREIN in sub IV een bevel jegens Gedaagde tot het staken van iedere verdere facilitering van de verkoop van IPTV-abonnementen. In vordering sub V vordert BREIN dat aan de onder sub III en IV gevorderde bevelen een dwangsom wordt verbonden, teneinde naleving daarvan af te dwingen.
38. Tenslotte vordert BREIN een veroordeling van Gedaagde in de volledige kosten van dit geding inclusief advocaatkosten ex 1019h Rv., welke tot op heden EUR 4.814,81 ex BTW bedragen (**productie 11**). De definitief gemaakte advocaatkosten zullen worden opgenomen in de producties.

G. Bevoegdheid

39. Uw rechtbank is bevoegd kennis te nemen van dit geschil omdat Gedaagde in het arrondissement van uw rechtbank woont en het inbreukmakend handelen ook in dit arrondissement plaatsvindt.

H. Bewijs en bewijsaanbod

40. BREIN brengt de producties in het geding waarnaar in deze dagvaarding wordt verwezen. Voor zover van enige stelling de bewijslast op BREIN zou blijken te rusten, biedt zij bewijs aan van de desbetreffende stellingen door alle middelen rechtens, waaronder bewijs door middel van nadere documenten en getuigenverklaringen van medewerkers van BREIN. BREIN biedt specifiek bewijs aan door middel van getuigenverklaringen van de volgende medewerkers:

-, jurist;
-, hoofd juridische zaken en advocaat in dienstbetrekking;

-, senior onderzoeker.

41. Deze getuigen kunnen verklaren over de werking van IPTV en de geconstateerde inbreuken.
42. Daarnaast kan verklaren over het contact met Gedaagde waaruit blijkt dat Gedaagde verantwoordelijk is voor de verkoop van de IPTV-pakketten. Ook anderen binnen BREIN kunnen verklaren over de inhoud van dit gesprek.

I. Petitum

Het de rechtbank Den Haag (of: uw rechtbank) behage, bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, de gevorderde proceskostenveroordeling daaronder begrepen:

Primair

- I. Gedaagde te bevelen om na betekening van het in deze te wijzen vonnis te staken en gestaakt te houden: ieder met winstoogmerk (faciliteren van het) aanbieden van hyperlinks of andere technische verwijzingen, al dan niet in de vorm van zogenaamde IPTV-abonnementen, die gebruikers toegang biedt tot illegale (live)streams of ander illegaal aanbod van beschermde werken, uitvoeringen, vastleggingen en uitzendingen, zulks op straffe van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van EUR 5.000,- per dag of dagdeel (een deel van de dag daaronder mede begrepen) dat Gedaagde in gebreke blijft aan dit verbod te voldoen, met een maximum van EUR 75.000,-;
- II. Gedaagde te bevelen om binnen zeven (7) dagen na betekening van het te wijzen vonnis aan BREIN opgave te doen (gestaafd met bewijsstukken) van:

- a. het aantal verkochte IPTV-abonnementen;
- b. de daarmee behaalde omzet en winst;

zulks op straffe van een direct opeisbare dwangsom van EUR 10.000,- per dag of dagdeel dat Gedaagde niet aan dit gebod voldoet;

Subsidiair

Voor het geval de rechtbank oordeelt dat Gedaagde enkel zijn bankrekening ter beschikking heeft gesteld:

- III. Gedaagde te bevelen om binnen zeven (7) dagen na betekening van het te wijzen vonnis aan BREIN volledige en verifieerbare informatie te verstrekken over de persoon/personen die gebruik hebben gemaakt van de bankrekening met rekeningnummer (IBAN) NL81 FNOM, waaronder in ieder geval naam, adres, email-adres en telefoonnummer;

- IV. Gedaagde te bevelen om met onmiddellijke ingang iedere verdere facilitering van de verkoop van voornoemde IPTV-abonnementen te staken en gestaakt te houden, waaronder in ieder geval het ter beschikking stellen van de bankrekening met rekeningnummer (IBAN) NL81 FNOM;
- V. Te bepalen dat Gedaagde een dwangsom verbeurt van EUR 5.000,- voor iedere dag of gedeelte daarvan dat Gedaagde in strijd handelt met het onder III en/of IV bepaalde;

Zowel primair als subsidiair

- VI. Gedaagde te veroordelen in de volledige kosten van dit geding ex Artikel 1019h Rv, tot op heden begroot op EUR 4.814,81 ex BTW.

De kosten dezes zijn voor mij, deurwaarder, EUR _____

Deze zaak wordt behandeld door mr. B.O. Büller, Kruisweg 813-a (2132 NG) Hoofddorp, 085-0110157,
buller@stichtingbrein.nl

Productie 1	Uittreksel statuten Stichting BREIN
Productie 2	Screenshots betaling testaankoop
Productie 3	Uittreksel handelsregister
Productie 4	Foto Whatsapp-account
Productie 5	Screenshots aanbod IPTV-pakketten
Productie 6	Screenshots Whatsapp-gesprek testaankoop
Productie 7	Screenshots content IPTV-abonnement
Productie 8	Deurwaardersexploot
Productie 9	Screenshots Whatsapp-gesprek over behoud van het abonnement
Productie 10	Screenshot sommatiebrief in Whatsapp-gesprek
Productie 11	Kostenoverzicht