Document nr. 1

de Rechtspraak

Rechtbank
's-Gravenhage

Kopie

De heer mr. J.W. Westenberg
5.1(2)e

President

bezoekadres
Prins Clauslaan 60
2595 AJ 's-Gravenhage

correspondentieadres
Postbus 20302
2500 EH 's-Gravenhage

t (070) 381 31 31
f (070) 381 19 72
www.rechtspraak.nl

datum	20 augustus 2009
contactpersoon	5.1(2)e
doorkiesnummer	070 381 39 90
faxnummer	070 381 19 72
ons kenmerk	UIT 9491
onderwerp	

Geachte heer Westenberg,

Door u is een civiele procedure aangespannen tegen mr. H.J. Smit, advocaat te Rotterdam, in verband met uitspraken van mr. Smit aan de journalist Micha Kat over uw rechterlijk functioneren. In essentie ging het om de uitlating van mr. Smit dat u in de zgn. Chipshol-zaak uitvoerig was gaan bellen met advocaten. U vorderde – kort weergegeven – een verklaring voor recht dat deze uitlating onrechtmatig was, alsmede schadevergoeding op te maken bij staat. De Raad voor de rechtspraak heeft u bij het aanspannen van dit geding gesteund door het voor zijn rekening nemen van de daarmee gemoeide kosten van rechtsbijstand aan uw zijde.

De rechtbank te Rotterdam heeft uw vordering toegewezen. Er is hoger beroep ingesteld door mr. Smit. Op 23 juni 2009 heeft het hof te 's Gravenhage in hoger beroep een tussenarrest gewezen in deze zaak. Anders dan de rechtbank heeft het hof voorshands bewezen geacht dat er van 2 telefoongesprekken tussen u en een Chipshol-advocaat sprake is geweest. U bent toegelaten tot het leveren van tegenbewijs.

Aan het bestuur van de rechtbank komt geen oordeel toe over de inhoudelijke juistheid van het arrest. Het bestuur onderkent daarnaast dat er sprake is van een tussenarrest en dat het eindarrest – nadat u van de geboden mogelijkheid tegenbewijs te leveren gebruik heeft gemaakt - alsnog een bekrachtiging van het vonnis van de rechtbank kan inhouden. Het

houdt geen verband met Woo-verzoek

de Rechtspraak

Rechtbank
's-Gravenhage

houdt geen verband met Woo-verzoek
houdt geen verband met Woo-verzoek

4) [redacted] houdt geen verband met Woo-verzoek De aan dit staken (royement) verbonden kosten, alsmede de slotdeclaratie van mr. 5.1(2)e worden op de gebruikelijke wijze via de rechtbank door de Raad voor de rechtspraak voldaan.
5) Procedures:
   a. De Raad voor de rechtspraak heeft mij gemachtigd u mee te delen dat de Raad u vrijwaart voor alle verdere aanspraken van mr. Smit en Micha Kat voor zover deze aanspraken in rechtstreeks verband staan met de door u tegen hen gevoerde procedures.
   b. Eventuele aanspraken jegens u van derden – Chipshol en de familie Poot daaronder begrepen – wanneer dan ook opgekomen verband houdende met uw rechtsprekende functie worden afgewikkeld, als ware u nog rechter en daarmee met inachtneming van de voor (andere) rechters geldende procedures (art. 42Wrra).

de Rechtspraak

Rechtbank
's-Gravenhage

Het bestuur heeft deze regeling ter advisering voorgelegd aan de Raad voor de rechtspraak (art. 46 WRRA). De Raad voor de rechtspraak heeft het bestuur van de rechtbank positief geadviseerd.

Ten bewijze van uw instemming verzoek ik u deze brief te willen ondertekenen en aan mij te retourneren. Het bijgevoegde tweede door mij getekende exemplaar kunt u behouden voor uw administratie. houdt geen verband met Woo-verzoek [redacted] waarna ik voor de verdere afwikkeling zorg zal dragen.

Hoogachtend,
namens het bestuur van de rechtbank 's Gravenhage,

mr. F.C. Bakker, president

Voor gezien en akkoord,

mr. J.W. Westenberg

Document nr. 2

de Rechtspraak

Raad voor de rechtspraak

De heer mr. J.W. Westenberg
[redacted]

Afdeling HRM&OO

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

t (088) 361 00 00
f (088) 361 00 22
www.rechtspraak.nl

datum	29 januari 2018
van	Team juridische zaken
contactpersoon	[redacted]
doorkiesnummer	[redacted]
ons kenmerk	UIT 10765 HRM&OO/TC
onderwerp	Cassatieberoep procedure Westenberg/Kat

Geachte heer Westenberg,

Op 16 januari jl. heeft het gerechtshof 's-Hertogenbosch arrest gewezen in het hoger beroep van Micha Kat. Via uw advocaat, [redacted] (e-mail van 22 januari jl.) ontving de Raad voor de rechtspraak (hierna: de Raad) uw verzoek om toestemming om voor rekening van de Staat cassatieadvies in te winnen bij mr. [redacted] Advocaten te Den Haag.

De Raad heeft besloten om uw verzoek ingevolge de vrijwaring te honoreren. Uw advocaat heeft uw verzoek uitgebreid toegelicht. Mede op basis daarvan acht de Raad het inwinnen van cassatieadvies niet nodig en geeft u toestemming direct beroep aan te tekenen tegen het arrest van het gerechtshof 's-Hertogenbosch van 16 januari 2018.

Een kopie van deze brief zend ik aan mr. [redacted].

Hoogachtend,

mr. F.C. Bakker
Voorzitter Raad voor de rechtspraak

Document nr. 3

de Rechtspraak

Raad voor de rechtspraak

aan	Erik van den Emster
van	5.1(2)e [redacted]
doorkiesnummer	070 - 361 9713
datum	24 februari 2010
bijlage(n)	2
onderwerp	Besluitvorming zaak Westenberg

Memo

Feiten over opdracht aan Landsadvocaat inzake Westenberg tegen Smit, Kat en Memory Productions

Nadat het ministerie van Justitie zich in 2003 op het standpunt stelde dat rechtsgedingen over de rechtspraak in beginsel tot de taak en de verantwoordelijkheid van de Raad voor de rechtspraak behoren en door deze moeten worden behandeld, is in 2004 door de Raad hierover een beleidslijn vastgesteld en aan de voorzitters van de gerechtsbesturen meegedeeld ***(Zie bijlage 1).***

In de aanloop naar de vaststelling van genoemd beleid is op 22 en 23 maart 2004 door de voorzitter van het bestuur van de Haagse rechtbank, mr. Hofhuis, overleg gevoerd met de juridisch adviseur van de Raad, mr. [redacted] In dat overleg is besproken dat een (niet met name genoemde) rechter van de rechtbank in een boekpublicatie over advocaten ten onrechte is beschuldigd van handelen dat een rechter niet betaamt en is verzocht om toestemming om vooruitlopend op de beleidsvaststelling door de Raad alvast de Landsadvocaat (op kosten van de Raad) om advies te vragen over de aangelegenheid. Na overleg met de toenmalige voorzitter van de Raad, mr. van Delden, heeft mr. [redacted] aan mr. Hofhuis meegedeeld dat de mogelijkheid bestaat dat in zo'n geval wordt gehandeld naar analogie van de situatie waarin een rechter persoonlijk in rechte wordt aangesproken wegens het verweten handelen.
Op 22 april 2004 is door mr. Hofhuis een declaratie dienaangaande van de Landsadvocaat aan mr. [redacted] toegezonden.

Op 7 mei 2004 heeft mr. [redacted] bij mr. Hofhuis geïnformeerd naar de conclusies die naar aanleiding van het advies zouden kunnen worden getrokken en of er aanleiding is opdracht te verstrekken aan de Landsadvocaat om de betrokken rechter bij te staan. In mondeling overleg heeft mr. Hofhuis daarop aan mr. [redacted] meegedeeld dat op advies van de plv. Landsadvocaat, mr. [redacted], een gerechtelijke procedure was aangevangen van mr. Westenberg tegen de schrijver (M. Kat) en de uitgever (Memory Productions B.V.) van het boekje en tegen de bron van de schrijver, de advocaat mr. H. Smit. Mr. Westenberg heeft mr. [redacted] de dagvaardingen laten uitbrengen vóórdat het gerechtsbestuur daarvan op de hoogte was. Op voorstel van mr. Hofhuis heeft het gerechtsbestuur destijds geoordeeld dat zulks geen verandering bracht in het standpunt van het bestuur; mr. van Delden is daarvan enige tijd later op de hoogte gesteld.

In juli en augustus 2005 is door mr. Hofhuis bij brieven aan M. Kat desgevraagd aan de wederpartijen bevestigd dat de onderhavige procedure op één lijn is gesteld met procedures waarin rechters persoonlijk worden betrokken wegens hun ambtsuitoefening. Ook is aangegeven dat de kosten ten laste komen van een budget van de Raad voor de rechtspraak.

Zowel bij de besluitvorming als in de contacten naar buiten heeft steeds een belangrijke rol gespeeld dat mr. Hofhuis geen enkele reden had om aan de integriteit van mr. Westenberg te twijfelen. Na advies van de Landsadvocaat zijn de niet onderbouwde aantijgingen, die geen voorwerp van journalistieke wederhoor waren geweest en die het aanzien van de Haagse rechtbank en de Nederlandse rechtsspraak zonder enige grond leken te schaden, daarom aan de rechter voorgelegd.

Op 17 augustus 2005 heeft mr. [redacted] met de Landsadvocaat, mr. 5.1(2)e [redacted] over de zaak overleg gevoerd. Daarin is aan de orde gekomen dat de behandelende advocaat de Raad als opdrachtgever niet op de hoogte houdt van de voortgang van de zaak, dat de behandeling op de-escalatie gericht dient te zijn, dat de betrokken rechter niet zelf door de behandelende advocaat als contactpersoon voor de procedure dient te worden gebruikt maar de president of een sectorvoorzitter van het rechtbankbestuur. Door mr. 5.1(2)e is de nadruk erop gelegd dat het belang van de rechtbank en de rechtspraak dat met de zaak gemoeid is, leidend moet zijn; daarbij moeten naast de winstkansen nadrukkelijk ook de publiciteitsaspecten mede in ogenschouw worden genomen. Afgesproken is dat mr. [redacted] met mrs. van Delden en Hofhuis zou afspreken in welke samenstelling nader overleg zal worden gevoerd over het verbeteren van de informatievoorziening aan de opdrachtgever (de Rvdr), over het contact tussen de behandelende advocaat en het rechtbankbestuur en het aansturen op afdoening buiten rechte.

Dat overleg is gevoerd tussen mr. 5.1(2)e en mr. Hofhuis *[voetnoot 1]*, die er de voorkeur aan gaf zelf met mr. Westenberg over de zaak te spreken. Daarna is er op 4 oktober 2005 opnieuw overleg gevoerd tussen mrs. Hofhuis en 5.1(2)e, erin resulterend dat het contact met de behandelende advocaat door mr. Hofhuis zou worden onderhouden, dat die ook de stukken in afschrift aan mr. [redacted] zou zenden en dat

houdt geen verband met Woo-verzoek

[redacted]

Op 17 en 28 november 2005 heeft M. Kat zich naar aanleiding van de brief van mr. Hofhuis (augustus 2005) tot de Raad gewend met vragen over de betrokkenheid van de Raad bij de procedure tegen hem, mr. Smit en Memory productions B.V. In antwoord op die vragen is hem meegedeeld dat de Raad de kosten draagt van procedures als een rechter persoonlijk in rechte wordt aangesproken wegens een ambtsverrichting en dat de onderhavige procedure door de Raad met zulke procedures op één lijn is gesteld.

Op 14 december 2005 heeft de rechtbank Rotterdam geoordeeld dat de schrijver en de uitgever van de gewraakte publicatie, gelet op alle omstandigheden, niet onrechtmatig handelden door de uitlatingen van mr. Smit zonder wederhoor en zonder nader onderzoek naar de juistheid ervan openbaar te maken.

---

[1] Blijkens e-mail dd. 1/9/2005 van mr. [redacted] aan mr. Hofhuis op of kort na 18 augustus 2005; blijkens een e-mailwisseling in de eerste helft van maart 2008 zijn de afspraken met de opvolgende president rb. Den Haag later hernieuwd.

de Rechtspraak

Raad voor de rechtspraak

Ook heeft de rechtbank mr. Smit de gelegenheid gegeven de juistheid van zijn uitlatingen te bewijzen, ervan uitgaande dat het doen van de gewraakte uitlatingen over een rechter onrechtmatig is, tenzij de juistheid van de uitlatingen kan worden bewezen.

Op 7 februari 2006 heeft mr. Hofhuis de Raad geadviseerd hoger beroep tegen het vonnis van de rechtbank (in de zaak tussen Westenberg en Kat) te doen instellen; hij had overlegd met mr. Westenberg en geen enkele reden voor twijfel over de onwaarheid van de uitlatingen van mr. Smit, terwijl mr. Boukema had geadviseerd een hoger beroep tegen het vonnis kansrijk te achten. Op 16 februari 2006 heeft mr. van Delden aan mr. Hofhuis in een overleg meegedeeld het instellen van hoger beroep niet opportuun te achten. Op 20 februari 2006 heeft de Juridisch adviseur aan de Raad geadviseerd niet in te stemmen met het instellen van hoger beroep, nu het bij de bekostiging van de procedure gaat om intermediaire kosten en het belang van de rechtspraak beter gediend lijkt bij het beëindigen van de procedure. Op 22 februari 2006 heeft de Raad, die daarin overigens niet unaniem was, besloten niet zijdens de rechtspraak hoger beroep te doen instellen. Dit is door mr. [redacted] op 6 maart 2006 aan mr. Hofhuis meegedeeld.

Op 7 maart 2006 heeft het gerechtsbestuur van de rechtbank Den Haag besloten dat de kosten van de procedure in hoger beroep dan door de rechtbank zelf gedragen zullen worden, omdat het belang van de rechtspraak met een hoger beroep gediend is en omdat het bestuur zich als behoorlijk werkgever daartoe genoopt voelt. Daarop heeft mr. van Delden aan mr. Hofhuis laten weten het niet passend te vinden dat de rechtbank Den Haag de kosten gaat dragen en meegedeeld dat de Raad zich nader op de zaak zal beraden.
Daarna is gebleken dat al hoger beroep is ingesteld tegen het vonnis inzake Westenberg tegen Kat. Begin april heeft mr. van Delden mr. [redacted] gevraagd de mogelijkheden van vernietiging van dit besluit van het gerechtsbestuur door de Raad voor de rechtspraak samen te vatten. In het advies is aangegeven dat het besluit van het rechtbankbestuur juridisch niet kan worden gezien als het toekennen van een vergoeding aan mr. Westenberg, maar beschouwd moet worden als een opdracht van het rechtbankbestuur aan de (Lands)advocaat. De Raad heeft daarop besloten niet tot formele vernietiging van het besluit van het Haagse rechtbankbestuur over te gaan, maar alsnog zelf opdrachtgever van de Landsadvocaat te blijven; daardoor ontvalt aan de opdracht van de rechtbank Den Haag aan de Landsadvocaat het effect.

Bij brief van 27 april 2006 heeft de heer J. de Wit, als lid van de Tweede-Kamerfractie van de SP, aan de voorzitter van de Raad enkele vragen gesteld over de aangelegenheid. Mr. van Delden heeft bij brief van 3 mei 2006 ***(zie bijlage 2)*** geantwoord wat sinds 2004 het beleid van de Raad ten aanzien van vorderingen tegen de Staat wegens onrechtmatige rechtspraak is, dat de Raad op naam van de betrokken rechter door de Landsadvocaat een procedure aanhangig heeft doen maken tegen een journalist, diens uitgever en de bron van de journalist wegens het doen van aantijgingen van ernstige aard en het publiceren daarvan zonder verificatie of wederhoor. Voorts heeft hij erop gewezen dat de Raad en het betrokken gerechtsbestuur menen dat het handelen van mr. Smit en M. Kat niet door de beugel kan en de rechtspraak schaadt. Om die reden is de procedure op één lijn gesteld met een procedure waarin een rechter uit hoofde van zijn functie door een derde in rechte wordt aangesproken. In de brief is tenslotte erop gewezen dat de Raad als opdrachtgever van de advocaat optreedt en daarom de declaraties voldoet;

van een vergoeding van kosten aan mr. Westenberg voor een door hem zelf gevoerde (privé-)procedure is dus geen sprake.

Op 23 januari 2008 heeft de rechtbank Rotterdam uitspraak gedaan in het nog lopende geding tussen mrs. Westenberg en Smit. De rechtbank oordeelde dat mr. Smit niet geslaagd was in het hem toegestane bewijs van de juistheid van zijn aantijgingen (onder meer inhoudende de suggestie van twijfel aan de onpartijdigheid van mr. Westenberg), zodat die uitlatingen als onrechtmatig moeten worden beschouwd.

Op 4 maart 2008 heeft mr. [redacted] naar aanleiding van een declaratie van de (plv.) Landsadvocaat aan de opvolgende president van de rechtbank Den Haag, mr. Bakker, enkele vragen gesteld. Dat heeft geleid tot een bevestiging van de afspraak dat de president als contactpersoon voor de Landsadvocaat optreedt en niet de betrokken rechter. Ook is bevestigd dat de Raad afschriften van de gewisselde correspondentie zal ontvangen.

Tegen het vonnis van de rechtbank Rotterdam is door mr. Smit hoger beroep ingesteld. Het gerechtshof heeft in hoger beroep bij tussenarrest van 23 juni 2009 voorlopig geoordeeld in de uitlatingen van mr. Smit géén twijfel aan de onpartijdigheid van mr. Westenberg te lezen en deze uitlating als minder grievend voor mr. Westenberg te beschouwen dan de rechtbank Rotterdam deed. Ook komt het hof tot een andere waardering van het bewijs; het acht, behoudens tegenbewijs door mr. Westenberg, de door mr. Smit gedane uitlatingen, zoals door het hof opgevat, op voorhand voldoende onderbouwd om die niet als onrechtmatig te beschouwen.

De andere waardering die de hoogste feitenrechter heeft gegeven aan de gewraakte uitlatingen en aan het over en weer door partijen aangedragen bewijs heeft de Raad en het gerechtsbestuur van de Haagse rechtbank aanleiding gegeven de Landsadvocaat te vragen in overleg te treden met de wederpartij. Dit heeft ertoe geleid dat de procedure in onderling goedvinden is beëindigd.

---

de Rechtspraak

Raad voor de rechtspraak

Bijlage 1

Brief aan de presidenten van de rechtbanken, de gerechtshoven, het College van Beroep voor het bedrijfsleven en de Centrale Raad van Beroep

datum 4 juni 2004
onderdeel K&C
contactpersoon de heer mr. 5.1(2)e
doorkiesnummer 070 - 361 9724
e-mail 5.1(2)e
kamernummer 1A.28
ons kenmerk UIT 3974 JZ/PB
uw kenmerk -
bijlage(n) -
onderwerp Vorderingen op de gerechten/de Staat der Nederlanden

In mijn brief van 28 februari 2004 heb ik u een voorstel gedaan voor de wijze van behandeling van vorderingen van derden. Ons gesprek tijdens de presidentenvergadering op 22 april 2004 en nader overleg hebben geleid tot wijzigingen en verduidelijkingen. Het resultaat daarvan geef ik hier weer.

Het gaat in deze brief in de eerste plaats om:
1. schadevergoedingsvorderingen tegen de Staat wegens gesteld onrechtmatig handelen van de Raad of een gerecht, en vorderingen tegen de Staat waarbij andere dan financiële eisen worden gesteld die verband houden met het handelen van genoemde organen van de rechtspraak;
2. vorderingen tegen rechters, gerechtsbestuurders en leden van de Raad wegens het optreden in die functies, en vorderingen tegen rechters wegens het optreden in andere, nauw samenhangende functies (bijvoorbeeld omdat het rechterschap een wettelijke eis voor benoeming in zo'n andere functie is);
3. vorderingen wegens het handelen of nalaten van ondersteunend personeel van organen van de rechtspraak.
Bestuursrechtelijke geschillen vallen niet binnen het bereik van de hierna weergegeven behandelingswijze. Zulke procedures kunnen, gezien art. 1:1, tweede en derde lid, Awb, alleen betrekking hebben op de relatie tussen het gerechtsbestuur en het onder zijn gezag werkzame personeel en vallen binnen de exclusieve bedrijfsvoeringsbevoegdheid van dat bestuur.
Indien het instellen van een vordering dóór de Staat wordt overwogen, kan er aanleiding bestaan de onderstaande procedures op overeenkomstige wijze toe te passen. Dat zal van geval tot geval worden bezien. In uitzonderlijke gevallen zal ook het instellen van een vordering dóór een rechter, gerechtsbestuurder of lid van de Raad op overeenkomstige wijze kunnen worden behandeld. Ik vertrouw erop dat in zulke zaken, waarin de Raad dus de kosten van een gerecht of een rechter als de eisende partij voor zijn rekening neemt, een lid van het gerechtsbestuur (niet zijnde de direct betrokkene) de procedure van zeer nabij volgt.

de Rechtspraak

Raad voor de rechtspraak

In civiele procedures staat de aansprakelijkheid van - of de toerekening van rechtshandelingen aan - de Staat der Nederlanden, als rechtspersoon, voorop. Zowel de kosten van een voor de Staat negatieve uitkomst als de kosten van behandeling (voornamelijk: rechtsbijstand) zullen door de overheidskas moeten worden gedragen. Dat staat buiten kijf. In het navolgende gaat het primair om de administratieve afhandeling van zaken als de hierbedoelde. Met het ministerie van Justitie is afgesproken dat de lasten van claims en de behandelingskosten indien mogelijk uit de begroting van de rechtspraak zullen worden gedekt; daarbij geldt dat de behandelingskosten door de Raad worden gedragen en dat de kosten van erkende of tegen de Staat toegewezen vorderingen ten laste van de begroting van het betrokken gerecht kunnen worden gebracht, tenzij dat de draagkracht van het gerecht te boven zou gaan. In het laatste geval wordt door de Raad - zonodig samen met het ministerie - naar een andere oplossing gezocht. Het ministerie wordt, als zich zo'n situatie lijkt aan te dienen, door de Raad zo vroeg mogelijk geïnformeerd, net als over structurele ontwikkelingen en trends.

Gezien het voorgaande acht ik de volgende werkwijze gewenst voor de behandeling van claims zoals hiervoor aangeduid onder 1 tot en met 3.
a. Bij het betrokken gerecht ligt de beslissing of tegen een ingediende vordering verweer wordt gevoerd; de gerechten kunnen, behoudens in de hierna, onder c genoemde uitzonderingen, elke vordering zelfstandig afdoen die zij als terecht ingesteld beschouwen. Claims waarmee wordt ingestemd en waarmee een geldelijk belang is gemoeid van meer dan € 30.000,- worden door de president gemeld bij de Juridisch adviseur van de Raad, die over het beloop van de gezamenlijke claims zo nodig de Juridisch Adviseur van de minister van Justitie informeert.
b. Indien een vordering door het betrokken gerecht niet wordt erkend, overlegt de president als vertegenwoordiger van het gerecht met de Juridisch adviseur van de Raad zo vroeg mogelijk over de wijze waarop verweer wordt gevoerd (door het gerecht zelf, met bijstand van het bureau van de Raad of met externe rechtsbijstand). Ook hier ligt de beslissing in beginsel bij het betrokken gerecht. Indien besloten wordt tot het inschakelen van externe rechtsbijstand, verleent de Juridisch adviseur van de Raad daartoe de opdracht (meestal, maar niet per se, aan de Landsadvocaat) en draagt de Raad daarvan de kosten.
c. Als de vordering is gebaseerd op de gestelde onjuistheid van een rechterlijk oordeel of als de rechtspositie van rechterlijke ambtenaren, gerechtsbestuurders of leden van de Raad persoonlijk in het geding is, wordt in beginsel altijd verweer gevoerd, ook als het geldelijk belang gering is. Het is niet wenselijk op dit gebied precedenten te laten ontstaan.

Financieel-administratief is het minder praktisch als een opdracht aan een externe rechtsbijstandverlener, wiens declaraties door de Raad moeten worden vergoed, buiten het bureau van de Raad om wordt verstrekt. Ik verzoek u daarmee rekening te houden.
Verder is het, zeker bij claims van enige omvang, wenselijk dat in een vroeg stadium aan het ministerie mededeling kan worden gedaan als zich op dit gebied bij één gerecht of landelijk een financieel probleem kan gaan voordoen. Ik stel het daarom op prijs als u (de juridisch adviseur van) de Raad vroegtijdig informeert over relevante ontwikkelingen.

Hoogachtend,
A.H. van Delden

de Rechtspraak

Raad voor de rechtspraak

Bijlage 2

Aan de heer J. de Wit
Tweede-Kamerfractie SP
Postbus 20018
2500 EA 's-Gravenhage

datum 3 mei 2006
onderdeel K&C/JZ
contactpersoon de heer mr. [redacted]
doorkiesnummer 070 - 361 9724
e-mail [redacted]@rechtspraak.nl
kamernummer K2.02
ons kenmerk UIT 8662 JZ/PB
uw kenmerk brief van 27 april 2006
bijlage(n) -
onderwerp inlichtingen gerechtelijke procedure

Geachte heer de Wit,

Graag doe ik een poging de vragen te beantwoorden die u stelde in uw brief van 27 april 2006.

Algemeen kader
In 2004 zijn tussen de Raad en de gerechten (met uitzondering van de Hoge Raad) afspraken gemaakt over de behandeling van claims die tegen de Staat der Nederlanden aanhangig worden gemaakt wegens het optreden van (bestuurders, leden en personeel van) die gerechten. Daarbij komt een groot gewicht toe aan het oordeel van het betrokken gerechtsbestuur, al zijn categorieën van zaken omschreven waarin als regel verweer zal worden gevoerd, ook als het geldelijke belang gering is. Zaken waarin de rechtspositie van rechterlijke ambtenaren, gerechtsbestuurders en leden van de Raad in het geding is behoren ook tot die categorieën.
De afspraken kunnen, zo is in juni 2004 ook vastgelegd, op overeenkomstige wijze worden toegepast indien het instellen van een vordering dóór de Staat der Nederlanden wordt overwogen. Ook is er rekening mee gehouden dat in uitzonderlijke gevallen het instellen van een vordering dóór een rechter op overeenkomstige wijze kan worden behandeld. Voor de laatstbedoelde gevallen is als extra procedurele waarborg vastgelegd dat dan een lid van het betrokken gerechtsbestuur, niet zijnde de direct betrokken persoon, het verloop van de zaak van zeer nabij volgt.

de Rechtspraak

Raad voor de
rechtspraak

Specifieke omstandigheden
In de door u genoemde aangelegenheid is sprake van een uitzonderlijk geval als hiervoor bedoeld. Namens de betrokken rechter is, na daartoe strekkend advies van de Landsadvocaat, een procedure aanhangig gemaakt tegen een journalist, diens uitgever en de bron van de journalist. De bron, een advocaat en procureur, had aantijgingen geuit van ernstige aard die het aanzien van de rechter, het ambt en de rechterlijke macht schaadden. De journalist heeft op geen enkele manier geprobeerd de juistheid van die aantijgingen te verifiëren of zelfs maar de betrokkene of het betrokken gerecht de gelegenheid gegeven zich uit te spreken over (de onjuistheid van) de aantijging.
In de door u genoemde procedures is het dus niet zo dat de Raad zich stelt achter het standpunt van de betrokken rechter. Het is veeleer zo dat de Raad en het betrokken gerechtsbestuur zélf zich op het standpunt stellen dat het handelen van de advocaat en van de journalist (en diens uitgever) niet door de beugel kan en schadelijk is voor het functioneren van de rechtspraak. Er is ook geen sprake van een vergoeding aan de betrokken rechter: in dit uitzonderlijke geval is, vanwege het belang van de rechtspraak en het betrokken gerecht, de procedure op één lijn gesteld met de situatie waarin een rechter of gerechtsbestuurder uit hoofde van de functie in rechte wordt aangesproken. In zulke gevallen geeft de Raad, na overleg met de president van het betrokken gerecht, aan de Landsadvocaat opdracht de betrokkene bij te staan. Dat de Raad als opdrachtgever de verschuldigde declaraties voldoet spreekt daarbij vanzelf.
Er is dus geen sprake van dat de betrokken rechter op eigen initiatief procedeert op kosten van de gemeenschap, of dat alle rechters die procederen in zaken die met hun werk te maken hebben, een vergoeding zouden krijgen. Overigens is mij geen andere zaak bekend van een rechter die als eisende partij heeft moeten optreden in verband met zijn functie. Zoals gezegd, het gaat hier (gelukkig) om een zeer uitzonderlijke zaak.
Naar aanleiding van uw vraag, of rekening is gehouden met de invloed die van de beslissing van de Raad en het betrokken gerechtsbestuur kan uitgaan op de rechters die de zaak behandelen, kan ik u nog meedelen dat in het algemeen de Raad en de gerechten zeer terughoudend zijn bij een beslissing om als partij (zij het eiser of gedaagde) in rechte op te treden, eventueel ook als eisende partij in hoger beroep. Daarbij speelt enerzijds een rol dat de rechtspraak ernaar streeft om zelfs de schijn van belangenverstrengeling te vermijden en anderzijds dat de indruk bestaat dat, als er al een invloed uitgaat van de bijzondere rol van een orgaan van de rechtspraak als procespartij, die invloed voor ons eerder ongunstig is. Maar die terughoudendheid mag niet ertoe leiden dat aan gerechtvaardigde belangen van de Staat der Nederlanden afbreuk wordt gedaan.

"Een regeling die het mogelijk maakt dat rechters op eigen initiatief, maar op kosten van de gemeenschap, procederen" bestaat dus niet. In de door u bedoelde procedures is ook van een daarmee overeenkomende situatie geen sprake.

Hoogachtend,

A.H. van Delden

Document nr. 4

5.1(2)e [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: 5.1(2)e [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: woensdag 20 november 2013 15:25
Aan: 5.1(2)e [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: Q&A kat/westenberg/raad

Urgentie: Hoog

Controleren: Geadresseerde 5.1(2)e [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) — Lezen Gelezen: 20-11-2013 15:25

Beste 5.1(2)e [redacted]

Hierbij in 'rood' mijn aanvullingen. Ik heb de formuleringen aangehouden zoals de landsadvocaat dat tot op heden heeft gedaan in alle processtukken. Kom je er zo uit?

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e [redacted]
Senior juridisch adviseur

Juridische Zaken
Kamer Kn 2.02
5.1(2)e [redacted]
www.rechtspraak.nl

de Rechtspraak
Raad voor de rechtspraak

Van: 5.1(2)e [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: woensdag 20 november 2013 14:01
Aan: 5.1(2)e [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: Q&A kat/westenberg/raad
Urgentie: Hoog

Hallo 5.1(2)e [redacted] wil je ajb even meelezen of deze Q&A zo kan en mij helpen met de vraag over de rechtbank Den Haag? Alvast hartelijk dank!

Anne

Klopt het dat de Raad alle proceskosten van Westenberg financiert?
Ja dat klopt voor zover het de civiele procedures betreft. De advocaatkosten in de strafzaak tegen Westenberg zijn door Westenberg zelf voldaan.

Wie heeft deze afspraak gemaakt?
Deze afspraak is gemaakt met Westenbergs voormalige werkgever, de rechtbank Den Haag.

Waarom is deze afspraak gemaakt?
De afspraak is gemaakt vanuit de werkgeversverantwoordelijkheid van het gerechtsbestuur met betrekking tot kwesties waarin het aanzien van de rechtbank en de rechtspraak in het algemeen op het spel staan.

Waarom betaalt de Raad de kosten en niet de rechtbank Den Haag?
Het algemene beleid binnen de Rechtspraak is dat de Raad voor de rechtspraak de kosten van rechtsbijstand centraal betaalt in de gevallen waarin een rechter persoonlijk in rechte wordt aangesproken vanwege een ambtsverrichting dan wel een gerecht in rechte wordt betrokken vanwege onrechtmatige rechtspraak. Deze kosten komen dus niet voor rekening van de gerechten zelf. Indertijd heeft de Raad besloten de door mr. Westenberg aanhangig gemaakte procedure met dit beleid op één lijn te stellen en dus te bekostigen, omdat het aanzien en de integriteit van de Haagse rechtbank en de Nederlandse rechtspraak in het geding waren.

Blijkt uit deze afspraak dat de Raad voor de rechtspraak het standpunt van Westenberg steunt?
De Raad kan op dit moment niet inhoudelijk ingaan op de zaak omdat de zaak nog onder de rechter is.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1(2)e
persvoorlichter a.i

Raad voor de rechtspraak
[redacted] 5.1(2)e
www.rechtspraak.nl

de Rechtspraak

Document nr. 5

5.1(2)e [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: 5.1(2)e [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: maandag 7 mei 2012 16:59
Aan: 5.1(2)e [redacted] @AllenOvery.com'
Onderwerp: RE: Claim Kat (0096033-0000001)

Geachte heer 5.1(2)e [redacted]

Dank voor u snelle reactie en begrip voor ons verzoek ten aanzien van uw declaraties. We willen u niet met extra werk opzadelen, maar misschien is de oplossing om apart te declareren uiteindelijk ook de meest zuivere.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e [redacted]
juridisch adviseur

Juridische Zaken
Raad voor de rechtspraak
T: 070 - 7799065
F: 070 - 3619790
E: 5.1(2)e [redacted] *@rechtspraak.nl*

bezoekadres:
Kneuterdijk 1, kamer KN 2.02
2514 EM Den Haag

postadres:
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

Van: 5.1(2)e [redacted] @AllenOvery.com [mailto:/5.1(2)e [redacted] @AllenOvery.com]
Verzonden: maandag 7 mei 2012 16:54
Aan: 5.1(2)e [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage); 5.1(2)e [redacted] @allenovery.com
CC: 5.1(2)e [redacted] @planet.nl; 5.1(2)e [redacted] @pelsrijcken.nl
Onderwerp: RE: Claim Kat (0096033-0000001)

Geachte mevrouw 5.1(2)e [redacted]

Dank voor uw bericht en vervelend - maar te verwachten - dat ook de Raad aansprakelijk is gesteld.

Omdat de Raad prijs stelt op herleidbare kosten in beide zaken, zal ik de zaak wel apart declararen, dat is een kleine moeite.

5.1(2)e [redacted] maak jij een zaak aan, Westenberg/Kat?

Met vriendelijke groet

5.1(2)e [redacted]
Partner
Allen & Overy LLP
www.allenovery.com

Apollolaan 15
1077 AB Amsterdam
Secretary +31 (0) 20 674 1286

Direct fax +31 (0) 20 674 1933

From: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) [mailto: 5.1(2)e @rechtspraak.nl]
Sent: 07 May 2012 16:33
To: 5.1(2)e LT (AM)
Cc: @planet.nl; 5.1(2)e @pelsrijcken.nl
Subject: RE: Claim Kat (0096033-0000001)

Geachte 5.1(2)e ,

U had nog een reactie van mij te goed op uw mailbericht van 24 april jl. Ik kan u berichten dat Frits Bakker in de tussentijd op de hoogte is gesteld van de aansprakelijkstelling van Kat en uw reactie daarop.

Het klopt dat de vrijwaring die indertijd aan de heer Westenberg is verstrekt ook betrekking heeft op eventuele claims van Kat. Namens de Raad voor de rechtspraak kan ik u berichten dat wij - onder het hierna te noemen verzoek - akkoord zijn met uw voorstel de heer Westenberg geen aparte declaraties te sturen maar de kosten als onderdeel van de declaraties in de zaak Smit te declareren. Het verzoek is echter of u bij de urenspecificaties die betrekking hebben op de werkzaamheden in verband met de aansprakelijkstelling van Kat toch - bijvoorbeeld tussen haakjes - wilt vermelden dat het om de zaak Kat gaat. Mocht het ooit nodig zijn, dan is op deze wijze eenvoudig na te gaan welke werkzaamheden op de zaak Kat betrekking hebben gehad.

Voor de goede orde merk ik op dat bij brief van 23 april jl. de Raad voor de rechtspraak eveneens een aansprakelijkstelling van Kat heeft ontvangen.

Bij voorbaat dank voor uw medewerking!

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
juridisch adviseur

Juridische Zaken
Raad voor de rechtspraak
T: 070 - 7799065
F: 070 - 3649700
E: 5.1(2)e @rechtspraak.nl

bezoekadres:
Kneuterdijk 1, kamer KN 2.02
2514 EM Den Haag

postadres:
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

Van: 5.1(2)e @AllenOvery.com [mailto: 5.1(2)e @AllenOvery.com]
Verzonden: dinsdag 24 april 2012 14:39
Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage); 5.1(2)e @pelsrijcken.nl
CC: 5.1(2)e @planet.nl
Onderwerp: Claim Kat (0096033-0000001)

<<AMLT-#879148-v1-aansprakelijkstelling_Aantjes_(M_Kat)_23_april_2012.PDF>>

Geachte mevrouw (5.1(2)e [redacted]

Blijkbaar aangestoken door Smit heeft nu ook Kat een aansprakelijkstelling aan Westenberg gericht. Uiteraard valt tegen die aansprakelijkstelling van alles in te brengen en ik zal de komende dagen dan ook een antwoord aan de advocaat van Kat, [redacted] dichten waarin aansprakelijkheid van de hand wordt gewezen.

De vrijwaring die indertijd aan Westenberg is verstrekt, heeft ook betrekking op eventuele claims van Kat. Het is ook daarom dat ik u op de hoogte stel omdat ook mijn kosten in deze kwestie voor vergoeding door de Staat in aanmerking komen. Ik zou daarbij Westenberg geen aparte declaraties willen sturen maar mijn kosten declareren als onderdeel van de declaraties in de zaak Smit. Ik hoop dat dat akkoord is.

Het is misschien goed als één van u Frits Bakker op de hoogte stelt als president van de Haagse Rechtbank, nu de vrijwaring tenslotte door die Rechtbank gegeven is.

Hartelijke groet,

5.1(2)e [redacted]
Partner
Allen & Overy LLP
www.allenovery.com

Apollolaan 15
1077 AB Amsterdam
Secretary +31 (0) 20 674 1286
Direct fax +31 (0) 20 674 1933

This email is confidential and may contain information that is protected by professional privilege. If you are not the intended recipient please notify us immediately. In that case, we request that you delete the e-mail and that you do not use or transmit the contents to any third parties.

Allen & Overy LLP
Apollolaan 15
1077 AB Amsterdam
The Netherlands
PO Box 75440
1070 AK Amsterdam
The Netherlands
Tel +31 20 674 1000
Fax +31 20 674 1111

www.allenovery.com <www.allenovery.com>

Allen & Overy LLP is a limited liability partnership registered in England and Wales with registered number OC306763. A list of the members of Allen & Overy LLP and their professional qualifications is open to inspection at our London office, One Bishops Square, London E1 6AD, and at our Amsterdam office.