



Raad voor de
rechtspraak

Afdeling
Bestuursondersteuning

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

(088) 362 43 26
www.rechtspraak.nl

Uitsluitend per e-mail

datum 8 juli 2026
ons kenmerk [REDACTED]
onderwerp Woo-besluit 2026-014

Geachte indieners,

Bij brief van 12 mei 2026 heeft u de Raad voor de rechtspraak (de Raad) met een beroep op de Wet open overheid (Woo) verzocht om openbaarmaking van informatie over – kort samengevat – de voorbereiding en totstandkoming van de Tweede Aanvullingswet bij het nieuwe Wetboek van Strafvordering. In het bijzonder verzocht u om openbaarmaking van interne documenten over het functioneel verschoningsrecht onder het nieuwe Wetboek van Strafvordering, alsmede van de correspondentie hierover met de ketenpartners. Daarnaast verzocht u om inzage in de declaraties van de door de Raad ingeschakelde advocaten voor advisering over de Tweede Aanvullingswet.

Op 18 mei 2026 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd. Daarbij heb ik u erop gewezen dat de Raad reeds op 14 mei 2024 een besluit heeft genomen naar aanleiding van een informatieverzoek dat deels betrekking had op het functioneel verschoningsrecht (zie: [Besluiten Wet open overheid 2024 | Raad voor de rechtspraak | Rechtspraak](#)). Met dat besluit heeft de Raad de destijds beschikbare informatie over het functioneel verschoningsrecht openbaar gemaakt. Ik heb u daarbij meegedeeld dat ik van mening was dat dit besluit de strekking van uw verzoek grotendeels dekte. Om die reden heb ik u gevraagd aan te geven of de openbaar gemaakte stukken in uw informatiebehoefte voorzagen.

Bij mailbericht van 20 mei 2026 heeft u laten weten dat u geen genoegen neemt met het besluit van 14 mei 2024. U heeft mij uitdrukkelijk verzocht een aanvullende zoekslag te verrichten naar documenten die zijn opgesteld in de periode van 12 juni 2023 tot en met 7 mei 2026. Op 12 juni 2026 heb ik de beslistermijn met twee weken verdaagd. Dit is gedaan op grond van artikel 4.4, tweede lid, van de Woo.

Bij mailbericht van 30 juni 2026 heb ik u geïnformeerd over de gevoerde zienswijzeprocedure. Daarbij heb ik u tevens verzocht in te stemmen met een verdere verlenging van de beslistermijn tot uiterlijk 9 juli 2026. U heeft nog diezelfde dag met dit verzoek ingestemd.



de Rechtspraak

Raad voor de
rechtspraak

datum 8 juli 2026
kenmerk [REDACTED]
pagina 2 van 6

Met deze brief wordt op uw verzoek beslist.

Besluit

Ik heb besloten aan uw verzoek tegemoet te komen en de door u verzochte informatie deels openbaar te maken. De gedeeltelijke openbaarmaking wordt hieronder gemotiveerd. Ik heb een aantal betrokken belanghebbenden gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. De meningen van de belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Inventarisatie documenten

Er zijn in totaal 22 documenten, inclusief bijlagen, aangetroffen die betrekking hebben op uw verzoek. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd.

Overwegingen

Allereerst wijs ik u op het volgende. De Woo is uitsluitend van toepassing op de Raad (en de daaronder vallende landelijke diensten) en het College van Afgevaardigden. Vakinhoudelijke overlegorganen, zoals het Landelijk Overleg Vakinhoud Strafrecht (LOVS) en de Landelijke Expertgroep Rechters- en Raadsheren-commissarissen (LERC), vallen niet onder het toepassingsbereik van de Woo.

Dit betekent dat ik geen documenten kan opvragen of vorderen die uitsluitend bij het LOVS of de LERC berusten. De documenten van deze overlegorganen die reeds met de Raad of het Programma Nieuw Wetboek van Strafvordering zijn gedeeld, heb ik wel bij de behandeling van uw verzoek betrokken.

Beoordeling door de broneigenaar

Uit ambtelijk contact met het ministerie van Justitie en Veiligheid (JenV), de politie, het Openbaar Ministerie (OM) en de FIOD is gebleken dat u bij deze organisaties eveneens een gelijkkluidend Woo-verzoek hebt ingediend.

De documenten met de nummers 6.1, 6.2, 9.1, 9.2 en 9.3 zijn door deze organisaties opgesteld en vallen tevens onder de reikwijdte van de daar in behandeling zijnde verzoeken. Vanuit efficiëntieoverwegingen heb ik deze organisaties als broneigenaar verzocht de beoordeling van deze documenten voor hun rekening te nemen.

JenV zal u op 13 juli 2026 vertrouwelijke inzage geven in de documenten met de nummers 6.1 en 6.2. Nadat u van deze documenten kennis hebt genomen, kunt u desgewenst bij het ministerie aangeven of u deze documenten wenst te ontvangen.

Ik heb de e-mailadressen die voor intern gebruik zijn bedoeld, onleesbaar gemaakt ter bescherming van het goed functioneren van mijn organisatie (artikel 5.1 lid 2, aanhef en onder i van de Woo). Openbaarmaking van deze e-mailadressen kan het gebruik van interne mailpostbussen verstoren. Het valt niet uit te sluiten dat ook externen deze e-mailadressen gaan



Raad voor de
rechtspraak

datum 8 juli 2026
kenmerk [REDACTED]
pagina 3 van 6

gebruiken voor communicatie over andere onderwerpen dan waarvoor zij zijn bedoeld. Dit kan ertoe leiden dat het systeem van interne en externe communicatie wordt verstoord.

Reeds

Daarnaast heb ik met een beroep op dezelfde uitzonderingsgrond de toegangscodes en links naar online vergaderingen onleesbaar gemaakt. Openbaarmaking hiervan kan het risico op ongeautoriseerde toegang vergroten en inzicht geven in de wijze waarop toegangscodes worden gegenereerd en beveiligd.

Voorstellen wetgeving

Het document met nummer 5.1 is opgesteld als commentaar op het wetsvoorstel en geagendeerd als discussiestuk voor het overleg van de gecombineerde werkgroep van 5 februari 2026. Het document is opgesteld door een aantal rechters van het Kabinet Rechter-Commissaris Rotterdam en bevat persoonlijke beleidsopvattingen die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad binnen de overheid.

Om u toch inzicht te geven in de standpunten van de Rechtspraak heb ik besloten het document grotendeels openbaar te maken. Ik zie echter geen aanleiding om de door de opstellers voorgestelde wijzigingen van het wetsvoorstel openbaar te maken. Het betreft alternatieven en voorstellen op artikelniveau die zijn ingebracht met het oog op de verdere verbetering van de kwaliteit van de wetgeving.

Ik acht het niet in het belang van een zorgvuldig wetgevingsproces om deze interne gedachtevorming openbaar te maken. Daarbij neem ik mede in aanmerking dat het conceptwetsvoorstel inmiddels openbaar is gemaakt voor consultatie en dat de documenten die ik wel openbaar maak reeds een duidelijk beeld geven van de positie die de Rechtspraak in het wetgevingsproces inneemt.

Het belang van het voorkomen van schade aan het wetgevingstraject en het democratische proces weegt in dit geval zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Daarom maak ik de voorstellen op artikelniveau niet openbaar. Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, en artikel 5.2, eerste lid, van de Woo bieden hiervoor de grondslag.

Informatie over het digitaal forensisch onderzoek

Het document met nummer 11.1 bevat informatie over de wijze waarop de Fiscale inlichtingen- en opsporingsdienst (FIOD) en het Nederlands Forensisch Instituut (NFI) digitaal forensisch onderzoek uitvoeren.

Openbaarmaking van deze informatie zou de opsporing en het onderzoek naar strafbare feiten in de toekomst kunnen bemoeilijken, omdat daarmee inzicht wordt gegeven in de werkwijze van deze opsporingsdiensten en de door hen gebruikte digitale middelen. Dit kan de effectiviteit van toekomstige onderzoeken en de mogelijkheden om strafbare feiten op te sporen en te vervolgen, aantasten.

Ik maak deze informatie daarom niet openbaar met een beroep op artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, h en i, van de Woo.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (5.1(2)e)

Daarnaast zijn de namen van ambtenaren en telefoonnummers, op grond van art. 5.1 lid 2, aanhef en onder e, Woo, onleesbaar gemaakt. De ambtenaren die het betreft, treden uit hoofde van hun



Raad voor de
rechtspraak

datum 8 juli 2026
kenmerk [REDACTED]
pagina 4 van 6

functie niet zodanig in de openbaarheid dat gezegd kan worden dat het belang van de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer minder zwaar weegt dan het belang van openbaarheid. Namen van personen die in de hoedanigheid van hun functie in de openbaarheid treden zijn niet onleesbaar gemaakt.

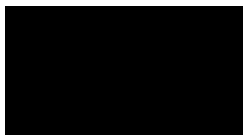
Bezwaar

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de datum boven dit besluit een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door u als indiener zijn ondertekend en bevat ten minste uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt en de reden(en) waarom u vindt dat het besluit niet klopt. Dit door u ondertekende bezwaarschrift kunt u inscannen en digitaal versturen aan: woo@rechtspraak.nl of per post aan: Raad voor de rechtspraak, bezwaar Woo-besluit, postbus 90613, 2509 LP Den Haag.

Een kopie van het onderhavige Woo-besluit en de bijbehorende documenten zullen geanonimiseerd op onze website worden geplaatst.

Hoogachtend,

De Raad voor de rechtspraak
Namens deze,



O.F.J. Welling
directeur

datum 8 juli 2026
kenmerk [REDACTED]
pagina 5 van 6

De inventarislijst

1.	Functioneel verschoningsrecht	Deels openbaar, 5.1.2.e
2.	Deskundigenbijeenkomst verschoningsrecht	Deels openbaar, 5.1.2.e/i
2.1.	260306 Verslag derde expertmeeting verschoningsrecht	Deels openbaar, 5.1.2.e
3.	FW_ GW 5 februari 2026 - Functioneel verschoningsrecht.pdf	Deels openbaar, 5.1.2.e
3.1.	Reactie RC's op notitie derde expertmeeting	Geheel openbaar
4.	GW 5 februari 2026 - Functioneel verschoningsrecht	Deels openbaar, 5.1.2.e
5.	RE: Gecombineerde werkgroep 5 februari: mededeling	Deels openbaar, 5.1.2.e/i
5.1.	Commentaar op de nieuwe strafvordering met betrekking tot het functioneel verschoningsrecht 28 januari 2026 - rechtbank Rotterdam	Deels openbaar, 5.2.1 en 5.1.2.i
5.2.	Notitie voor de RvdR verschoningsrecht in NWvSv met bijlage pdf - rechtbank Amsterdam	Geheel openbaar
6.	RE: GW 5 februari 2026 - Functioneel verschoningsrecht	Deels openbaar, 5.1.2.e Deels dubbel (zie stuk nr 4)
6.1.	260205 Conceptverslag gecombineerde werkgroep 5 februari 2026.pdf	Wordt beoordeeld door JenV
6.2.	Notitie derde expertmeeting d.d. 6 maart 2026 - verbetering conceptregeling functioneel verschoningsrecht.pdf	Wordt beoordeeld door JenV
7.	RE: GW 5 februari 2026 - Functioneel verschoningsrecht	Deels openbaar, 5.1.2.e Deels dubbel, zie 6
8.	Plannen derde expertmeeting verschoningsrecht	Deels openbaar, 5.1.2.e
9.	Reacties over het onderwerp functioneel verschoningsrecht	Deels openbaar, 5.1.2.e
9.1.	Reactie Politie - voorstel nSv Verschoningsrecht	Wordt beoordeeld door de politie
9.2.	Functioneel verschoningsrecht_opm. OM	Wordt beoordeeld door het OM
9.3.	2026.01.29 CPT Reactie Tweede Aanvullingswet FIOD	Wordt beoordeeld door FIOD

datum 8 juli 2026
kenmerk [REDACTED]
pagina 6 van 6

9.4.	Reactie Nova op het onderwerp vs	Geheel openbaar
9.5.	Reactie rechtbank Amsterdam	Hetzelfde document als nr. 5.2
9.6.	28 januari 2026 - rechtbank Rotterdam	Hetzelfde document als nr. 5.1
10.	Tweede Aanvullingswet - conceptregeling verschoningsrecht	Deels openbaar, 5.1.2.e
11.	FW_ Agenda LOVS plenair 26 mei 2023 - notitie verschoningsrecht.pdf	Deels openbaar, 5.1.2.e
11.1.	Memo Functioneel verschoningsrecht (def versie dd 16-05-2023) (002).pdf	Deels openbaar, 5.1.2.e/c/h/i