

datum 24 september 2026
e-mail wetgeving.rvdr@rechtspraak.nl
onderwerp Advies concept wetsvoorstel Modernisering Invorderingswet 1990

Geachte heer Eerenberg,

Bij brief van 13 juli 2026 verzocht u de Raad voor de rechtspraak (de 'Raad') advies uit te brengen inzake het wetsvoorstel Modernisering Invorderingswet 1990 (het 'Wetsvoorstel').

HET WETSVOORSTEL

Uit de memorie van toelichting (hierna 'MvT') blijkt dat met het Wetsvoorstel wordt beoogd "de Invorderingswet 1990 te moderniseren en te herijken. Hieronder wordt verstaan het actualiseren en verduidelijken van de wettelijke regeling, het verbeteren van de systematiek en samenhang van bepalingen en het beter laten aansluiten van de wet op de huidige uitvoeringspraktijk en maatschappelijke context. Daarbij wordt geen fundamentele herziening beoogd, maar een herijking van de bestaande regeling, zodat deze beter toegankelijk, begrijpelijk en toepasbaar is voor burgers, bedrijven en de uitvoerende praktijk."

Vervolgens worden in de MvT twaalf onderwerpen toegelicht waarin het Wetsvoorstel wijzigingen voorstelt. De wijzigingen zien onder meer op de rechtsbescherming van belastingschuldigen, de regels rond uitstel van betaling en kwijtschelding, aansprakelijkheid en verhaal, beslag en executie en de positie van derden.

Na overleg met de gerechten, adviseert de Raad als volgt.¹

¹ De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenomen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werklast van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechters zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.

datum 24 september 2026
pagina 2 / 3

ADVIES

De meeste voorgestelde wijzigingen zijn niet relevant voor de rechtspraak of hebben geen werklastergevolgen voor de rechtspraak. De Raad beperkt zich daarom in dit advies tot een reactie op de voorgestelde modernisering van de rechtsbescherming bij de weigering van instemmen met cessie of verpanding. Deze wijziging is opgenomen in het nieuw voorgestelde artikel 24a Invorderingswet 1990.

Modernisering van de rechtsbescherming bij de weigering van instemming met cessie of verpanding

Met het voorgestelde artikel 24a, derde en vierde lid, IW 1990 wordt de rechtsbescherming bij het cederen en verpanden van (toekomstige) belastingteruggaven gewijzigd. Op een verzoek om toestemming beslist de ontvanger in het vervolg bij voor bezwaar vatbare beschikking. Op het bezwaar, (hoger) beroep en beroep in cassatie is hoofdstuk V van de Algemene wet inzake Rijksbelastingen van toepassing. De belastingrechter wordt dus bevoegd te beslissen over deze geschillen.

Het voorgestelde artikel past in de lijn om de rechtsbescherming met betrekking tot geschillen over de invordering laagdrempeliger te maken door administratief beroep bij de directeur met vervolgens alleen de mogelijkheid een beroep te doen op de civiele rechter te vervangen door bezwaar bij de ontvanger gevolgd door een procedure bij de belastingrechter (vergelijk de wijzigingen met betrekking tot uitstel van betaling en kwijtschelding van belasting met ingang van 1 januari 2027).

De Raad juicht het toe dat de positie van de rechtzoekende op deze manier wordt versterkt.

WERKLAST

De Raad verwacht niet dat dit Wetsvoorstel leidt tot gevolgen voor de werklaster van de Rechtspraak.

CONCLUSIE

datum 24 september 2026
pagina 3 / 3

De Raad voor de rechtspraak kan zich verenigen met het Wetsvoorstel en spreekt daarvoor zijn waardering uit.

TOT SLOT

Indien na het uitbrengen van dit advies het Wetsvoorstel op belangrijke onderdelen wordt gewijzigd of indien uit nadere uitvoeringsregelgeving belangrijke werklastgevolgen voortvloeien, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren. Met het oog op de voorbereiding van de gerechten op de invoering van het Wetsvoorstel, stelt de Raad er prijs op als hij geïnformeerd wordt over de indiening van het Wetsvoorstel bij de Tweede en de Eerste Kamer en de plaatsing van de definitieve wetstekst in het *Staatsblad*. Ook eventuele nadere regelgeving volgend op dit Wetsvoorstel met gevolgen voor de rechtspleging valt binnen het adviesrecht van de Raad. Voor zover van toepassing, ontvangt de Raad graag een adviesaanvraag voor deze nadere regelgeving.

Hoogachtend,

Henk Naves
Voorzitter Raad voor de rechtspraak