BRANDE & VERHEIJ LLP

UITTREKSEL VOOR HET CENTRAAL REGISTER VOOR COLLECTIEVE ACTIES IN DE ZIN VAN ARTIKEL 1018C LID 2 RV

van de dagvaarding ex artikel 3:305a BW, zoals uitgebracht op 9 november 2026 door:

STICHTING CUIC – PRIVACY FOUNDATION FOR COLLECTIVE REDRESS, gevestigd te Amsterdam,

eiseres, hierna: de **Stichting**,
advocaten: mr. B. Lem en mr. J.T. Verheij

tegen:

(1) **ODIDO NL HOLDING B.V.**, gevestigd te Den Haag;

(2) **ODIDO FINANCE B.V.**, gevestigd te Den Haag;

(3) **ODIDO NETHERLANDS B.V.**, gevestigd te Den Haag;

(4) **ODIDO NETHERLANDS HOLDING B.V.**, gevestigd te Den Haag,

gedaagden, hierna: **Odido**,

bij de rechtbank Den Haag, tegen een eerste roldatum van 18 november 2026.

1 INLEIDING

1 De Stichting heeft Odido op 9 november 2026 gedagvaard. Daarmee heeft de Stichting collectieve vorderingen ingesteld als bedoeld in artikel 3:305a BW. Dit uittreksel bevat een beschrijving van de vorderingen in die collectieve actie, de feiten die de Stichting daaraan ten grondslag legt, de gedaagde partijen en de personen voor wie de Stichting opkomt.

2 In de collectieve actie houdt de Stichting Odido aansprakelijk in verband met het grootschalige datalek in februari 2026. Odido had haar beveiliging niet op orde, als gevolg waarvan hackers gegevens van zo'n 6,4 miljoen mensen konden buitmaken. Daarom vordert de Stichting dat Odido die mensen compenseert.

3 Dit uittreksel is als volgt opgebouwd:

(a) Paragraaf 2 zet de feitelijke kern van de zaak uiteen.

(b) Paragraaf 3 geeft een overzicht van de betrokken partijen en de personen voor wie de Stichting opkomt.

(c) Paragraaf 4 beschrijft de juridische grondslagen van de vorderingen van de Stichting.

(d) Paragraaf 5 gaat in op de gevorderde compensatie.

(e) In paragraaf 6 wordt toegelicht waarom de Stichting ontvankelijk is.

(f) In paragraaf 7 staat integraal het petitum uit de dagvaarding.

2 KERN VAN DE ZAAK

4 Begin februari 2026 heeft een groot datalek plaatsgevonden bij Odido. Daarbij zijn persoonsgegevens van zo'n 6,4 miljoen slachtoffers gelekt. Dat is een van de grootste, zo niet het grootste datalek uit de Nederlandse geschiedenis; zowel qua omvang als qua aard van de gelekte data. De persoonsgegevens zijn door hackers op het *darkweb* gepubliceerd.

5 Uit publieke informatie, die bovendien door Odido zelf wordt onderschreven, volgt dat de IT-beveiliging bij Odido ernstig tekortschoot.

6 Odido had in de eerste plaats diverse maatregelen kunnen en moeten nemen om te voorkomen dat hackers überhaupt in haar systemen konden komen, althans die mogelijkheid sterk te beperken. Maar daar bleef het niet bij.

7 De hackers, die toegang kregen via een of enkele accounts van klantenservicemedewerkers, waren vervolgens in staat om in relatief korte tijd een enorme hoeveelheid gegevens te downloaden van meer dan 6,4 miljoen mensen. Dat via het account van een klantcontactmedewerker al die gegevens konden worden ingezien – in plaats van dat die toegang bijvoorbeeld gelimiteerd was tot hooguit een paar honderd klantdossiers per dag – is een andere grote tekortkoming in de IT-beveiliging van Odido. Diverse experts wijzen erop dat het onbegrijpelijk is dat een

klantenservicemedewerker alle dossiers in kan zien; daar is geen enkele goede reden voor te bedenken.

8 Bij Odido hadden, toen de hackers op zo'n grote schaal informatie uit de systemen trokken, alle alarmbellen af moeten gaan. Maar in plaats daarvan moesten de hackers Odido erop wijzen dat zij gegevens hadden buitgemaakt. Odido zegt dat ze doorgehad dat de hackers toegang hadden gekregen tot haar systemen. Maar tegelijkertijd erkent Odido ook dat zij geheel niet had gemerkt dat er gegevens – laat staan gegevens van meer dan 6,4 miljoen mensen – waren buitgemaakt.

9 Odido had ook voorbereid kunnen en moeten zijn op de hack. Hackers zijn binnen gekomen via het klantrelatiebeheersysteem (ook wel *customer relationship management* of *CRM* systeem genoemd) van Odido. De leverancier daarvan, Salesforce, maar ook autoriteiten zoals bijvoorbeeld de Amerikaanse veiligheidsdienst FBI, hebben in het jaar voorafgaand aan het datalek gewaarschuwd voor precies de hackmethode die bij Odido heeft plaatsgevonden. Salesforce heeft daarbij concrete aanbevelingen gedaan, zodat haar klanten – waaronder Odido – zich tegen zo'n aanval konden wapenen. Salesforce heeft daarbij zelfs meermaals expliciet gewezen op de noodzaak om toegang tot grote hoeveelheden data voor medewerkers te beperken.

10 Die aanbevelingen zijn door Odido niet opgevolgd. Odido doet het voorkomen alsof de hack "*zeer geavanceerd*" was. De hackers zelf zeggen echter dat het "*kinderlijk eenvoudig*" was om bij Odido binnen te komen. Dat wordt ook onderschreven door een ethisch hacker die door de Stichting is geraadpleegd.

11 Kort na het datalek bleek dat er ook persoonsgegevens waren gelekt van mensen die al lange tijd – in sommige gevallen al vijf of tien jaar – geen klant meer waren. Dat, terwijl Odido zelf in haar Privacy Statement beloofde dat gegevens maximaal twee jaar na het einde van hun contract zouden worden bewaard.

12 Ook de opvolging van het datalek door Odido schoot tekort. Sommige klanten werden niet of veel te laat – in sommige gevallen pas na een maand – geïnformeerd. Ook kregen klanten niet de informatie waar ze recht op hadden en die ze nodig hadden.

13 Bedrijven als Odido slaan een grote hoeveelheid persoonsgegevens op van miljoenen mensen. Men moet ervan uit kunnen gaan – en Odido is daartoe ook verplicht – dat met die gegevens verantwoordelijk wordt omgegaan. Odido heeft in dat verband ook uitgebreide beloften gedaan aan haar klanten, onder meer in haar Privacy Statement, haar eigen gedragscode, in allerlei jaar- en duurzaamheidsverslagen en op haar website, maar die beloften blijkt zij stelselmatig niet na te komen.

14 Als Odido haar beveiliging op orde had gehad, dan hadden de hackers niet binnen kunnen komen in de systemen van Odido en in ieder geval hadden zij dan nooit al deze gegevens buit kunnen maken. Ter zake van diverse oud-klanten geldt dat hun gegevens al hadden moeten zijn verwijderd. De hackers hadden voor die oud-klanten ook om die reden hun gegevens niet moeten kunnen buitmaken: want wat er niet meer is, kun je ook niet stelen.

15 Daarmee heeft Odido diverse verplichtingen uit de Algemene Verordening Gegevensbescherming (**AVG**) en de Telecommunicatiewet (**Tw**) geschonden. Het feit dat Odido in de communicaties met haar klanten allemaal beloften heeft gedaan die zij niet is nagekomen, maakt ook dat Odido zich schuldig heeft gemaakt aan misleidende, althans oneerlijke handelspraktijken en dat zij tekort is geschoten in de nakoming van verplichtingen die zij richting haar klanten had.

16 Zowel door Odido zelf als in de media worden slachtoffers van het datalek nog altijd gewaarschuwd voor de gevaren die dit grootschalige datalek met zich brengt. Zo moeten slachtoffers extra waakzaam zijn voor gerichte *phishing* en identiteitsfraude. Er zijn inmiddels ook tal van voorbeelden van *phishing*-aanvallen en pogingen tot identiteitsfraude, die zich specifiek richten op slachtoffers van het Odido-datalek.

17 Odido waarschuwt die slachtoffers ook niet voor niets in al haar communicatie om 'altijd extra alert' te zijn en constant op te letten of zij niet ten prooi vallen aan hackers. Zij laat haar klanten in feite in een permanente staat van vrees en onzekerheid achter. Dat is extra wrang omdat Odido de alertheid en maatregelen die zij nu van haar klanten verwacht, zelf niet heeft betracht, met dit impactvolle datalek tot gevolg.

18 Dat misbruik, de vrees voor nader misbruik en de onzekerheid bij slachtoffers geven hen volgens onder meer vaste rechtspraak van het Europees Hof van Justitie recht op compensatie bij schendingen van de AVG. Ook vergoeding van die schade vordert de Stichting in deze collectieve actie.

3 PARTIJEN

3.1 De Stichting en de Achterban

19 De Stichting is in 2021 opgericht door twee organisaties die zich beide al jarenlang met succes inzetten voor de bescherming van de privacy van Europese consumenten, de Stichting Privacy First en NOYB. De Stichting heeft onder meer als doel de behartiging van belangen van gedupeerden van privacyschendingen. De Stichting voert in dat kader op dit moment ook een procedure tegen antivirusaanbieder Avast in verband met privacyschendingen.

20 In deze procedure komt de Stichting op voor alle natuurlijke personen van wie persoonsgegevens bij het Odido-datalek zijn gelekt: de **Achterban**. Niet alleen zijn persoonsgegevens gelekt van huidige klanten van Odido, maar ook klanten van bijvoorbeeld haar merken Ben en Tele2 en oud-klanten van Odido, Ben, Tele2 en T-Mobile (de voorganger van Odido).

21 De Stichting wordt bijgestaan door (onder meer) ervaren advocaten, die gespecialiseerd zijn op het gebied van collectieve procedures. De collectieve actie wordt gefinancierd door OmniBridgeway S.A. De Stichting en haar advocaten zijn onafhankelijk van de financier en andere derden.

22 De Stichting heeft overleg gepleegd met Odido, maar dat heeft niet tot een oplossing geleid. Vervolgens is de Stichting de collectieve actie begonnen.

3.2 Odido

23 Odido is een van de grootste Nederlandse telecombedrijven en de grootste aanbieder van mobiele telefonie in Nederland. Odido bestaat sinds 2023 en is de opvolger van T-Mobile. Naast het hoofdmerk Odido, vallen ook de merken Simpel, Ben en Tele2 onder Odido.

24 Odido exploiteert haar activiteiten (zowel die van Odido als Simpel, Ben en Tele2) vanuit de entiteit Odido Netherlands B.V. (gedaagde sub (3)). In het Privacy Statement van Odido – dat ook geldt voor Ben en Tele2 – wordt onder "Odido" echter niet alleen Odido Netherlands B.V. verstaan, maar ook Odido NL Holding B.V. (gedaagde sub (1)) en Odido Finance B.V. (gedaagde sub (2)). Deze partijen worden in de dagvaarding en dit uittreksel gezamenlijk **Odido** genoemd. Odido Netherlands Holding B.V. (gedaagde sub (4)) is als houdstermaatschappij de (indirect) aandeelhouder van onder meer de voornoemde entiteiten en heeft ter zake van deze entiteiten ook een 403-verklaring afgegeven. Deze laatstgenoemde partij is in die hoedanigheid gedagvaard.

4 GRONDSLAGEN

25 De Stichting verwijt Odido dat zij haar IT-beveiliging niet op orde had en dat zij gegevens van oud-kanten te lang heeft bewaard. Gelet daarop legt de Stichting het volgende ten grondslag aan haar vordering.

26 Schendingen van de AVG. Odido (dus: gedaagden (1) tot en met (3)) zijn gezamenlijk verwerkingsverantwoordelijk. Omdat Odido haar IT-beveiliging niet op orde had, heeft zij de artikelen 5 lid 1 sub f, 24 en 32 AVG geschonden. Zij heeft niet de vereiste "passende technische en organisatorische maatregelen" genomen om de vertrouwelijkheid van persoonsgegevens van haar klanten te waarborgen. Daarbij moest Odido rekening houden met de "stand van de techniek", maar ook onder meer met de aard en omvang (gevoelige persoonsgegevens voor meer dan 6,4 miljoen mensen) en de qua waarschijnlijkheid en ernst uiteenlopende risico's gemoeid voor de rechten en vrijheden van personen (de grootschalige risico's op *phishing* en identiteitsfraude). Dat Odido niet de vereiste organisatorische maatregelen heeft genomen, volgt ook uit het feit dat de opvolging van het datalek door Odido tekortschoot: de informatievoorziening aan slachtoffers voldeed niet aan de vereisten van de AVG voor wat betreft tijdigheid en inhoud.

27 Daarnaast heeft Odido gegevens van oud-klanten te lang bewaard. Zij had in haar Privacy Statement richting haar klanten aangegeven dat zij gegevens in beginsel niet langer dan twee jaar na het einde van hun contract zou bewaren. Desondanks zijn gegevens gelekt van mensen die al langer dan twee jaar – en in sommige gevallen zelfs vijf of tien jaar – geen klant meer zijn. Dat is onder meer in strijd met het transparantiebeginsel in artikel 5 lid 1 sub a AVG en het beginsel van minimale gegevensverwerking in artikel 5 lid 1 sub c AVG.

28 Schendingen van de Tw. Odido kwalificeert als aanbieder van een openbare elektronische communicatiedienst en aanbieder van een openbaar elektronisch communicatienetwerk in de zin van de Tw. In aanvulling op de AVG, bevatten artikel 11.2 Tw en 11.3 Tw eveneens regels over de

door Odido in het kader van de beveiliging van gegevens te stellen eisen. Aan die eisen heeft Odido evenmin voldaan.

29 Onrechtmatige daad. De hiervoor genoemde schendingen van de AVG en Tw maken dat Odido onrechtmatig heeft gehandeld.

30 Misleidende, althans oneerlijke handelspraktijken. Odido heeft onjuiste informatie verstrekt in haar Privacy Statement, eigen gedragscode, jaar- en duurzaamheidsverslagen en op haar website. Zij doet daarin vergaande beloftes aan haar klanten over de bescherming van hun persoonsgegevens. Odido zegt dat bescherming van persoonsgegevens een van haar hoogste prioriteiten is en dat zij alle noodzakelijke maatregelen neemt om dat te waarborgen. Klanten kunnen er – zo zegt Odido – op vertrouwen dat hun gegevens veilig zijn bij Odido. Dat alles bleek onjuist. Daarmee heeft Odido zich schuldig gemaakt aan een misleidende, althans oneerlijke handelspraktijk als bedoeld in artikel 6:193a BW e.v.

31 Tekortkoming in de nakoming door Odido van haar contractuele verplichtingen. Zoals hiervoor in randnummer 30 uiteen is gezet, heeft Odido uit hoofde van haar Privacy Statement, haar eigen gedragscode en ook haar algemene voorwaarden verplichtingen jegens haar klanten. Zij belooft haar klanten dat hun gegevens veilig zijn en dat zij die niet te lang bewaart. Die verplichtingen, die Odido niet is nagekomen, vormen onderdeel van de overeenkomsten die zij met haar klanten heeft. Dat betekent dat zij wanprestatie heeft gepleegd.

5 DE VORDERINGEN VAN DE STICHTING

32 De Stichting vraagt de rechtbank de overeenkomsten tussen Odido en de Achterban gedeeltelijk te vernietigen, gelet op het feit dat Odido zich schuldig heeft gemaakt aan een misleidende, althans oneerlijke handelspraktijk. Subsidiair vordert de Stichting dat deze overeenkomsten gedeeltelijk worden ontbonden op grond van wanprestatie.

33 Daarnaast vraagt de Stichting aan de rechtbank om vast te stellen dat Odido in strijd heeft gehandeld met de AVG en Tw, alsmede dat zij zich schuldig heeft gemaakt aan misleidende, althans oneerlijke handelspraktijken, onrechtmatig heeft gehandeld en toerekenbaar tekort is geschoten in haar verplichtingen jegens de Achterban.

34 De Stichting vordert geldelijke compensatie. Dat recht op compensatie baseert de Stichting op:

(a) Prijsvermindering in verband met de gedeeltelijke vernietiging;

(b) Korting in verband met de gedeeltelijke ontbinding; en

(c) Vergoeding van immateriële schade op grond van artikel 82 AVG, dan wel 6:106 sub b BW.

35 De vorderingen van de Stichting hebben dus verschillende grondslagen, maar de vergoeding die de Stichting vordert is voor alle grondslagen gelijk.

36 Omdat sprake is van een collectieve actie, verzoekt de Stichting de rechtbank de schade in categorieën in te delen. De Stichting vordert daarbij (cumulatief) de volgende bedragen per lid van de Achterban:

Voor alle leden van de Achterban	**EUR 500**
Voor leden van de Achterban van wie tevens bankrekeningnummers en/of gegevens van ID-bewijzen zijn gelekt	**EUR 250 extra**
Voor leden van de Achterban van wie burger service nummers zijn gelekt	**EUR 500 extra**
Voor leden van de Achterban van wie interne dossiernotities van de klantenservice zijn gelekt	**EUR 500 extra**
Voor leden van de Achterban van wie gegevens te lang zijn bewaard	**EUR 100 extra**

37 Tot slot vraagt de Stichting de rechtbank om Odido te gebieden de verwerking van gegevens van oud-klanten, wiens gegevens te lang zijn bewaard, te staken.

6 ONTVANKELIJKHEID STICHTING

38 De Stichting voldoet aan de ontvankelijkheidseisen van artikel 3:305a BW:

(a) De Stichting komt op voor gelijksoortige belangen van de Achterban;

(b) Het instellen van deze collectieve actie is efficiënt en effectiever dan individueel procederen;

(c) De belangen van de Achterban zijn voldoende gewaarborgd. De Stichting voldoet aan de het representativiteitsvereiste: meer dan 500.000 mensen hebben zich bij de Stichting gemeld in verband met deze claim. Daarnaast heeft de Stichting een bewezen *track record* op het gebied van gegevensbescherming, is de Stichting veelvuldig in de media geweest in verband met het Odido-datalek en wordt de Stichting gesteund door maatschappelijke organisaties zoals Stichting Privacy First. Ook voldoet de Stichting aan de *governance*-, transparantie- en financieringsvereisten uit artikel 3:305a lid 2 BW.

(d) De Stichting heeft geen winstoogmerk. Dat geldt ook voor haar oprichters en bestuurders.

(e) Deze vordering heeft evident een nauwe band met de Nederlandse rechtssfeer, omdat Odido een Nederlandse onderneming is, het datalek in Nederland heeft plaatsgevonden en (vrijwel) uitsluitend mensen die in Nederland wonen zijn geraakt.

(f) De Stichting heeft geprobeerd een regeling te treffen met Odido, maar dat is niet gelukt.

39 Gelet op het voorgaande verzoekt de Stichting de rechtbank dan ook om haar aan te wijzen als exclusieve belangenbehartiger, als bedoeld in artikel 1018e Rv, in deze collectieve actie.

7 PETITUM

40 Hieronder volgt integraal het petitum, zoals dat is opgenomen in de dagvaarding.

41 De Stichting verzoekt de rechtbank bij vonnis, steeds voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

(a) De Stichting aan te wijzen als exclusieve belangenbehartiger zoals bedoeld in artikel 1018e lid 1 Rv;

(b) Te bepalen dat de Stichting in deze collectieve vordering de belangen behartigt van alle personen van wie persoonsgegevens zijn gelekt bij de hack en het datalek bij Odido in februari 2026, zoals in deze dagvaarding nader omschreven;

(c) Te bepalen dat, in overeenstemming met artikel 1018f lid 1 Rv, ieder lid van de Achterban dat in Nederland woont of domicilie heeft, binnen een maand na de aankondiging ex artikel 1018f lid 3 Rv van de uitspraak tot aanwijzing van de exclusieve belangenbehartiger, door een schriftelijke mededeling aan de griffie van de rechtbank kan laten weten zich van de behartiging van zijn of haar belangen in deze collectieve actie te willen bevrijden;

(d) Te bepalen dat, in overeenstemming met artikel 1018f lid 5 Rv, ieder lid van de Achterban dat niet in Nederland woont of domicilie heeft, binnen een maand na de aankondiging ex artikel 1018f lid 3 Rv van de uitspraak tot aanwijzing van de exclusieve belangenbehartiger, door een schriftelijke mededeling aan de griffie van de rechtbank kan laten weten in te stemmen met de behartiging van zijn of haar belangen in deze collectieve actie en dat zijn of haar belang niet wordt behartigd in een collectieve of individuele vordering, gebaseerd op soortgelijke feitelijke en rechtsvragen voor dezelfde gebeurtenis of gebeurtenissen tegen gedaagden in een andere lidstaat van de EU of de EER.

(e) Voor recht te verklaren dat gedaagden sub (1) tot en met (3) gezamenlijk en/of ieder voor zich in strijd hebben gehandeld met de AVG en de Tw, zich schuldig hebben gemaakt aan misleidende, althans oneerlijke handelspraktijken jegens de Achterban, jegens de Achterban onrechtmatig hebben gehandeld en/of toerekenbaar tekort zijn geschoten in hun verplichtingen jegens de Achterban.

(f) De overeenkomsten tussen de leden van de Achterban en gedaagden sub (1) tot en met (3) gedeeltelijk te vernietigen, dan wel gedeeltelijk te ontbinden.

(g) Gedaagden hoofdelijk te veroordelen tot betaling van de in randnummer 36 [*het petitum in de dagvaarding vermeldt een ander randnummer, dat verwijst naar dezelfde tabel als opgenomen in dit uittreksel*] hiervoor genoemde bedragen, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 7 februari 2026 tot aan de dag der algehele voldoening.

(h) Gedaagden te gebieden om binnen twee weken na het in dezen te wijzen vonnis de verwerking van persoonsgegevens van oud-klanten, voor zover die in strijd is met de AVG, te staken en de betreffende gegevens te verwijderen.

(i) Gedaagden hoofdelijk te veroordelen tot vergoeding aan de Stichting van redelijke en evenredige gerechtskosten en overige kosten die de Stichting heeft gemaakt, bestaande uit:

(i) de volledige proceskosten van de Stichting op grond van artikel 1018l lid 2 Rv, althans de daadwerkelijk gemaakte proceskosten op grond van artikel 237 Rv, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum van het in dezen te wijzen vonnis tot aan de dag der algehele voldoening;

(ii) de (buitengerechtelijke) kosten van de Stichting op grond van artikel 6:96 BW, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum van het in dezen te wijzen vonnis tot aan de dag der algehele voldoening, te vermeerderen met btw indien van toepassing;

(iii) de door de Stichting aan de procesfinancier te betalen vergoeding op grond van artikel 6:96 BW en artikel 1018l lid 2 Rv, te vermeerderen met btw indien van toepassing;

(iv) de nakosten ad EUR 189 zonder betekening, verhoogd met een bedrag van EUR 98 in geval van betekening, met bepaling dat, als deze kosten niet binnen veertien dagen na de dagtekening van het in dezen te wijzen vonnis worden voldaan, daarover vanaf de vijftiende dag na dagtekening van het vonnis wettelijke rente is verschuldigd; en

(v) de volledige kosten voor de schadeafwikkeling, een en ander zoals nader te begroten.

Deze zaak wordt behandeld door mr. B. Lem, mr. J.T. Verheij, mr. D.A. van der Kooij en mr. H. Zourakhti, Brande & Verheij LLP, Weena 505, 3013 AL, Rotterdam, telefoon: 010 499 27 64, e-mailadres: bas.lem@brandeverheij.com, theodoor.verheij@brandeverheij.com, diederik.van.der.kooij@brandeverheij.com en hamza.zourakhti@brandeverheij.com.